

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118350166
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:6118350166.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Gifted s.r.o. so sídlom 958 42 Brodzany 13, IČO: 46 971 866, právne zastúpený: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907 proti žalovanému: M. G., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XXXX/XX, XXX XX O., právne zastúpený: Mgr. Vlastimil Valkovič, advokát, so sídlom Andreja Hlinku 4239/58, 955 01 Topoľčany, o zaplatenie sumy 3185,- eur s prísl.

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.285,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.285,- eur od 28.03.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu zamietla.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 43,48 %, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 05.10.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 3185,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3185,- eur od 28.03.2017 do zaplatenia vyúčtovanej faktúrou č. 2017002 zo dňa 19.03.2017 splatnou dňa 27.03.2017 za zhotovenie prístrešku o rozmeroch 440 x 550 pripojeného k rodinnému domu žalovaného, výrobu a dodávku materiálu, záklopu a montážnych prác. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz sp. zn. 31Up/787/2018 zo dňa 02.11.2018, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3185 ktorý bol žalovanému doručený do vlastných rúk, pričom žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal odpor.

2. Súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom sp.zn. 5C/6/2019-119 zo dňa 09.12.2019 v ktorom dospel k záveru, že odstúpenie žalovaného od zmluvy o dielo bolo platné, ale bezdôvodné obohatenie žalobcovi nepriznal, preto žalobu zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trenčíne uznesením sp.zn. 5Co/36/2020-163 zo dňa 20.08.2020 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na nové konanie, keď uviedol, že konštatovanie súdu prvého stupňa, že žalobcovi žiadne bezdôvodné obohatenie nevzniklo, lebo hodnota prác a materiálu nemohli slúžiť svojmu účelu nepovažoval za správny a navrhol, aby sa súd prvého stupňa vysporiadal s otázkou či žalobcovi a v akej výške vzniklo bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného.

3. Súd prvého stupňa doplnil dokazovanie vyjadreniami strán k výške bezdôvodného obohatenia, opätovným výsluchom svedkov M. K. a Z. Z., oboznámením sa s obsahom faktúry žalobcu č. 2017002 zo dňa 19.06.2017 splatnej dňa 27.03.2017 na sumu 3185 eur a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Z obsahu faktúry č. 2017002 zo dňa 19.03.2017 splatnej dňa 27.03.2017 vyplýva, že táto obsahuje náklady žalobcu na výrobu materiálu 768 eur, materiál 957 eur, záklop 480 eur, montážny materiál 80 eur a montážne práce 900 eur spolu 3185 eur.

5. Z výsluchu doloženého svedka M. K. vyplynulo, že bol prítomný pri demontáži prístrešku, demontovaný materiál už nebol použiteľný na nové dielo- nový prístrešok zhotovovaný žalovaným, pri demontáži došlo k jeho poškodeniu, bol demontovaný a bol vynesný pred rodinný dom žalovaného mimo jeho pozemku a materiál odviezla firma Termal plus, ktorá zhotovovala nový prístrešok. Svedok upozorňoval pána M. U. na polícii kde prišiel, že má prísť riešiť problém s prístreškom žalovaného na čo mu povedal, že on si to vyrieši, aby sa do toho nestaral. Svedok Z. K., zamestnaný ako stavbyvedúci firmy Termal plus uviedol, že prístrešok bol neopraviteľný, bol celý poprehýbaný, strešné laty boli pribité klincami, ktoré sa pri demontáži polámali, hrady nebolo možné použiť, lebo bola použitá iná nosná konštrukcia, čím sa zmenil uhol sklonu, preto bol celý demontovaný a vyložený pred rodinný dom žalovaného. Asi mesiac po ukončení diela ich kontaktoval žalovaný, aby materiál odviezli a zlikvidovali. Demontovaný materiál pozostával z polámaných strešných lát poškodeného tatranského profilu, ktorý sa pri demontáži poškodil a z hranolov pôvodného prístrešku. Na hradách bol zapílený iný uhol preto neboli použiteľné pre stavbu nového prístrešku. Materiál bol za pár mesiacov už čierny, nepoužiteľný a išlo o drevený odpad, preto ho naložili do kontajnera na odpad a bol vyložený na skládke.

6. Žalovaný uviedol, že konateľ žalobcu M. U. mu nedvíhal telefón a preto požiadal svedka M. K., aby mu dal vedieť, nech si príde materiál prevziať, nevidel dôvod, aby sa mu prosíkal a za 8 mesiacov mu poslal faktúru, popieral akúkoľvek výšku bezdôvodného obohatenia.

7. Žalobca zotrval na podanej žalobe, uviedol, že všetok materiál, ktorý bol vyfakturovaný bol aj použitý na zhotovenie konštrukcie, pokiaľ ide o špecifikáciu jednotlivých položiek táto pozostáva z výroby: opracovania materiálu použitého na zhotovenie konštrukcie strechy, výroby tatranského profilu, ktorý bol použitý ako záklop na streche, povrchovej úpravy použitého dreva / nátery/. Ako materiál bolo použité smrekové drevo, jeho pôvod je nákup vo faktúre v roku 2016 v zozname faktúr č. 2016 /0115,0458,201631,0704. Záklop bol vyrobený z tatranského profilu zo smrekového materiálu zakúpeného v roku 2016 faktúrou č. 2016/0653. Montážny materiál pozostával z použitých skrutiek, klincov na spájanie dreva, uholníkov, kotiev. Montážne práce spočívali z pomúrnic, krokiev, tatranského profilu a strešných lát, cena montáže za dielo predstavovala 15 eur /m2.

8. Podľa § 642 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka až do zhotovenia diela môže objednávatel' od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady. Objednávatel' je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejme, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ' neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

9. Podľa § 48 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

10. Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

12. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne, ale nie v celom rozsahu, lebo účastníci konania uzavreli ústnu zmluvu o dielo, ktorá je v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou, lebo žalobca ako právnická osoba - podnikateľ' zapísaný v Obchodnom registri podľa § 2ods.2 písm. a/ zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodného zákonníka koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, predmetom ktorej sú prípravné práce k realizácii stavby, dokončovacie stavebné práce pri realizácii interiérov a exteriérov, uskutočňovanie

stavieb a ich zmien a žalovaný je fyzická osoba nepodnikateľ. Predmetom ústnej dohody bolo zhotovenie prístrešku k rodinnému domu žalovaného, ktorý bol napojený na rodinný dom žalovaného, pričom čas zhotovenia diela bol dohodnutý podľa svedka L. C. tri týždne a dielo malo byť ukončené prvý augustový týždeň 2016, keď sa žalovaný vrátil z dovolenky, t.j. k 01.08.2016, pričom cena diela nebola dohodnutá pevnou sumou, bol jasne dohodnutý len predmet diela a približný čas plnenia. Z okolností prípadu jednoznačne vyplynulo že žalovaný ústne od ústnej zmluvy o dielo odstúpil, lebo dospel k záveru, že takto zhotovený prístrešok neunesie váhu škridly a podľa statickov dôjde k jeho zrúteniu, čo nebolo v konaní sporné, teda išlo o neodstraniteľnú vadu, ktorá činila prístrešok nepoužiteľný a nebezpečný pre život a zdravie, lebo hrozilo jeho zrútenie, pričom odstúpenie žalovaného od ústnej zmluvy bolo platné v zmysle § 642 ods.2 Občianskeho zákonníka až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; Objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote, predmetom ďalšieho dokazovania bola len výška bezdôvodného obohatenia, ktorú žalovaný od začiatku odmietal. Krajský súd v Trenčíne v uznesení uložil súdu prvého stupňa skúmať či bezdôvodné obohatenie žalovanému vzniklo a jeho výšku. Po doplnení dokazovania súd dospel k záveru, že bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného vzniklo z dôvodu, že žalovaný demontoval dielo na svoje náklady, s demontovaným dreveným materiálom zaobchádzal nešetrne, vyhodil ho pred dom, kde nebol chránený pred nepriazňou počasia, sám nevyzval žalobcu, aby si tento materiál prevzal, ale len to odkazoval po svedkovi M.Á. K., aby povedal konateľovi žalobcu, aby si prišiel materiál prevziať, pričom bolo jeho povinnosťou aj písomne vyzvať žalobcu na jeho prevzatie a určiť mu lehotu na jeho prevzatie, čo žalovaný neučinil, naopak nechal znehodnotiť tento demontovaný materiál, ktorý mal podľa výpovede svedka Z.P. K. už len hodnotu palivového dreva, bol čierny a znehodnotený tým, že žalovaný s ním nakladal, ako s odpadom, pritom nešlo o jeho vlastníctvo, lebo žalobcovi nič za dielo nezaplatil, ale išlo o vlastníctvo žalobcu. Súd preto dospel k záveru, že bezdôvodné obohatenie nebolo možné znížiť o vrátený demontovaný materiál, ktorý žalovaný nechal znehodnotiť a vyhodil ho ako palivové drevo bez súhlasu a vedomia žalobcu, ktorého sám nekontaktoval či už osobne alebo písomne. Preto podľa názoru súdu vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu v danom prípade žalobcovi jednoznačne bezdôvodné obohatenie vzniklo v zmysle § 642 ods.1 Občianskeho zákonníka pozostávajúce z vykonaných prác bez zreteľa nato, či z týchto prác mal objednávateľ prospech a či tieto práce môže zhotoviteľ použiť inak a nahradiť mu účelne vynaložené náklady. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalobca nemohol výsledok diela použiť inak, lebo mu nič nebolo vrátené čo by mohol účelne využiť a o čo by bolo možné výšku bezdôvodného obohatenia znížiť, preto podľa názoru súdu výšku bezdôvodného obohatenia predstavujú náklady žalobcu na výrobu materiálu 768 eur pozostávajú z výroby: opracovania materiálu použitého na zhotovenie konštrukcie strechy, výroby tatranského profilu, ktorý bol použitý ako záklop na streche, povrchovej úpravy použitého dreva- nátery, z hodnoty materiálu 957 eur ako materiál bolo použité smrekové drevo zakúpené v roku 2016, záklop 480 eur bol vyrobený z tatranského profilu zo smrekového materiálu zakúpeného v roku 2016, montážny materiál vo výške 80 eur pozostával z použitých skrutiek, klinčov na spájanie dreva, uholníkov, kotiev, montážne práce 900 eur spočívali v montáži drevených výrobkov na stavbe ako pomúrnicie, krokvy, tatranský profil a strešné laty. Vykonanie diela žalobcom v rozsahu, ktorý si žalobca fakturoval bolo preukázané výsluchom svedka L. C., M. K. Q. Z. K.. Je nesporné, že tento materiál bol dodaný aj namontovaný, no dielo nezodpovedalo požadovanej technickej norme STN EN 1955 a podľa statického posudku ho bolo potrebné demontovať, lebo ohrozovalo život a zdravie ľudí a najmä rodiny žalovaného. Súd dospel k záveru, že výška bezdôvodného obohatenia spočíva vo výrobe, dodávke materiálu vrátane montážneho materiálu, ktorý žalovaný nerozporoval, len uviedol, že s úhradou bezdôvodného obohatenia an bloc nesúhlasí. Súd dospel k záveru, že výšku bezdôvodného obohatenia tvorí suma 2285 eur pozostávajúca z výroby 768 eur, materiálu 957 eur, záklopu 480 eur, montážneho materiálu 80 eur s poukazom na ustanovenie § 642 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady. Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že žalovaný ako objednávateľ od zmluvy odstúpil, preto je povinný zaplatiť žalobcovi sumu pripadajúcu za práce už vykonané, ak ich zhotoviteľ nemôže použiť inak. To znamená, že žalovaný prístrešok demontoval, demontovaný materiál nechal znehodnotiť tým, že ho vyhodil pred dom bez akejkoľvek ochrany pred počasím, kde sa úplne znehodnotil - svedok Z. Z. potvrdil, že zdemontovaný materiál z prístreška žalovaného bol až čierny a mohol byť použitý len ako palivové drevo a žalovaný ho nechal vyviezť a zlikvidovať firmou Termal plus. Pričom žalovaný mal sám osobne alebo písomne žalobcu kontaktovať, aby si tento materiál žalobca prevzal, lebo išlo o vlastníctvo žalobcu a nie žalovaného, ktorý ho nezaplatil, čo nebolo v konaní sporné. Zo strany žalovaného nemožno

akceptovať obranu, že žalobca nebral telefón a len odkazoval po svedkovi M. K., túto situáciu mal žalovaný riešiť priamo so žalobcom a to tak, že ho mal vyzvať či už osobne alebo písomne na prevzatie materiálu, teda žalobca nič z tohto materiálu nemohol využiť, preto súd priznal žalobcovi náklady na materiál a práce už vykonané vo výške 2285 eur až na montáž diela vo výške 900 eur, ktoré súd nepovažoval za účelne vykonané náklady z dôvodu, že žalovaný musel dielo demontovať z dôvodu, že zo statického posudku vyplynulo, že nezodpovedá technickej norme STN EN 1955 a nevyhovuje na medzu únosnosti, bolo životu nebezpečné, lebo hrozilo jeho zrútenie, preto bolo potrebné odstrániť nosné prvky prístrešku, z toho dôvodu musel žalovaný dielo demontovať, toto bolo neopraviteľné a dal si zhotoviť nové dielo zodpovedajúce technickej norme firme Termal plus, ktorá ho riadne zhotovila, z toho dôvodu súd považoval montáž diela za náklad, ktorý nebol účelne vynaložený, lebo žalobca pokiaľ jeho konštrukcia nezodpovedala technickej norme ako zhotoviteľ nemal dielo zmontovať, pričom jeho demontáž bola nevyhnutná zo statického hľadiska čo potvrdili aj znalci v znaleckom posudku, preto tento náklad nemôže byť účelne vynaloženým nákladom, ktorý by žalobcovi prináležal, preto súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Okrem istiny 2285 eur súd priznal žalobcovi aj 5% úrok z omeškania ročne od splatnosti faktúry t.j. od 28.03.2017 do zaplatenia.

13. Súd nad sumu 2285 eur do sumy 3185 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 900 eur od 28.03.2017 do zaplatenia žalobu ako nedôvodnú zamietol s poukazom nato, že montáž diela považoval súd za náklad, ktorý nebol účelne vynaložený v zmysle § 642 ods.1 Občianskeho zákonníka.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods.2 CSP tak, že súd žalobcovi, ktorý mal v konaní väčší úspech, priznal náhradu trov konania podľa úspech v spore keď žalobca mal v konaní úspech 71,74% mínus neúspech 28,26% čo je čistý úspech žalobcu v konaní 43,48%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením v zmysle § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.