

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200653  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200653.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P. O. BOX 205, proti žalovanému: H. B., X.. XX.XX.XXXX, V. L. E. F. XXXX/XX, Martin, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Urban, s.r.o., IČO: 47 254 173, so sídlom v Bratislave - Nové Mesto, Uhrová 18, o zaplatenie 3.093,06 € s príslušenstvo, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.093,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.093,06 € od 27.07.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 01.03.2021, na ústredný portál verejnej správy dňa 26.02.2021, sa pôvodný žalobca Y. Ú. L., a.s. skrátený názov: Y., a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave - Ružinov, Mlynské Nivy 1 (ďalej len „pôvodný žalobca“) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.093,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.07.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 25.05.2015 Zmluvu o pôžičke č. 6204348, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5.000 €, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 60-tich mesačných splátkach vo výške 145,78 €, a to až do celkovej sumy vo výške 8.746,80 €. Do dnešného dňa žalovaný uhradil sumu 5.000 €. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, pôvodný žalobca ho vyzval listom zo dňa 26.05.2018 k úhrade dlžných splátok a poskytol mu dodatočnú lehotu na plnenie viac ako 30 dní. Zároveň ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Následne dňa 19.07.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.07.2018 - Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3.093,06 €. Zároveň si pôvodný žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si neuplatňuje.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý nepožiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 25.05.2015 bola medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12 a

žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000 €, ktorý sa zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 146,31 € (bez poistenia) so splatnosťou prvej splátky dňa 20.06.2015 a každou ďalšou splátkou vždy 20. dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti je 05/2020. Celkové náklady spotrebiteľa sú uvedené vo výške 3.778,60 € a celková čiastka vo výške 8.778,60 €. Úroková sadzba a RPMN boli dojednané vo výške 27,88 %. Priemerná hodnota RPMN predstavuje 18,24 %. Úver bol poskytnutý prevodom na účet. Žalovanému boli poskytnuté aj informácie o RPMN a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver.

5. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2018 pôvodný žalobca vyzval žalovaného na úhradu splátky splatnej v mesiaci 03/2018 do 05.07.2018 s tým, že, ak k jej úhrade nedôjde, bude oprávnený úver zosplatiť. Nedoplatok na splátkach je v celkovej výške 326,97 €. Zásielka bola uložená na dobu 10 dní, počnúc dňom 04.06.2018, neprevzatá v odbernej lehote a vrátená dňa 15.06.2018.

6. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.07.2018 pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že dlh z úverovej zmluvy č. 6204348 sa stal splatným v celom rozsahu a dlžná čiastka predstavuje sumu 3.172,36 €.

7. Z prehľadu splátok a úhrad na úver č. 6204348 mal súd preukázané, že žalovaný uhradil na úver splátky v celkovej výške 5.000 €.

8. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 30.03.2021, č. k. 6Csp/21/2021-43, vyhovel žalobe v celom rozsahu.

9. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný včas podaný odpor. Uviedol, že pohľadávku žalobcu považuje za premlčanú, preto vznáša námietku premlčania. Právo sa mohlo prvýkrát vykonať, keď sa žalovaný dostal do omeškania s plnením splátok. Žalovaný poskytnutý úver riadne splácal do novembra 2015. Splátky za mesiace december 2015 až apríl 2016 uhradil buď načas alebo s meškáním. Do omeškania sa dostal za mesiac máj 2016 až september 2017. Prvýkrát dňa 21.05.2016. Neskôr omeškané splátky dňa 19.10.2017 uhradil. Do omeškania sa dostal s ďalšou splátkou za mesiac október 2017, t. j. druhýkrát dňa 21.10.2017. Následne už omeškané splátky nevyrovnal. Skutočnosť, že žalobca svoje právo využil až neskôr a oznámenie o predčasnej splatnosti zaslal až v júli nič nemení na fakte, že žalobca si mohol svoje právo vykonať po prvýkrát dňa 21.05.2016. Navrhol žalobu zamietnuť.

10. Uznesením zo dňa 10.05.2021, č. k. 6Csp/21/2021-54, právoplatným dňa 15.06.2021, súd platobný rozkaz z dôvodu podaného odporu zrušil v celom rozsahu.

11. V rámci vyjadrenia k podanému odporu žalobca uviedol, že nemohlo dôjsť k premlčaniu jeho nároku. Tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej trojročnej premlčacej doby. Splatnosť nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvoláva zročnosť celého dlhu. Premlčacia doba vo vzťahu k celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. Platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku, t. j. na prvú nesplatenú. Žalobca ako veriteľ má právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie, ktorejkoľvek splátky, t. j. tej, ktorú si sám určí. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva totižto priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či si toto právo uplatní. K dátumu zosplatenia žalobca z predpísaných 37 splátok evidoval úhradu 33 splátok. Teda žalovaný sa dostal do omeškania s 34. splátkou splatnou dňa 20.03.2018. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v zmluvných podmienkach tak zosplatenie nastalo vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.03.2018, pričom premlčacia doba by uplynula až dátum 20.03.2021. Keďže žalobca podal žalobu pred týmto dňom, nárok nie je premlčaný. Žalobca musel čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok a javí sa ako nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. Žalobca nemohol zosplatiť úver skôr než 19.07.2018, nakoľko v predžalobnej upomienke bola žalovanému poskytnutá lehota na plnenie do dátumu 05.07.2018. Právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát uplatniť najskôr dňom 21.06.2018, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky. Od tohto momentu je tak možné počítať plynutie trojročnej premlčacej doby. Je neprijateľné, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými.

12. Písomným podaním zo dňa 29.06.2021 sa žalovaný vyjadril k vyjadreniu žalobcu. Uviedol, že zotráva na námietke premlčania. Dátum skutočného predčasného zosplatnenia je pre určenie momentu, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát, irelevantný. Rovnako znenie § 565 OZ nemá vplyv na jeho určenie. Posledné omeškanie žalovaného nastalo a posledná nesplnená splátka bola splatná dňa 20.10.2017. K omeškaniu teda došlo dňa 21.10.2017, a to je aj deň zročnosti splátky. Žalobný návrh bol podaný až po uplynutí premlčacej doby. K poslednému omeškaniu žalovaného došlo dňa 21.10.2017, a to je aj dátum zročnosti pohľadávky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. To, že žalobca využil svoje právo neskôr, ak chcel predísť premlčaniu je irelevantné. V prípade, ak súd dospeje k záveru, že nárok nie je premlčaný, žalovaný rozporuje výšku dlžnej sumy. Podľa názoru žalovaného v zmluve absentuje adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Zmluva neobsahuje ani správnu výšku úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. Pri výške úveru 5.000 € v 60 splátkach po 146,31 € a celkovej splatnej sumy 8.778,60 € je úroková sadzba 24,85 % ročne a nie 27,88 %. Zmluva obsahuje aj nesprávnu výšku odplaty, ktorá má byť rovnako ako úroková sadzba 24,85 %. Ďalej zmluva obsahuje nesprávnu ročnú percentuálnu mieru nákladov, ktorá má byť vo výške 27,59 %. Obsahuje nesprávnu priemernú výšku RPMN, ktorá má byť 18,01 %. V tomto prípade ide o absenciu piatich podstatných náležitostí, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalobca poskytol žalovanému sumu 5.000 €, ktorú žalovaný splatil, nárok žalobcu je nedôvodný.

13. Uznesením zo dňa 03.09.2021, č. k. 6Csp/21/2021-112, pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystúpil z konania pôvodný žalobca a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca, nakoľko po začatí konania nastala na strane žalobcu právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod, alebo prechod práv, alebo povinností, a to postúpenie pohľadávky.

14. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že premlčacia doba začala plynúť od omeškanej splátky splatnej v októbri 2017. Údaje uvedené v zmluve sú v neprospech spotrebiteľa. V žalobe na strane 3. sám žalobca uvádza, že žalovaného upozornil, že, ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. To potvrdzuje argumentáciu o plynutí premlčacej doby od októbra 2017 a premlčaní nároku žalobcu.

15. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je vodič kamiónu. Narodil sa mu v tom čase syn. Potreboval peniaze. Preto navštívil pobočku žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu a požiadal o úver. Povedali mu, že môže žiadať o takúto výšku sumy. Nebol poučený o nejakých nákladoch alebo RPMN. Má za to, že úver splatil a už nemá viac, čo platiť ďalej. Je pravdou, že podpísal zmluvu o úvere spolu s informáciami, ktoré mu boli poskytnuté.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701.html>> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54a OZ Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 2 písm. c), i), j) k), z) Zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/18>> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000 €, ktorý sa zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 146,31 € so splatnosťou prvej splátky dňa 20.06.2015 a každou ďalšou splátkou vždy 20. dňa v mesiaci. Úroková sadzba a RPMN boli dojednané vo výške 27,88 %. Priemerná hodnota RPMN predstavuje 18,24 %. Výška čerpaných finančných prostriedkov v sume 5.000 € nebola sporná. Žalovaný si svoje povinnosti zo zmluvy neplnil riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na omeškanie splátok a možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Keďže žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, v súlade so zmluvou právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť k 19.07.2018.

18. Žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, s ktorou sa však súd nestotožnil. V prejednávanej veci právny predchodca žalobcu využil svoje právo a vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 19.07.2018. Ešte pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru bol žalovaný vyzvaný na úhradu splátky splatnej v mesiaci 03/2018 v lehote najneskôr do 05.07.2018 a upozornený na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Z uvedeného vyplýva, že právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.03.2018. Došlo k splneniu zákonných predpokladov v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ. V súlade s ust. § 103 OZ všeobecná 3 ročná premlčacia doba začala najneskoršie plynúť odo dňa zročnosti práve tejto nesplnenej splátky (20.03.2018). Zmluvné strany si dohodli plnenie v splátkach. Vyhlásením predčasnej splatnosti začala plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú došlo k tomuto vyhláseniu, a to aj pre splátky, ktorých splatnosť ešte nenastala. Pokiaľ ide o splátky, ktorých splatnosť nastala pred vyhlásením predčasnej splatnosti, premlčacia doba plynie od ich splatnosti. Vo vzťahu k týmto splátkam nezačína plynúť nová premlčacia doba. Keďže žaloba bola podaná dňa 26.02.2021, nárok žalobcu nie je premlčaný. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného. V prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania so zaplatením splátky, premlčacia doba jednotlivých splátok plynie odo dňa ich zročnosti. Avšak, ak pre niektorú z takto nezaplatených splátok veriteľ pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého dlhu, premlčacia doba pre túto a ďalšie splátky začína plynúť odo dňa zročnosti splátky, pre ktorú došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti. Je len na rozhodnutí veriteľa, ktorý jednostranným právnym úkonom adresovaným dlžníkovi rozhodne, pre ktorú nezaplatenú splátku pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti a či vôbec k takémuto vyhláseniu pristúpi alebo si bude uplatňovať nárok na zaplatenie jednotlivých nezaplatených splátok bez toho, aby vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný uhradil na úver splátky v celkovej výške 5.000 €, čo predstavuje zaplatenie 34,17 splátok. Z prehľadu splátok vyplýva, že k 20.03.2018 zaplatil žalovaný 4.628,49 €, čo predstavuje zaplatenie necelých 32 splátok, a to všetkých splátok splatných k 20.12.2017 a časť splátky splatnej dňa 20.01.2018. Následne žalovaný uhradil dve splátky dňa 26.03.2018 a dňa 19.04.2018, každú vo výške 146,31 €. Aj napriek tomu bol naďalej v omeškani so zaplatením splátky splatnej dňa 20.03.2018, a to v rozsahu 53,43 €. Ďalšiu splátku uhradil až dňa 09.11.2018 vo výške 78,89 €, čo bolo až po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Keďže žalovaný neurčil poradie splátok, ktoré uhrádza, uhradené splátky za započítavali postupne na úhradu najstaršej nesplnenej splátky. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyhlásil splatnosť pre splátku splatnú dňa 20.03.2018, s ktorou bol žalovaný v omeškani aj ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ako to inak aj vyplýva z listinných dôkazov a nárok žalobcu nie je premlčaný ani len čiastočne.

19. V ďalšom žalovaný namietal absenciu piatich podstatných náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. c), i), j) k), z) Zákona. S týmto tvrdením žalovaného sa súd rovnako nestotožnil. Adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť sa nachádza na konci zmluvy pri podpisoch zmluvných strán, čo nemohlo ujsť pozornosti žalovaného ako spotrebiteľa. Vo vzťahu k žalovaným tvrdeným absenciou ďalších náležitostí zmluvy je potrebné uviesť, že zákon považuje úver za bezúročný a bez poplatkov len v prípade, ak zmluva neobsahuje stanovené náležitosti a, ak je uvedená nesprávne len RPMN, a to len v neprospech spotrebiteľa. Z gramatického výkladu daných ustanovení teda vyplýva, že úver je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov len v prípade absencie taxatívne vymedzených údajov, čo v danom prípade nebolo splnené. Ak by zákonodarca mal v úmysle zaviesť požiadavku uvádzať

správnú hodnotu údajov pod hrozbou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru tak, ako je to pri RPMN, nič mu nebránilo, aby dané uviedol v Zákone. Príslušné ustanovenie Zákona formuloval jednoznačne, a to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov len v prípade absencie predmetných údajov a uvedenia nesprávnej hodnoty RPMN v neprospech spotrebiteľa. Zmyslom zákona nie je bezúčelný formalizmus alebo vyžadovanie náležitosti zmluvy bez akéhokoľvek konkrétneho účelu, naopak jeho účelom je dosiahnuť zrozumiteľnosť zmluvy pre spotrebiteľa, aby bol schopný posúdiť rozsah a obsah svojho záväzku. Zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené údaje. Za situácie, ak sú v zmluve uvedené nesprávne hodnoty údajov, možno úver považovať za bezúročný a bez poplatkov len v prípade nesprávne uvedenej hodnoty RPMN v neprospech spotrebiteľa. Pripustiť argumentáciu žalovaného, a to, že uvedenie nesprávnej hodnoty údajov znamená ich absenciu, by znamenalo, že ust. § 11 ods. 1 písm. d) Zákona by sa stalo obsolentným. Ak by aj súd prisvedčil správnosti výpočtov žalovaného týkajúcich sa hodnoty sporných údajov, je nepochybné, že tieto údaje neboli uvedené v neprospech spotrebiteľa. (KS ŽA sp. zn. 8CoCsp/12/2021) Reálne sú tieto údaje nižšie a teda sú v prospech žalovaného. Táto okolnosť tak nemohla spôsobiť bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru. Navyiac ani drobná odchýlka v hodnote priemernej RPMN (18,01 - 18,24) ako aj ostatných namietaných údajov, ktoré sú v skutočnosti výhodnejšie pre žalovaného, nemohla podľa názoru súdu ovplyvniť rozhodnutie žalovaného zobrať si úver a zmluvu podpísať. Preto súd vyhovel žalobnému návrhu a zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, a to odo dňa uplatneného žalobcom, keďže už v tom čase bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu, na ktorú bol vyzvaný listom zo dňa 21.07.2018.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.