

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 27P/61/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624201453
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624201453.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou vo veci starostlivosti o maloletú S. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov matky: S. T.M., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. Ď. - W. XXX a otca B. T., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. D. XXX o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne o d n í m a maloleté dieťa z osobnej starostlivosti otca a n a r i a d ť u j e maloletej S. T., L.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Jesenské najdlhšie na 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.03.2024 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa S. T., L.. XX.XX.XXXX a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Jesenské najdlhšie na 6 mesiacov. V návrhu navrhovateľ uviedol, že rodina maloletého dieťaťa sa sťahuje z jedného miesta na druhé. Od októbra 2022 sa ocitla dva krát bez bývania a zostali pod hraničným mostom v D. Ď.. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 14P/7/2023-10 zo dňa 18.01.2023 bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti otca. Po zrušení neodkladného opatrenia sa v septembri 2023 vrátila k matke a v tomto období začala utekať zo školy a zanedbávať školskú dochádzku. Počas tohto obdobia matka opakovane uvádzala, že výchovu dcéry nezvládala a dochádzalo medzi nimi ku hádkam a vulgárneho vyjadrovaniu z oboch strán. Matka dieťaťa dlhodobo prejavuje záujem iba o svojho partnera a syna, ktorým dáva prednosť pred dcérou. Ďalej navrhovateľ v návrhu uviedol, že maloletá má k 15.03.2024 vymeškaných 51 neospravedlnených hodín, pričom sa matka o vyučovacie výsledky dcéry nezaujíma. Dňa 18.03.2024 matka navrhovateľovi oznámila, že odchádza za svojim priateľom do obce K. , M. L. X. ,dcéra s ňou nechce odísť a má ísť k otcovi. Otec dieťaťa dňa 01.03.2024 podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do jeho starostlivosti ,avšak perspektíva dlhodobej starostlivosti zo strany otca vzhľadom na jeho vek nie je možná.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 07.05.2024, na ktorom sa navrhovateľ pridržiaval podaného písomného návrhu.

3. Otec dieťaťa na pojednávaní uviedol, že on s návrhom súhlasí. Ďalej uviedol, že mu bola maloletá neodkladným opatrením zverená do starostlivosti . S maloletou nemá žiaden problém ,táto ho poslúcha, pomáha mi pri vykonávaní domácich prác a do školy riadne chodí. Ďalej uviedol, že dovtedy, kým bude maloletá v zariadení ,on si chce zabezpečiť otázku bývania aby mohol požiadať o zverenie maloletej do jeho starostlivosti.

4. Matka dieťaťa bola na pojednávanie riadne predvolaná. Svoju neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, preto potom súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

5. Opatrovník mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že aj keď v minulosti nebolo uložené výchovné opatrenie v zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 Zákona o rodine, je dôvod na uloženie predmetného výchovného opatrenia nakoľko matka dieťaťa viedla neusporiadaný život, s maloletou sa sťahovala z jedného miesta na druhé a maloletá mala problémové správanie aj v škole.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca dieťaťa, oboznámením sa so správami o povesti na rodičov dieťaťa z miesta ich bydliska ako aj pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. VK-13P/36/2023 a 27P/53/2024.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 22.11.2023 sp. zn. VK-9P/139/2013 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa splatným vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc od 01.09.2013. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 18.01.2023 pod č.k. 14P/7/2023 vydal neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá odovzdaná do osobnej starostlivosti otca. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2023. Uznesením zo dňa 22.09.2023 sp. zn. VK-13P/36/2023 tunajší súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením zo dňa 18.01.2023 č.k 14P/7/2023-10. Uznesením zo dňa 18.03.2024 sp. zn. 27P/53/2024 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a to z dôvodu, že matka ÚPSVaR Veľký Krtíš oznámila, že odchádza za svojim partnerom do okresu L. X. ,maloletá s ňou nechce ísť ,preto ju necháva v mieste bydliska, pričom otec maloletej sa vyjadril, že si dcéru zoberie ku sebe.

8. Zo správy o povesti na otca dieťaťa súd zistil, že tento býva v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je obec Y. D., jedná sa o starší rodinný dom, ktorý je zariadený starším nábytkom. Otec dieťaťa má v mieste bydliska dobrú povesť. V správe sa uvádza, že sa svojim deťom snaží zabezpečiť všetko čo im je potrebné k životu, čo však deti mnohokrát zneužívajú. Pokiaľ ide o správu povesti na matku dieťaťa v správe sa uvádza, že táto žije s druhom V. Ö.Ö. a synom V. Ö. s tým, že toho času sa nezdržiavajú v obci, rodina bola v mieste bydliska problémová a zo strany obce bolo riešené zanedbávanie povinnej školskej dochádzky dcéry S. T..

9. Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 písm. b, 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenie uvedené v ods. 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúci osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, alebo zabezpečenia úpravy a rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenia podľa ods. 3 uložiť aj vtedy ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa ods. 2.

10. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Bol toho názoru, že je v záujme maloletého dieťaťa nariadiť výchovné opatrenie podľa ods. 3 aj keď mu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa ods. 2, nakoľko bolo preukázané, že miernejšie výchovné opatrenia by si nespĺnili svoj účel, nakoľko matka nezabezpečuje riadnu starostlivosť o dieťa. Táto sa sťahuje sa z jedného miesta na druhé a má výchovné problémy s maloletou. Maloletá ku dňu 15.03.2024 mala v Špeciálnej základnej škole vo Veľkom Krtíši vymeškaných 51 neospravedlnených hodín. Maloletá síce bola neodkladným opatrením dočasne zverená do starostlivosti otca, avšak tento s prihliadnutím na jeho vek ako aj s dôrazom na to, že nemá vytvorené bytové podmienky, nie je schopný dlhodobo zabezpečovať starostlivosť o dieťa. S prihliadnutím na tieto skutočnosti, preto potom súd návrhu navrhovateľa vyhovel a nariadil výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) odňal maloleté dieťa z osobnej starostlivosti otca a nariadil maloletej výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Jesenské najdlhšie na 6 mesiacov. Po uplynutí doby ,po ktorú bolo dieťa umiestnené vo výchovnom zariadení, súd zväží splnenie účelu a následne sa bude zaoberať vhodnosťou iných výchovných opatrení.

11. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec, Pracovisko Veľký Krtíš, SNP 2/714 písomne v 4 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Toto právo však prináleží už len matke dieťaťa, nakoľko ostatní účastníci konania sa na pojednávaní po vyhlásení rozhodnutia vzdali svojho práva podať odvolanie voči súdu proti všetkým vyhláseným výrokom rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže opravený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.