

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/117/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201726
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220201726.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu NELL KAPITAL s. r. o., so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 147 946, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Simona Radosová, s.r.o., so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 50 711 784, proti žalovanému mal. E. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D. D., zastúpenému zákonnou zástupkyňou, matkou X. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D. D., o zaplatenie sumy 70,70 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 04. 01. 2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 70,70 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 04. 01. 2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zaplatenia cestovného a úhrady ako postihu. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 04. 12. 2019 bola dopravným kontrolórom Dopravného podniku mesta Banská Bystrica s.r.o. (ďalej len „DP BB“) vykonaná kontrola cestovných lístkov, pri ktorej bolo zistené, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka. Cena základného cestovného je tarifou DP BB stanovená vo výške 0,70 Eur a sankčná úhrada vo výške 70,- Eur. O porušení povinností žalovaného bol spísaný zápis (variabilný symbol: XXXXXXXX). Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2018 mu postupca DP BB dňa 06. 03. 2020 ako postupníkovi postúpil pohľadávku proti žalovanému. Postúpenie pohľadávky bolo postupcom oznámené zákonnému zástupcovi žalovaného písomne Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 09. 03. 2020. Žalovaný, ani zákonný zástupca žalovaného do dnešného dňa dlžnú sumu postupcovi ani postupníkovi neuhradili, preto Predžalobnou výzvou na zaplatenie zo dňa 07. 08. 2020 vyzval zákonnú zástupkyňu žalovaného, aby v lehote 5 dní doručenia výzvy uhradila dlžnú sumu vo výške 70,70 Eur a nahradila mu trovy konania vo výške 65,32 Eur. Uplatňuje si aj úrok z omeškania v zákonnej výške.

2. Žalobca označil ako dôkazy: Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2018, Cenník cestovného MHD Banská Bystrica, Zoznam pohľadávok 12/2019, Zápis o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX, Inštrukcie pre cestujúceho, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 09. 03. 2020, Predžalobná výzva na zaplatenie zo dňa 07. 08. 2020, Doporučený list zo dňa 12. 08. 2020, ktoré aj súdu predložil.

3. Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 11. 11. 2020 platobný rozkaz č. k. 3Csp/117/2020-30, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému na území Slovenskej republiky, súd uznesením zo dňa 27. 04. 2021 č. k. 3Csp/117/2020-43 zrušil platobný rozkaz.

4. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 04. 06. 2021. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú a to dňa 21. 06. 2021, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Výzvou zo dňa 21. 04. 2021 súd vyzval žalovaného, aby sa do 15 dní vyjadril k podanej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, k veci sa nevyjadril ničím, na výzvu súdu vôbec nereagoval.

5. Vzhľadom na to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, podľa ustanovenia § 297 písm. b/ CSP súd na predmetný spor nenariaďoval pojednávanie a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sporu ani právny zástupca žalobcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP vyhlásil rozsudok.

6. Z dokazovania mal súd nesporne preukázané, že žalovaný dňa 04. 12. 2019 o 16.17 h na linke X, spoj. č. XX, cestoval Dopravným podnikom mesta Banská Bystrica, a. s. , so sídlom Kremnička 53, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 36 016 411, pričom v mieste kontroly Štadlerovo nábrežie sa na výzvu kontrolného orgánu právneho predchodcu žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom. Za porušenie prepravných podmienok a tarify žalovaný nezaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur ani úhradu ako postih vo výške 70,- Eur. Preto bol kontrolujúcou osobou vyhotovený Zápis o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX zo dňa 04. 12. 2019. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2018 postupca Dopravným podnikom mesta Banská Bystrica, a. s. , so sídlom Kremnička 53, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 36 016 411 postúpil žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku proti žalovanému. Postupca Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 09. 03. 2020 oznámil zákonnému zástupcovi žalovaného postúpenie predmetnej pohľadávky žalobcovi. Predžalobnou výzvou na zaplatenie zo dňa 07. 08. 2020 žalobca vyzval žalovaného, jeho zákonnú zástupkyňu, aby mu v lehote najneskôr 5 dní od doručenia výzvy, uhradil istinu vo výške 70,70 Eur a v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 65,32 Eur.

7. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o cestnej doprave), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

9. Podľa ustanovenia § 16 ods.4, 5 Zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením. Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

10. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1, 2 Zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

11. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podľa ustanovenie § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb, vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas. Ide teda o zmluvu uzavretú medzi dvoma účastníkmi, t. j. medzi cestujúcim, ktorého treba dopraviť na miesto určenia, a dopravcom, ktorý má povinnosť cestujúceho dopraviť na miesto určenia včas a riadne. Doprava osoby na miesto určenia sa uskutočňuje určeným dopravným prostriedkom, ktorý si cestujúci zvolil a uskutočňuje sa za odplatu (cestovné). Jedná sa o neformálnu zmluvu, ktorá sa môže uzavrieť rôznym spôsobom určeným v prepravných poriadkoch podľa druhu a spôsobu dopravy (napr. zakúpením cestovného lístka, nástupom do dopravného prostriedku a pod). Z dôkazov predložených žalobcom bolo nesporne preukázané, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzavrel zmluvu o preprave osôb. Žalovaný ako cestujúci si zvolil dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu, za použitie ktorého mu vznikla povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu ako dopravcovi cestovné ako odplatu. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva povinnosť žalovaného zaplatiť cestovné a pri kontrole cestovných lístkov, na výzvu odborného dozoru, preukázať sa platným cestovným lístkom. Žalovaný sa na výzvu odborného dozoru právneho predchodcu žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom, a preto mu bolo právnym predchodcom žalobcu na mieste uložené zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur. Okrem toho vznikla žalovanému povinnosť ako cestujúcemu zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu aj sankčnú úhradu vo výške 70,- Eur, ktorú si žalobca mohol určiť maximálne vo výške stonásobku základného cestovného, teda spolu sumu vo výške 70,70 Eur. Preto potom súd žalobe žalobcu ohľadom istiny v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu spolu vo výške 70,70 Eur.

13. Žalovaný tým, že nezaplatil žalobcovi riadne a včas túto sumu sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania žalovaného t. j. od nasledujúceho dňa potom, ako si žalovaný dňa 04. 12. 2019 (do 30 dní od kontroly) nesplnil svoju povinnosť uhradiť cestovné a sankčnú úhradu a to od 04. 01. 2020, od kedy je žalovaný v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu s istinou aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny vo výške 70,70 Eur do zaplatenia, v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0,00 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o päť percentuálnych bodov predstavuje 5,00 % ročne.

14. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, na základe zásady úspechu. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník so zreteľom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.