

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3021200195
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3021200195.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: U.. O. Z. s miestom podnikania X. XXX, XXX XX X., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Marekom Radačovským, advokátom so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, IČO: 35 553 961 proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXX/XXXX zo dňa 23. apríla 2021, takto

rozhodol:

Krajský súd **p r i z n á v a** odkladný účinok správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/47/2021 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa správnou žalobou doručenu Krajskému súdu v Trenčíne (ďalej aj ako „správny súd“) dňa 01.07.2021 domáhal súdneho prieskumu v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Trenčín (ďalej len „správca dane“) č. XXXXXXXXX/XXXX zo dňa 12.11.2020, ktorým bol žalobcovi podľa § 68 ods. 5. a ods. 6 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov určený rozdiel v sume 18.636,24 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2018, nepriznaním nadmerného odpočtu v sume 12.008,63 eur eur a vyrubení dane sumu 6.627,61 eur.

2. Obsahom správnej žaloby bola aj žiadosť žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe s poukazom na citáciu § 185 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Návrh na priznanie odkladného účinku žalobca odôvodnil tým, že okamžitý výkon napadnutého rozhodnutia zo strany daňových orgánov by znamenal vznik akútneho nedostatku likvidity a okamžitú stratu cash - flow. Uvedené žalobca preukazuje najmä poslednou účtovnou závierkou žalobcu ako aj výpisom z účtu žalobcu ku dňu zostavenia priloženej účtovnej závierky žalobcu. Okamžitý výkon rozhodnutia by pre žalobcu znamenal vznik závažnej ujmy v podobe reťazenia druhotnej platobnej neschopnosti, na základe ktorej by žalobca nemohol plniť svoje záväzky voči svojim dodávateľom a štátnym inštitúciám. Vznik finančnej škody je bez potreby ďalšieho dokazovania preukázaný, keďže žalobca sa všeobecnými správnymi žalobami bude voči žalovanému domáhať zrušenia celkovo 31 rozhodnutí, pričom celková suma dorubenej dane predstavuje sumu vo výške 394.310,51 eur. Ďalšie rozhodnutia žalovaného sú priebežne žalobcovi doručované, pričom v súčasnosti plynú lehoty pre podanie všeobecných správnych žalôb. Okamžitým výkonom daňovej exekúcie na úhradu sumy vo výške 394.310,51 eur by došlo k okamžitému ukončeniu podnikateľskej činnosti žalobcu, ktorá by znemožnila akýkoľvek dobrovoľný spôsob úhrady vyrubenej sumy zo strany žalobcu, a to po právoplatnom ukončení konaní

o všeobecných správnych žalobách. Je nevyhnutné taktiež uviesť, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie je v rozpore s verejným záujmom, keďže priebežný výkon podnikateľskej činnosti žalobcu je pre správca dane len prínosom, keďže žalobca naďalej môže pokračovať v podnikateľskej

činnosti a každomesačne akumulovať príjmy, ktoré po rozhodnutí správneho súdu vo veci podaných všeobecných správnych majú byť použité na úhradu daňovej povinnosti v prípadných splátkach. Finančná škoda, ktorá žalobcovi okamžitým výkonom daňovej exekúcie hrozí je v zmysle uvedeného značná a kvantifikovateľná na sumu 394.310,51 eur. Okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia by sa žalobca dostal do úpadku formou platobnej neschopnosti, ktorého následkom je vážny nenapraviteľný následok, a to konkurz.

3. Aktíva žalobcu predstavovali ku dňu podania poslednej účtovnej závierky hodnotu vo výške 430.094,00 eur z čoho až 417.766,00 eur tvorili pohľadávky žalobcu voči obchodným partnerom, ktoré už avšak v čase podania správnej žaloby nie sú likvidné. Okamžitým výkonom rozhodnutí, v ktorých žalobca vystupuje ako daňový subjekt, na základe ktorých hrozí uloženie daňovej povinnosti v sume 394.310,51 eur by došlo

k povinnosti žalobcu podať návrh na vyhlásenie konkurzu, čím by nepochybne došlo

k zníženiu uspokojenia prípadných pohľadávok žalovaného, ako je tomu pri zachovaní prevádzky žalobcu, ktorá preukázateľne generuje každomesačne príjmy. Navyše žalobca v roku 2020 zaplatil na mzdách a na platbách titulom poistného a príspevkov do zdravotných poisťovní a Sociálnej poisťovne sumu vo výške 115.600,00 eur, pričom

v prípade okamžitého výkonu napadnutých rozhodnutí by došlo k objektívnej nemožnosti pokračovať v podnikateľskej činnosti a tým aj k nemožnosti uhrádzať mzdy zamestnancov. Ostatné výdavky žalobcu vo výške 321.066,00 eur predstavovali najmä platby živnostníkom dodávajúcich služby pre žalobcu, pričom okamžitým výkonom napadnutých rozhodnutí by de facto bola znemožnená aj úhrada týchto faktúr zo strany žalobcu. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie je v žiadnom prípade v rozpore s verejným záujmom, keďže následkom priznania odkladného účinku správnej žalobe nie je strata práva daňových orgánov na vymáhanie daňových nedoplatkov v prípade neúspechu žalobcu v tomto konaní. Po rozhodnutí súdu vo veci, aj v prípade negatívneho rozhodnutia v neprospech žalobcu, sa správca dane bude môcť v rámci exekúcie uspokojiť z uvedeného majetku, bez toho, aby hrozilo akékoľvek riziko straty likvidity majetku žalobcu.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zaujal stanovisko k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu a podanú žalobu navrhol zamietnuť ako nedôvodnú, pričom k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalovaný uviedol, že má za to, že nepriznaním odkladného účinku nehrozí žalobcovi nenapraviteľný účinok, ani iná závažná ujma.

5. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

7. Podľa § 186 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/20200501>> SSP sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

8. Podľa § 187 ods. 1 SSP ak správny súd priznal správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/20200501>> SSP, je povinný o nej rozhodnúť do šiestich mesiacov od vydania uznesenia o priznaní odkladného účinku.

9. Podľa § 187 ods. 3 SSP o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

10. Podľa § 189 SSP uznesenie o priznaní odkladného účinku môže správny súd i bez návrhu uznesením zrušiť, ak sa v priebehu konania ukáže, že na priznanie odkladného účinku neboli dané dôvody alebo tie medzičasom odpadli.

11. Odkladný účinok správnej žaloby upravený v § 184 až § 189 SSP predstavuje jeden z právnych inštitútov správneho súdneho konania, ktoré majú zabezpečiť efektívnu ochranu zo strany súdu, tak, aby jeho rozhodnutie mohlo byť nielen formálnym, ale i materiálnym prostriedkom ochrany práv a právom chránených záujmov úspešného žalobcu. Podstatou odkladného účinku je zabezpečenie takého stavu, pri ktorom by súdom preskúmané rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy nevyvolávali žiadne právne účinky vrátane takých, ktoré by ich zrealizovaním boli považované za skonsumované. Z povahy veci je tak nesporné, že odkladný účinok má zabezpečiť materiálnu ochranu právam a oprávneným záujmom úspešného žalobcu tak, aby tento nebol dotknutý po zrušení žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy žiadnymi ich účinkami alebo následkami. Odkladný účinok správnej žaloby má predbežný, zabezpečovací a dočasný charakter a predstavuje určitý ekvivalent neodkladných a zabezpečovacích opatrení v civilnom sporovom konaní a neodkladných a iných opatrení v civilnom mimosporovom konaní. Oproti týmto opatreniam podstatou odkladného účinku je „zmrazenie“ právnych následkov už existujúceho, resp. platného a právoplatného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Dôvodmi priznania odkladného účinku vymedzenými v § 185 písm. a) SSP je hrozba závažnej ujmy spojená s okamžitým výkonom alebo inými následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy. Dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe je len hrozba, teda nevyžaduje sa aj naplnenie príslušného následku, ktorým môže byť závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Hrozba uvedených následkov musí byť pritom tiež spojená buď s okamžitým (nestačí v budúcnosti možným) výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, alebo jeho inými právnymi následkami (rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 53/2018 zo dňa 07.02.2018).

12. Správny súd preskúmal návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku a dospel k záveru, že je dôvodný. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobca žiadal na základe tej skutočnosti, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska a finančná škoda s nenapraviteľnými následkami v prípade výkonu rozhodnutia, a že sa žalobca v dôsledku toho stane absolútne a objektívne platobne neschopným pre svojich dodávateľov a zamestnancov nedôveryhodným, čím bude ohrozená jeho ďalšia podnikateľská činnosť. Poukázal na to, že zamestnáva spolu

8 zamestnancov, pričom žalobcove celkové náklady ako zamestnávateľa na uvedených zamestnancov boli za rok 2020 vo výške 170.540,39 eur. Správny súd z úradnej činnosti zistil, že v súčasnosti je podaných viacero žalôb od toho istého žalobcu, ktorými žiada preskúmať zákonnosť rozhodnutí žalovaného. Predmetnými rozhodnutiami žalovaný určil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty za rok 2017 spolu v cca 165.000,00 eur a za rok 2018 spolu v cca 95.000,00 eur. Správny súd zároveň konštatuje, že žalobcom je fyzická osoba podnikateľ, ktorý ručí za všetky svoje záväzky celým svojím majetkom, a teda v prípade platobnej neschopnosti existuje hrozba, že bude postihnutý aj súkromný majetok žalobcu. Podmienku, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebude v rozpore s verejným záujmom, žalobca odôvodnil tak, že takýto rozpor nevzniká, nakoľko priznaním odkladného účinku správnej žalobe nezaniká žiadne právo, pohľadávka ani akýkoľvek právny nárok správcu dane, ktorý je predmetom napadnutého rozhodnutia. Dôjde len k odkladu splnenia prípadnej daňovej povinnosti do konečného rozhodnutia vo veci samej, čo pri jeho súčasnej situácii nie je na neprospech ani verejnému záujmu a ani správcu dane.

13. Správny súd mal po posúdení všetkých vyššie uvedených skutočností za osvedčené, že žalobcovi hrozí okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného závažná finančná ujma, hospodárska škoda, ako aj vážny nenapraviteľný následok, spočívajúci v ohrození pracovných miest u žalobcu a hlavne novej likvidácii žalobcu ako fyzickej osoby - podnikateľa a ohrození pracovných miest u žalobcu. Správny súd tak návrh na priznanie odkladného účinku považoval za dostatočne odôvodnený a podložený relevantnými skutočnosťami. Priznanie odkladného účinku podľa názoru správneho súdu nebude v rozpore s verejným záujmom, nakoľko nedôjde k zániku pohľadávky správcu dane, ale len k odloženiu jej splnenia do právoplatného

rozhodnutia správneho súdu, pričom správny súd uvádza, že účelom daňového konania, ktorého výsledkom je vyrubenie dane daňovému subjektu nemá byť likvidácia daňových subjektov, ale riadna úhrada správne vyrubenej dane. Záverom správny súd uvádza, že žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril len tak, že žiada zamietnuť návrh na priznanie odkladného účinku, nakoľko má za to, že nepriznaním odkladného účinku nehrozí žalobcovi nenapraviteľný účinok, ani iná závažná ujma. Správny súd mal z návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe za dostatočne preukázané splnenie podmienok pre jeho priznanie, a keďže sa žalovaný vyjadril len stručne a čisto formalisticky, pričom neuviedol žiadne konkrétne argumenty, na základe ktorých žiada súd o nepriznanie odkladného účinku správnej žalobe, tak mu nie sú známe konkrétne dôvody, pre ktoré žalovaný nesúhlasil s priznaním odkladného účinku správnej žalobe, a preto nemohol tieto dôvody vziať pri posudzovaní návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe do úvahy.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd mal za preukázané splnenie podmienok pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, a preto postupoval v súlade s ustanovením § 185 písm. a) SSP a rozhodol o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe tak, že žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/45/2021 priznal odkladný účinok až do právoplatného rozhodnutia súdu.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta posledná zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).