

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200865
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220200865.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej H.. B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. V. XXX/XXX, XXX XX Y. F., zastúpenej JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 2.990,47 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** v časti pre zaplatenie sumy 300,- Eur istiny.

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 2.640,47 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50,- Eur od 21. 06. 2017 až do 07. 04. 2021, zo sumy 29,02 Eur od 21. 06. 2017 do 26. 04. 2021, zo sumy 20,98 Eur od 21. 08. 2017 do 26. 04. 2021, zo sumy 50,- Eur od 21. 08. 2017 do 31. 05. 2021, zo sumy 8,04 Eur od 21. 08. 2017 do 21. 05. 2021, zo sumy 41,96 Eur od 21. 09. 2017 do 21. 05. 2021, zo sumy 37,06 Eur od 21. 09. 2017 do 09. 07. 2021, zo sumy 12,94 Eur od 21. 10. 2017 do 09. 07. 2021, zo sumy 50,- Eur od 21. 10. 2017 do 18. 08. 2021, zo sumy 16,08 Eur od 21. 10. 2017 do 17. 09. 2021, zo sumy 33,92 Eur od 21. 11. 2017 do 17. 09. 2021, zo sumy 45,10 Eur od 21. 11. 2017 do zaplatenia, ďalej zo sumy 79,02 Eur od 21. 12. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 01. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 02. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 03. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 04. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 05. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 06. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 07. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 08. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 09. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 10. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 11. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 12. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 01. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 02. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 03. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 04. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 05. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 06. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 07. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 08. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 09. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 10. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 11. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 12. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 01. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 02. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 03. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 04. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 05. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 06. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 66,73 Eur od 21. 07. 2020 až do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej súd **p o v o ľ u j e** dlžnú sumu vrátane trov konania splácať žalobcovi v splátkach po 50,- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s platením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobcovi sa proti žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súd dňa 27.05.2020 voči žalovanej domáhal zaplata sumy 2.990,47 Eur spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že Všeobecná úverová banka a.s., ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12,060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. so žalovanou uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 3.000,- Eur. V danom prípade ide o webovú zmluvu, ktorá bola uzatvorená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Žalovaná mala pôžičku splácať žalobcovi v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 79,02 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.741,02 Eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila sumu 553,14 Eur. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca úver dňa 19.10.2017 zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 21.10.2017. Pred zosplatením úveru žalobca listom zo dňa 26.08.2017 - Predžalobnou upomienkou, vyzval žalovanú na zaplata dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.990,47 Eur. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení zosplatenia dlhu, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu si žalobca proti žalovanej neuplatňuje.

2. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalobca k žalobe notársku zápisnicu X. XXXX/XXXX, Zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 16.10.2016, predžalobnú upomienku zo dňa 26.08.2017 spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.10.2017, prehľad splátok a úhrad.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/54/2020 - 56 zo dňa 06.06.2020, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odpor s odôvodnením. V odpore uviedla, že jej nebolo doručené zosplatenie úveru, žiadne upomienky, pokusy o zmier. Nemá vedomosť o tom, že táto pohľadávka mala byť postupovaná žalobcovi, neobdržala žiadne oznámenie o postúpení pohľadávky. Žalobca preto nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby s odkazom na § 526 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedla, že pri zosplatení úveru bol právny predchodca žalobcu povinný postupovať podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. upozorniť ju na uplatnenie svojho práva na zaplata celej pohľadávky, z dôvodu prípadného omeškania so zaplatením splátky a to v lehote nie kratšej ako 15 dní, ktoré je nevyhnutné realizovať ešte pred samotným výkonom tohto práva. Upozornením sa má na myslí adresovaná písomnosť, ktorá sa musí dostať do sféry dispozície spotrebiteľa a z ktorej obsahu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok uplatnenia režimu ods. 9 a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Ďalej žalovaná žiadala, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole, najmä z hľadiska neprijateľných zmluvných podmienok, tiež úrok uvedený v zmluve považuje za neprimerane vysoký. Súd by mal skúmať po zistení neprijateľných zmluvných podmienok ako aj po zistení neplatnosti niektorých klauzúl, či predmetný spotrebiteľský úver nie je bezúročný a bezpoplatkov a či nedošlo k premlčaniu nároku žalobcu.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. Žalovaná nebola k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútená a túto nepodpísala pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaná bola s parametrami zmluvy riadne oboznámená a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. Žalovaná bola pri podpise zmluvy riadne oboznámená s tým, akú istinu a aké príslušenstvo bude povinná platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver. Tieto nerozporevala a vykonávala úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Uplatňované úroky zo zmluvy nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná žiadnym spôsobom neinformovala žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanej riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovanej nebola prednesená žiadosť o

prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovanou dohodol nové podmienky splácania. V konaní boli splnené podmienky aktívnej vecnej legitímácie, nakoľko sa jedná o prechod pohľadávky v dôsledku právneho nástupníctva a nie na základe zmluvy o postúpení pohľadávok s odkazom na notársku zápisnicu o projekte rozdelenia právneho predchodcu, spoločnosti Consumer finance holding, a.s. spolu s prílohou, kde je objasnený postup prechodu pohľadávok. RPMN je v zmluve riadne uvedená, pričom súčasťou VOP v čl. 8 je aj vzorec na jej výpočet s uvedením všetkých relevantných parametrov. Celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne, nakoľko poistenie nie je obligatórnou súčasťou úveru, ale je fakultatívnym nákladom, ktorý je uplatňovaný na základe požiadavky žalovanej. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom. Uvedená skutočnosť je na zmluve vyjadrená slovami, že žalovaná mala možnosť zvoliť si zmluvu bez poistenia. Celková suma pôžičky je tak vyjadrená s poukazom na základné a obligatórne parametre zmluvy. Ako vyplýva z kalkulačky na výpočet RPMN, poistenie ani nie je obsiahnuté ako možnosť dodatočného nákladu. Žalovanej bola zasielaná predžalobná upomienka zo dňa 26.08.2017, kde okrem iného žalobca žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Predžalobná výzva bola žalovanej doručená dňa 06.09.2017, o čom svedčí aj doručka s vlastnoručným podpisom žalovanej. Žalobca následne dňa 21.10.2017 zaslal žalovanej oznámenie o okamžitej splatnosti úveru, pričom toto oznámenie bolo žalovanej zasielané obyčajnou poštou. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017, v ktorom sa uvádza, že k zosplateniu úveru nedochádza automaticky po tom, ako sa žalovaný dostal do omeškania s platením viac ako troch splátok úveru. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva totižto priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní. K dátumu zosplatenia žalobca z predpísaných 11. splátok evidoval úhradu 7. splátok, teda žalovaná sa dostala do omeškania s 8. splátkou splatnou dňa 20.06.2017. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 10 bod 10.2 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.09.2017.

5. Uznesením č. k. 12Csp/54/2020-151 zo dňa 05.01.2021 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a do konania na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3Csp/54/2020, súd uznesením č. k. 3Csp/54/2020-51 zo dňa 07.06.2021, právoplatným dňa 16.06.2021 zamietol návrh žalovanej na spojenie vecí vedených na Okresnom súde Veľký Krτίš pod sp. zn. 2Csp/57/2020 a 12Csp/54/2020 s vecou vedenou pod sp. zn. 3Csp/54/2020.

7. V podaní doručenom súdu dňa 16.08.2021 právny zástupca žalobcu zobral žalobu čiastočne späť v časti pre zaplatenie sumy 250,- Eur istiny s prislúchajúcim úrokom z omeškania a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaná po podaní žaloby vykonala úhrady dňa 07.04.2021 vo výške 50,- Eur, dňa 26.04.2021 vo výške 50,- Eur, dňa 31.05.2021 vo výške 50,- Eur, dňa 21.06.2021 vo výške 50,- Eur, dňa 09.07.2021 vo výške 50,- Eur. Súčasne navrhol, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 740,47 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 990,47 Eur od 27.10.2017 do 07.04.2021, zo sumy 2 940,47 Eur od 08.04.2021 do 26.04.2021, zo sumy 2 890,47 Eur od 27.04.2021 do 31.05.2021, zo sumy 2 840,47 Eur od 01.06.2021 do 21.06.2021, zo sumy 2 790,47 Eur od 22.06.2021 do 09.07.2021, zo sumy 2 740,47 Eur od 10.07.2021 do dňa zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

8. Na pojednávaní konanom dňa 26.08.2021 právny zástupca žalovanej uviedol, že žalobca nezapočítal žalovanej úhradu splátky za mesiac august. Žalovaná pohľadávku žalobcu spláca v pravidelných mesačných splátkach po 50,- Eur, pričom žalobca sa doposiaľ nevyjadril k tomu, či súhlasí s tým, aby žalovaná mohla splácať pohľadávku v splátkach aj po rozhodnutí súdu. Pokiaľ žalobca má mať nárok len na úroky z omeškania z jednotlivých splátok, tak v tomto smere žalobcovi nemôže byť prisúdené viacej ako žiada. Pokiaľ žaloba bola podaná k určitému dňu, tak súd by sa nemal zaoberať tými splátkami, ktoré boli splatné po podaní žaloby.

9. V podaní doručenom súdu dňa 17.09.2021 žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti pre zaplatenie sumy 50,- Eur istiny s prislúchajúcim úrokom z omeškania a žiadal, aby súd konanie v tejto

časti zastavil. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaná po podaní žaloby vykonala úhrady dňa 18.08.2021 vo výške 50,- Eur. Súčasne navrhol, aby súd uložil žalovanej povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 2.690,47 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.990,47 Eur od 27.10.2017 do 07.04.2021, zo sumy 2.940,47 Eur od 08.04.2021 do 26.04.2021, zo sumy 2.890,47 Eur od 27.04.2021 do 31.05.2021, zo sumy 2.840,47 Eur od 01.06.2021 do 21.06.2021, zo sumy 2.790,47 Eur od 22.06.2021 do 09.07.2021, zo sumy 2.740,47 Eur od 10.07.2021 do 18.08.2021, zo sumy 2.690,47 Eur od 19.08.2021 až do zaplatenia. Žalobca vyslovil súhlas s tým, aby súd žalovanej povolil dlžnú sumu zaplatiť v mesačných splátkach po 50,- Eur splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania sa s platením čo i len jednej splátky.

10. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 21.09.2021. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a z dôvodu hospodárnosti konania súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovanej zotrval na doterajších vyjadreniach. Ďalej uviedol, že žalovaná dňa 16.09.2021 uhradila tri splátky po 50,- Eur, ktoré má voči žalobcovi. Jedna z týchto troch splátok sa vzťahuje aj na úhradu predmetnej pohľadávky. Právny zástupca žalovanej súdu predložil tri platobné príkazy na úhradu zo Slovenskej sporiteľne, ktoré boli realizované zo strany žalovanej dňa 16. 09. 2021 vo výške 50,- Eur pod VS XXXXXXXX, VS XXXXXXXX, VS XXXXXXXX.

11. Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, ktoré ku žalobe predložil právny zástupca žalobcu, ktoré predložil právny zástupca žalovanej, súhrnnou informáciou o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2016, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci:

12. Žalobu o zaplatenie 2.990,47 Eur s prísl. podala dňa 27.05.2020 Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, ktorá spoločnosť sa zlúčila s VÚB, a.s.. Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie Kežmarok uzatvorila dňa XX.XX.XXXX so žalovanou Zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej poskytla žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- Eur prevodom na jej účet. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaná bude splácať úver v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 79,02 Eur vždy do 20. dňa v mesiaci. Poslednú splátku mala zaplatiť dňa 20.10.2021. Úroková sadzba bolo dohodnutá vo výške 19,89 %, RPMN 19,89 % a priemerná RPMN 16,57 %. Odplata za úver bola dohodnutá vo výške 20,84 %. Celkovo sa žalovaná zaviazala zaplatiť titulom poskytnutej pôžičky sumu 4.598,40 Eur. Žalovaná úver nespĺcala v dohodnutých lehotách, preto bola listom zo dňa 26.08.2017 upozornená, že jej dlh bol vyčíslený veriteľom na sumu 237,06 Eur. Ak do 05.10.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2017, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 06.09.2017. Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok úver zosplatiť listom zo dňa 21.10.2017 ku dňu 21.10.2017. Oznámenie o zosplatení bolo žalovanej doručované obyčajnou poštovou zásielkou. Žalovaná poprela doručenie tohto oznámenia. Žalovaná do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zaplatila sumu 553,14 Eur. Po podaní žaloby žalovaná zaplatila sumu 350,- Eur (dňa 07.04.2021 vo výške 50,- Eur, dňa 26.04.2021 vo výške 50,- Eur, dňa 31.05.2021 vo výške 50,- Eur, dňa 21.06.2021 vo výške 50,- Eur, dňa 09.07.2021 vo výške 50,- Eur, dňa 18.08.2021 vo výške 50,- Eur, dňa 17.09.2021). Spolu tak žalovaná z titulu poskytnutého úveru zaplatila sumu 903,14 Eur. Žalobca sa od žalovanej domáha zaplatenia sumy 2.690,47 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých dlžných súm.

13. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“); ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 2 CSP; súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce

právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 101 OZ; pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 565 OZ; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 16.10.2016 (ďalej len ZoSÚ); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. g) ZoSÚ na účely tohto zákona; celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

21. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa 40 ods. 4 OZ; písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

23. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

24. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 16.10.2016; výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

28. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

29. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne.

30. Súd pri svojom rozhodovaní vyhádza z vyššie citovaných ustanovení zákona. V časti o zaplatenie sumy vo výške 300,- Eur istiny, súd konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil, nakoľko žalobca zobral žalobu v tejto časti späť a právny zástupca žalovanej na pojednávaní vyslovil súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby.

31. Medzi stranami je nesporné, že Zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa XX.XX.XXXX je zmluvou spotrebiteľskou. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Žalovaná je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52a nasl. Občianskeho zákonníka). Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej účelový spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- Eur. Žalovaná mala splácať úver v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 79,02 Eur. RPMN bola stanovená vo výške 19,89 % a odplata vo výške 20,84 %. Súd bol toho názoru, že odplata

za úver bola dohodnutá v súlade s ustanovením § 1 ods. 1, ods. 4 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. V zmysle súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2016, ktorú zverejňuje Ministerstvo financií SR na svojej webovej stránke, bola RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške 16,06 %. Dvojnásobok predstavuje 32,12 %. V zmluve bola ďalej uvedená úroková sadzba vo výške 19,89 %, celková čiastka vo výške 4.598,40 Eur, ktorú má žalovaná zaplatiť, dátum prvej splátky a dátum poslednej splátky a termín konečnej splatnosti úveru. Poistenie nebolo podmienkou poskytnutia úveru, nakoľko žalovaná mala možnosť poistenie odmietnuť, preto správne poistenie nebolo zahrnuté do výpočtu celkových nákladov za úver. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), b), g) ZoSÚ.

32. Žalovaná v konaní žiadala, aby súd zmluvu o pôžičke podrobil aj kontrole za účelom zistenia neprijateľných zmluvných podmienok. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že žalobca si proti žalovanej neuplatnil žiadny nárok (zmluvné pokuty, poplatky, poistenie), ktorý by vyplýval z neprijateľnej zmluvnej podmienky, súd preto z dôvodu hospodárnosti konania zmluvu nepodrobil testu na zistenie neprijateľných zmluvných podmienok. Konajúci súd by pri súdnej kontrole neprijateľnosti mal podrobiť kontrole zmluvné podmienky, o ktorých plnenie v prejednávanej veci ide a ďalej zmluvné podmienky, ktoré s predmetnými podmienkami súvisia, alebo ktoré sú vzhľadom na nároky uplatňované v súdnom konaní spôsobilé ohroziť alebo porušiť práva spotrebiteľa. Na druhej strane by nebolo od súdu za každých okolností primerané požadovať, aby vykonal kompletný test neprijateľnosti zmluvných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve alebo v zmluvných podmienkach, čo je v slovenskom právnom poriadku vyhradené predovšetkým komisii na posudzovanie podmienok spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich aj keď z nezáväzným právnym účinkom (Števec, M., Dulak, A., Fečík, M., Sedlačko, F., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Občiansky zákonník I, komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, str. 637).

33. Žalovaná v konaní ďalej namietla, že jej nebolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu, preto žalobca nemá aktívnu legitimáciu na podanie žaloby. V tomto smere súd poukazuje na to, že pôvodný žalobca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. nadobudol predmetnú pohľadávku od právneho predchodcu - obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na základe zlúčenia obchodnej spoločnosti so žalobcom - Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou VÚB leasing, a.s., ako nástupníckou spoločnosťou. Táto právna skutočnosť je preukázaná na základe Projektu rozdelenia zlúčením vo forme notárskej zápisnice, spísanej na notárskom úrade JUDr. Ľubice Floriánovej, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava zo dňa 11.12.2017. Následne spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila pohľadávku na žalobcu, spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 20.11.2020. Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.11.2020 bolo žalovanej doručené, nakoľko žalovaná toto oznámenie v konaní sama predložila, preto potom súd mal dostatočne preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu v tomto konaní.

34. Žalovaná v konaní namietla, že úver nebol zosplatnený v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ, súd preto zosplatnenie úveru podrobil prieskumu. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods.9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek). V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach

Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2019 zo dňa 24.04.2019, sp. zn. 17Co/128/2018 zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019.

35. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 2.990,86 Eur listom zo dňa 21.10.2017. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatenie, teda splátkou, s ktorou bola žalovaná v omeškaní tri mesiace, bola splátka splatná dňa 20.06.2017, s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 21.06.2017 (uvedená skutočnosť vyplýva z vyjadrenia žalobcu). Najbližšou nasledujúcou splátkou splatnou po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením, t. j. po 21.06.2017, bola splátka splatná dňa 20.10.2017. Veriteľ uplatnil právo na zaplatenie celej pohľadávky dňa 21.10.2017, teda nie do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t. j. do 20.10.2017). Navyše toto mimoriadne zosplatenie bolo žalovanej doručované obyčajnou poštovou zásielkou, pričom žalovaná poprela jeho doručenie. Predžalobná upomienka na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 237,06 Eur bola žalovanej doručená dňa 06.09.2017. Súdna prax akceptuje záver, že veriteľ je do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky oprávnený žiadať o zosplatenie aj podaním žaloby o zaplatenie celej pohľadávky. Žaloba však v danom prípade bola podaná na súd dňa 27.05.2020. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd potom mimoriadne zosplatenie úveru vykonané právnym predchodcom žalobcu nepovažoval za platné.

36. Žalovanej bol titulom zmluvy poskytnutý úver vo výške 3.000,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 79,02 Eur, pričom v zmysle zmluvy prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2016, v poradí ďalšie splátky boli splatné k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca a konečná splatnosť pripadla na 20.10.2021. Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2.990,47 Eur. Keďže súd považoval zosplatenie úveru listom zo dňa 21.10.2017 za neplatné, žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie nepremličaných splatných splátok za mesiac 06/2017 a potom následne 08/2017 až do 09/2021, t. j. spolu 51 splátok po 79,02 Eur v celkovej výške 4.030,02 Eur. Keďže pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP), súd nemohol priznať žalobcovi viacej ako žiadal, preto mu priznal iba nárok na zaplatenie sumy 2.990,47 Eur, čo zodpovedá 37. splátkam po 79,02 Eur a 1. splátke vo výške 66,73 Eur. Po odrátaní platieb žalovanej po podaní žaloby vo výške 350,- Eur, tak súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 2.640,47 Eur. Pokiaľ žalobca žiadal po čiastočnom späťvzati žaloby zaplatiť sumu 2.690,47 Eur, tak súd žalobu v časti pre zaplatenie sumy 50,- Eur musel zamietnuť, nakoľko právny zástupca žalovanej na pojednávaní predložil platobné príkazy z účtu žalovanej vedeného v Slovenskej sporiteľni, a. s. zo dňa 16.09.2021, z ktorých je zrejmé, že žalovaná pohľadávku žalobcu uplatnenú v predmetnom konaní čiastočne uhradila vo výške 50,- Eur.

37. Žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania po uplynutí šiestich dní odo dňa mimoriadneho zosplatenia, t. j. od 27.10.2017. Súd však žalobcovi priznal uplatnený úrok z omeškania z priznanej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok úverov s poukazom na čl. 2 ods. 1 CSP, keďže vo vzťahu k žalovanej nedošlo k strate výhody splátok a v dôsledku toho sa režim splácania úveru naďalej spravuje splatnosťou jednotlivých splátok. Omeškanie pri tej - ktorej splátke nastalo nasledujúci deň po splatnosti splátky, t. j. 20. dňa príslušného mesiaca. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády, určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16.03.2016 až po súčasnosť vo výške 0,00%) zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd priznal žalobcovi tento úrok vo výške 5,00 % ročne (s prihliadnutím aj na čiastočné plnenie zo strany žalovanej po podaní žaloby vo výške 7x50,-Eur) zo sumy 50,- Eur od 21. 06. 2017 až do 07. 04. 2021, zo sumy 29,02 Eur od 21. 06. 2017 do 26. 04. 2021, zo sumy 20,98 Eur od 21. 08. 2017 do 26. 04. 2021, zo sumy 50,- Eur od 21. 08. 2017 do 31. 05. 2021, zo sumy 8,04 Eur od 21. 08. 2017 do 21. 05. 2021, zo sumy 41,96 Eur od 21. 09. 2017 do 21. 05. 2021, zo sumy 37,06 Eur od 21. 09. 2017 do 09. 07. 2021, zo sumy 12,94 Eur od 21. 10. 2017 do 09. 07. 2021, zo sumy 50,- Eur od 21. 10. 2017 do 18. 08. 2021, zo sumy 16,08 Eur od 21. 10. 2017 do 17. 09. 2021, zo sumy 33,92 Eur od 21. 11. 2017 do 17. 09. 2021, zo sumy 45,10 Eur od 21. 11. 2017 do zaplatenia, ďalej zo sumy 79,02 Eur od 21. 12. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 01. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 02. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 03. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 04. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 05. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 06. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 07. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 08. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 09. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 10. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 11. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 12. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 01. 2019 až do zaplatenia, zo

sumy 79,02 Eur od 21. 02. 2019 až do zaplattenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 03. 2019 až do zaplattenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 04. 2019 až do zaplattenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 05. 2019 až do zaplattenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 06. 2019 až do zaplattenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 07. 2019 až do zaplattenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 08. 2019 až do zaplattenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 09. 2019 až do zaplattenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 10. 2019 až do zaplattenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 11. 2019 až do zaplattenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 12. 2019 až do zaplattenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 01. 2020 až do zaplattenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 02. 2020 až do zaplattenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 03. 2020 až do zaplattenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 04. 2020 až do zaplattenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 05. 2020 až do zaplattenia, zo sumy 79,02 Eur od 21. 06. 2020 až do zaplattenia, zo sumy 66,73 Eur od 21. 07. 2020 až do zaplattenia. Vo zvyšnej časti požadovaných úrokov z omeškania úrok vo výške 5 % ročne zo sumy 2.990,47 Eur od 27.10.2017 do 07.04.2021, zo sumy 2.940,47 Eur od 08.04.2021 do 26.04.2021, zo sumy 2.890,47 Eur od 27.04.2021 do 31.05.2021, zo sumy 2.840,47 Eur od 01.06.2021 do 21.06.2021, zo sumy 2.790,47 Eur od 22.06.2021 do 09.07.2021, zo sumy 2.740,47 Eur od 10.07.2021 do 18.08.2021, zo sumy 2.690,47 Eur od 19.08.2021 až do zaplattenia súd žalobu zamietol.

38. Podľa § 232 ods. 4 CSP; ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vzhľadom na vzájomnú dohodu žalobcu so žalovanou, súd povolil žalovanej zaplatiť dlh v primeraných splátkach po 50,- Eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

39. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech (neúspech mal len v nepatrenej časti pre zaplattenie úrokov z omeškania a sumy 50,- Eur, ktorú žalovaná uhradila po začatí konania, pričom žalobca v tejto časti nestihol žalobu zobrat späť), preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V danom prípade súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP, pre ktorý by nebolo možné žalobcovi proti žalovanej priznať nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.