

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/166/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516202868
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7516202868.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudkyňou JUDr. Evou Dosedla, v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, proti žalovaným: X. Z. C., P. XX.XX.XXXX, Y. H. U. XX/X, XXX XX P. U.X., X. G. C., P. XX.XX.XXXX, Y. Y. XX/IA, XXXX Q., Z., v konaní o zaplatenie 28.228,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1., 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 25.203,13 eur od 1.02.2016 až do zaplatenia, zmluvný úrok vo výške 6,59 % od 9.01.2015 do 31.1.2016 vo výške 1.694,10 eur a zmluvný úrok vo výške 6,59 % ročne zo sumy 24.188,79 eur od 1.2.2016 až do zaplatenia, a to všetko vrátane istiny vo výške 25.203,13 eur priznanej v rozsudku sp.zn.: 14C/166/2016-70 zo dňa 07.08.2017 do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 100% trov odvolacieho konania s tým, že o výške trov celého konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe podanej na tunajší súd dňa 22.2.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 28.228,30 eur spolu s 6,59% úrokom ročne z úveru 24.188,79 eur od 1.2.2016 do zaplatenia a s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 25.203,13 eur od 1.2.2016 do zaplatenia a trovy tohto konania. Svoju žalobu odôvodnil tým že žalobca uzavrel so žalovanými v 1. a 2. rade zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX, zmluvu o medziúvere č. XXXXXXXX X XX a zmluvu o stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX dňa 20.12.2011, na základe ktorej poskytol žalovaným 1., 2. medziúver vo výške 25.000,00 eur. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru 6,59% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 137,30 eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 40,00 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní 1. a 2. zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 177,30 eur. Žalovaní však porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 10.10.2014 vyzvali žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornili, že v prípade ak omeškané splátky nebudú platené, budú požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, vyzvali dňa 8.1.2015 na mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 8.1.2015 bola celková výška dlžnej sumy 25 203,13 eur, ktorá pozostávala z istiny 24 188,79 eur, z nezaplatených úrokov za úver a nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v celkovej výške 1.014,34 eur. Uviedol, že predčasnou splatnosťou úveru úverová zmluva nezaniká, v zmysle článku VI bodu 3. a 4.

úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,59% ročne a zároveň celý zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úrokom z omeškania vo výške 5% ročne.

2. Súd vo veci rozhodol Rozsudkom sp.zn.: 14C/166/2016-70 zo dňa 07.08.2017, ktorým zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 25.203,13 eur spolu s úrokom s omeškania 5% ročne zo sumy 25.203,13 eur od 09.02.2016 až do zaplataenia v mesačných splátkach po 200 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku vždy do konca bežného mesiaca pod následkami straty výhody splátok (výrok I.). V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.). Žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi 100% trov tohto konania, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení (výrok III.).

3. Rozsudok vo výroku v rozsahu, ktorým súd povolil žalovaným splácať súdom priznaný nárok v splátkach po 200 eur mesačne a proti výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, napadol žalobca odvolaním. Nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorým zamietol uplatnený nárok a nepriznal zmluvné úroky z úveru vo výške 6,59 % ročne po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Stotožnil sa síce s názorom súdu, že záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere je absolútnym obchodom a súčasne spotrebiteľským vzťahom v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a spotrebiteľským úverom podľa ZoSÚ. Namietal však dôvody nepriznania uplatňovaného úroku za úver po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Uplatnený nárok veriteľa na zmluvný úrok za úver od poskytnutia peňažných prostriedkov až do ich reálneho vrátenia (nie len do momentu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti) vyplýva priamo z Obchodného zákonníka a nevylučujú ho ani ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, či ustanovenia iných právnych predpisov prijatých na ochranu spotrebiteľa. Ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka priznáva veriteľovi právo požadovať nielen vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov, ale zároveň aj právo na úroky z úveru za stav absencie požičanej sumy istiny. Veriteľ totiž až do reálneho vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov nemá skutočnú možnosť disponovať týmito prostriedkami a stráca zisk.

V súvislosti s povolením splácania priznaného nároku namietal výšku splátok, keďže podľa žalobcu je táto neprimerane nízka. Súd prvej inštancie neprihliadol na právo žalobcu na splatenie dlhu v primeranej dobe, keď prihliadal výslovne len na pomery na strane žalovaných. Za predpokladu riadneho a včasného splácania žalovanými by len suma vo výške 25.203,13 € bola splácaná dlhšie ako 10 rokov. Uvedené je neprijateľné, nakoľko sa uvedená suma sa naďalej úročí a celková výška dlžnej sumy tak narastá. Navyše, sociálne a finančné pomery žalovaných sa môžu meniť v priebehu splácania a žalovaní by mali vyvinúť maximálne úsilie na túto zmenu. Navrhol tak výšku splátok aspoň 400 € mesačne.

Nakoniec navrhol, aby súd prvej inštancie opravil I. výrok rozsudku v rozsahu plynutia doby, od ktorej súd priznal žalobcovi úrok z omeškania. Mal za to, že vo I. výroku došlo k chybe v písaní keď súd priznal úrok z omeškania „od 9.2.2016 do zaplataenia“ a správne malo byť uvedené „od 9.2.2015 do zaplataenia“. Táto chyba jasne vyplýva z odseku č. 23 odôvodnenia rozsudku, kde súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyni priznal úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni mimoriadnej splatnosti úveru, konkrétne odo dňa 9.2.2015.

4. Vec bola následne predložená Krajskému súdu v Košiciach (ďalej „ odvolací súd“), ktorý uznesením zo dňa 21.08.2020 sp.zn. 2Co/107/2020 zrušil rozsudok v napadnutom výroku o lehote na plnenie uloženej peňažnej povinnosti a vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho záveru, v zmysle ktorého bez ďalšieho po vyhlásení predčasnej splatnosti žalobcovi ako veriteľovi nepatrí zmluvný úrok z úveru, nevykonal dokazovanie na posúdenie dohody ohľadne doby, do ktorej bol dohodnutý zmluvný úrok z úveru, preto v ďalšom konaní uložil súdu prvej inštancie povinnosť zamerať dokazovanie na zisťovanie tejto dohody, ktorá je rozhodujúca z hľadiska určenia doby, za ktorú žalobcovi patria zmluvné úroky. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie k výroku rozsudku, ktorým na plnenie určil žalovaným splátky vo výške 200 € sa obmedzil len na konštatovanie, že tak urobil vzhľadom na príjmy a výdavky, pričom zohľadnil, že splátka je vyššia ako pôvodná. V odôvodnení svojho rozhodnutia však neozrejmil, z akých dôkazov a z akých konkrétnych zistení z nich vyplývajúcich, takýto skutkový záver vyvodil, pričom z obsahu spisuje zrejme, že takýto dôkaz vo svojom rozhodnutí ani nemohol zmieniť, pretože žalovaný v 1. rade žiadne dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia, že dlh vie zaplatiť len v splátkach, nepredložil.

5. Po zrušujúcom rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach je tak predmetom sporu dohodnutý, teda zmluvný úrok vo výške 6,59 % za úver po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do 31.1.2016 vo výške 1.694,10 € a tiež nárok na zmluvný úrok vo výške 6,59 % ročne za úver zo sumy 24.188,79 € od

1.2.2016 až do zaplattenia a zároveň preukázanie odôvodnenosti plattenia žalobou uplatneného nároku v splátkach, resp. výška jednotlivých splátok.

6. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Vzhľadom na to, že JUDr. Dagmar Mlejovej dňom 21.10.2020 zanikla funkcia sudcu, uvedený spis bol na základe opatrenia predsedu súdu č. 16, pod č. 1SprR/20/2020 pridelený dňa 26.10.2020 náhodným výberom sudkyňi JUDr. Eve Dosedla.

8. Súd konštatuje, že žalovaní na výzvu súdu, aby zdokladovali svoje príjmy a výdavky a tým preukázali dôvodnosť splácania dlhu v splátkach, resp. dôvodnosť mesačnej splátky v určitej výške, k uvedenej výzve sa žalovaní žiadnym spôsobom k dnešnému dňu nevyjadrili.

9. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 21.09.2021, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Nedostavili sa ani žalovaní. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

8. Podľa § 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, v čase uzavretia zmluvy, účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo фонде stavebného sporenia.

9. Podľa § 7ods. 2 zákona o stavebnom sporení musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len „cieľová suma“), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,
- c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,
- d) úrokové sadzby vkladov,
- e) podmienky a postup pri výplate vkladov,
- f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,
- g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení,
- h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,
- i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,
- j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

10. Podľa § 7ods. 3 zákona o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) úrokové sadzby stavebných úverov,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

11. Podľa § 7 ods. 4 zákona o stavebnom sporení, zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

12. Podľa § 11 ods. 1 zákona o stavebnom sporení, cieľovú sumu, ak jej súčasťou je aj poskytnutý stavebný úver, môže stavebný sporiteľ použiť na tieto stavebné účely:

- a) nadobudnutie vlastníctva bytu, rodinného domu alebo bytového domu,

- b) výstavbu, prístavbu, nadstavbu, vstavbu alebo na stavebné úpravy rodinného domu alebo bytového domu alebo na stavebné úpravy bytu,
- c) modernizáciu bytu, bytového domu alebo rodinného domu alebo na udržiavacie práce na nich,
- d) nadobudnutie vlastníctva stavebného pozemku na účel výstavby rodinného domu alebo bytového domu,
- e) nadobudnutie vlastníctva pozemku, na ktorom sa už nachádza rodinný dom alebo bytový dom,
- f) nadobudnutie vlastníctva nebytových priestorov v bytovom dome na účel prestavby nebytových priestorov na byt,
- g) prestavbu nebytových priestorov na byt,
- h) úhradu podielu bytovému družstvu na účel nadobudnutia bytu,
- i) úhradu záväzkov súvisiacich s účelmi uvedenými v písmenách a) až h).

13. Podľa ust. § 1 ods.2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

14. Podľa článku VII. bod 6 Zmluvy, odstúpením od tejto zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa ust. § 3 Nariadenia platnom od 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi sporovými stranami došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o stavebnom úvere, ktorú žalovaní riadne nedodrжали. Žalovaní porušili svoju zmluvnú povinnosť splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, v dôsledku ktorej skutočnosti žalobca ku dňu 8.01.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaní úver (vy)čerpali, skutkové okolnosti nepopreli. Výška ani právny základ nároku žalobcu nebol medzi stranami sporný. Zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované zákonom. S poukazom na žalobcom predložené listinné dôkazy považoval súd žalobu za dôvodnú v celom rozsahu. Žalobca má nárok aj na zmluvné úroky vo výške 6,59 % ročne z dlžnej sumy (zmluvné úroky do zaplatenia si strany sporu dohodli priamo v zmluve - čl. VII, bod 6) a zároveň aj na úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže sa žalovaní dostali do omeškania.

18. Čo sa týka úroku z omeškania, tu možno priznať tento úrok najskôr od 1.02.2016, t.j. tak, ako ho žalobca žiadal priznať v žalobe v spojení s podaním na čl. 60 súdneho spisu. Aj napriek tomu, že by žalobcovi prináležal úrok z omeškania už od 9.01.2015, t.j. deň po mimoriadnom zosplatnení. Uvedenú chybu žalobcu, resp. následne súdu prvej inštancii v prvom rozhodnutí súd v danom prípade inak nemôže zhojiť, resp. zvrátiť ako najviac o 8 dní, nakoľko podľa § 216 CSP je súd viazaný žalobným návrhom žalobcu, teda nemôže prisúdiť viac než žalobca žiada.

19. Podľa § 232 ods. 1 CSP vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

20. Podľa § 232 ods. 2 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Z daného ustanovenia vyplýva, že súd v odôvodnených prípadoch môže určiť aj dlhšiu lehotu, ktorú stanoví podľa okolností daného prípadu, napr. podľa sociálnej a rodinnej situácie, zdravotného stavu osoby, ktorej sa ukladá povinnosť a podobne. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému,

ktorého platobnú povinnosť určil priznať výhodu splátok je najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom stanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé. Priznané plnenie v splátkach musí byť podložené zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, povinný nárok a osobné pomery strán v spore je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než 3 dni od právoplatnosti rozsudku, alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach. Takéto stanovisko potvrdil aj Krajský súd v Košiciach rozhodnutím sp.zn.: 3Co/282/2018.

23. Súd v zmysle vyššie uvedeného zisťoval všetky potrebné skutočnosti potrebné na určenie výšky splátky a výzvou zo dňa 31.03.2021 vyzval žalovaných, aby zdokladovali svoje príjmy a výdavky a tým preukázali dôvodnosť splácania dlhu v splátkach, resp. dôvodnosť mesačnej splátky v určitej výške. K uvedenej výzve sa žalovaní žiadnym spôsobom k dnešnému dňu nevyjadrili, preto súd nepovolil žalovaným dlh splácať v splátkach a určil lehotu na plnenie do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

24. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

26. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

27. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a priznal žalobcovi náhradu odvolacieho konania (§ 396 ods.3) v rozsahu 100%. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania bolo rozhodnuté už v III. výroku rozsudku sp.zn.: 14C/166/2016-70 zo dňa 07.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2018.

29. O výške náhrady trov celého konania tak bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).