

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119377777
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:6119377777.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, proti žalovanému: H. W., B. XX.XX.XXXX, W. XXX, XXX XX W., zast.: Občianske združenie OPOS so sídlom A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 2.747,70 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd v zbytku žalobu zamieta.
- II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania v rozsahu 33,48 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.747,70 € spolu s 5 % úrokom ročne zo sumy 2.437,81 € od 19.09.2017 do zaplatenia a k úhrade trov konania.
2. Ako dôvod pre podanie žaloby právny predchodca žalobcu uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 18.02.2014 písomnú zmluvu o úvere (spotrebiteľský úver vo forme zmluvy o úvere konsolidácia), na základe ktorej spotrebiteľskej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu - veriteľ žalovanému sumu 3.500€, ktorú sumu mal žalovaný splácať v splátkach tak, ako je uvedené v zmluve.
3. Vzhľadom k tomu, že si žalovaný riadne a včas nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dlžnú sumu neuhradil žalovaný na základe výzvy právneho predchodcu žalobcu, právny predchodca žalobcu bol nútený prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhať sa súdnou cestou zaplatenia sumy 2.747,70 € s príslušenstvom.
4. Žalovaný nepopieral riadne uzatvorenie zmluvy dňa 18.02.2014, poukázal však na obsah zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy, na absenciu náležitostí § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. a zastával názor, že keď predmetom zmluvy boli poskytnuté finančné prostriedky ktoré sú tovarom, predmetná zmluva nemá náležitosti stanovené zákonom, s poukazom na uvedenú skutočnosť je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov.
5. Na pojednávaní dňa 21.9.2021 súd vykonal dokazovanie oboznámením so spisom Okresného súdu Žilina 25Csp/10/2020, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

6. Strany sporu uzatvorili dňa 18.02.2014 písomne zmluvu o úvere konsolidácia, ktorá zmluva je podľa obsahu zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej zmluvy poskytol veriteľ dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 3.500€, ktoré finančné prostriedky sa zaviazal žalovaný splácať vo forme mesačnej splátky 76,00€, pri výške úrokovej sadzby 16 % p.a., s dátumom 1. splátky 20.03.2014, s dátumom každej splátky k 20. dňu v mesiaci, s dátumom konečnej splatnosti úveru 20.02.2020, v počte mesačných splátok 72, pod číslom úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXX, RPMN banky v % 17,23, pri priemernej RPMN na trhu v % 18,87, pri celkovej výške nákladov 1.967,05 € a ďalších dohodnutých podmienkach.

7. Listom zo dňa 21.08.2017 upozornil právny predchodca žalobcu žalovaného, že si žalovaný neplní svoje povinnosti so zmluvy splácať požičané finančné prostriedky riadne a včas a vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní pod následkom zosplatnenia úveru doplatil žalovaný sumu 401,32€.

8. Následne listom zo dňa 18.09.2017 zosplatnil právny predchodca žalobcu dlh vo výške 2.747,70€ dňom 18.9.2017 (z dôvodu nesplácania splátok úveru) a vyzval žalovaného na zaplatenie celej zostávajúcej sumy 2.747,70€ v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalovaný bol upozornený, že v prípade, že uvedenú sumu v lehote 10 dní neuhradí, bude právny predchodca žalobcu vymáhať uvedenú sumu súdnou cestou.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.08.2019 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na uhradenie dlhu 3.737,94 €.

10. K predmetu veci je potrebné uviesť, že medzi stranami nie je sporné, že právny predchodca žalobcu žalovanému zapožičal celkovo 3.500€ (pozri listinu - Aktuálny stav úveru ku dňu 31.8.2019 - č.l. 136/ spisu), na ktorý úver (zmluvu o spotrebiteľskom úvere) žalovaný uhradil celkovo 2.679,42€ (pozri vyjadrenie žalovaného z č.l. 144/ spisu).

11. Predmetom sporu zostalo len posúdenie súdu, či a koľko je povinný žalovaný na zmluve o spotrebiteľskom úvere právnenému predchodcovi žalobcu, t.č. žalobcovi uhradiť, zohľadniac výšku požičanej sumy a výšku úhrady vyplatenej žalovaným.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2020 zo dňa 6.1.2021 postúpil právny zástupca žalobcu na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom sporu.

13. Vo veci Okresný súd Žilina rozhodol rozsudkom Okresného súdu Žilina 25Csp/10/2020-211 zo dňa 15.7.2020, ktorým rozsudkom priznal žalobcovi sumu 820,58€ s príslušenstvom (výrok I.), v zbytku súd žalobu zamietol (výrok II.), o trovách konania rozhodol tak, že priznal žalovanému trovy konania v rozsahu 33,48% (výrok III.).

14. Na základe odvolania žalobcu zo dňa 27.7.2020 Krajský súd Žilina uznesením 10CoCsp/54/2021-267 zo dňa 31.3.2021 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, ďalej zrušil rozsudok Okresného súdu Žilina vo výroku II. a III., výrok I. ponechal nedotknutý, všetko z dôvodov uvedených vo výroku rozsudku Krajského súdu Žilina.

15. K predmetu veci je potrebné zásadne uviesť, že strany v spore zaťažuje jednak povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (§ 132 ods. 1/ CSP, § 150 ods. 1/ CSP).

Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane konania.

Neunesenie dôkazného bremena znamená neúspech v spore (nezávisle na jej procesnom postavení).

16. Podľa § 7 ods. 1/,2/ zák. č. 129/2010 Z.z. (Posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver).

Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa

využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

17. Podľa 11 ods. 1/2/ zák. č. 129/2010 Z.z. (dôsledky porušenia povinností)

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinností podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Za hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

18. Ako je vyššie uvedené, pôvodné strany sporu uzatvorili dňa 18.2.2014 písomnú zmluvu nazvanú zmluva úvere konsolidácia, (zmluvu o spotrebiteľskom úvere), na základe ktorej zmluvy zo dňa 18.2.2014 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému na tzv. „konsolidáciu“ finančné prostriedky vo výške 3.500€, ktoré finančné prostriedky mal žalovaný splácať v splátkach tak, ako je uvedené v predmetnej zmluve.

19. Medzi stranami sporu nie je sporné (čo dokladoval sám právny predchodca žalobcu, nespochybnil žalovaný), že žalovaný na zmluve o úvere prevzal celkove 3.500€ a právnenmu predchodcovi žalbcu následne v splátkach uhradil 2.679,42€.

20. Pre posúdenie veci má zásadný význam, či právny predchodca žalobcu si splnil zákonnú povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom pred poskytnutím úveru mal zobrať na vedomie (do úvahy) najmä:

a/ dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver,

b/výšku spotrebiteľského úveru,

c/príjem spotrebiteľa,

d/ a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru,

a poskytnúť finančné prostriedky len za podmienky, že na základe zhromaždených dokladov má jednoznačne preukázané, že žiadateľ o úver spĺňa podmienky pre poskytnutie úveru (je schopný splácať úver riadne a včas).

21. Za hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 (úver bezúročný a bez poplatkov) sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov:

a/ o príjmoch,

b/výdavkoch,

c/ rodinnom stave spotrebiteľa,

d/ alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania schopnosti splácať spotrebiteľský úver.

22. Pokiaľ vychádzame s obsahu tzv. zmluvy o úvere konsolidácia zo dňa 18.2.2014, žalovanému ako dlžníkovi bol poskytnutý na konsolidáciu záväzkov úver:

a/ vo výške 3.500€,

b/ ktorý mal žalovaný splácať v mesačných splátkach po 76€,

c/ po dobu 72 mesiacov,

d/ účel - konsolidáciu (neznámych) záväzkov,

e/ a iné.

23. Pred poskytnutím úveru mal veriteľ - právny predchodca žalobcu posúdiť schopnosť dlžníka - žalovaného splácať úver, o ktorý žalovaný požiadal.

24. Za týmto účelom mal právny predchodca žalobcu zhromaždiť údaje, z ktorých údajov by bolo možno jednoznačne zistiť, že žalovaný je schopný požadovaný úver splácať riadne a včas, minimálne údaje, ktoré vypočítava § 11 ods. 2/, tretia veta zák. č. 129/2010 Z.z..

25. Musí sa jednať o pravdivé údaje o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave spotrebiteľa, pravdivé údaje z príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácať spotrebiteľský úver.

26. Okrem pripojenia uvedených listín mal žalobca v žalobe zdôvodniť takýto postup s odkazom na pripojené listiny (§ 132 ods. 2/ CSP - opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy), a to minimálne v konkrétnom prípade u údajov z príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Tiež je potrebné uviesť, že žalobca sa nesmie spoliehať na obsah tvrdenia žiadateľa, ktorý žiadateľ potrebuje finančné prostriedky vo forme požadovaného úveru na konsolidáciu, ale pravdivosť takýchto tvrdení je povinný aj overiť.

27. Z obsahu podania žalobcu zo dňa 7.6.202 -283/ spisu mal súd preukázať, že veriteľ pred podpisom zmluvy a poskytnutím finančných prostriedkov z i s t i l , že:

a/ príjem dlžníka - odporcu predstavuje sumu 405€ (dokaz - č.l. 290/ spisu),

b/ žiadateľ mal sám uvádzať, že je slobodný (dôkaz - č.l. 20, zmluva, č.l. 283/ a žiaden iný doklad),

c/ že nemá žiadne vyživované deti č.l. 283/ - vyslovene uvedené len deti (bez listiny o preukázaní pravdivosti ani takéhoto tvrdenia).

28. Veriteľ písomne vyslovene uviedol, že žiadateľ nemal v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy (č.l. 283/), v rámci posudzovania mala/nemala banka zrejme k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klienta (výdavky) - príslušnú databázu údajov, tieto informácie pokiaľ banka ako dôkaz pripojila, písomne uvedené riadne neopísala.

29. Všeobecne môžeme povedať, že veriteľ v zmysle § 11 ods. 2/ druhá a tretia veta zák. č. 129/2010 Z.z. doložil doklad o príjme žalovaného v sume 405€ (od Sociálnej poisťovne), rodinný stav je uvedený len v zmluve, bez overenia pravdivosti uvádzaného údaje, výdavky žalovaného nezdokladoval žalobca žiadne a k spisu doložil právny predchodca žalobcu listiny č.l. 291/ až 296/ spisu, ktoré listiny síce boli priložené, no opis priložených listín a výklad obsahu týchto listín pre posúdenia schopnosti splácať žalovaným úver absentuje (§ 132 ods. 2/ CSP).

30. Vychádzajúc s vyššie uvedeného konštatovania, z dôvodu absencie vyššie uvedených povinných údajov, ktoré údaje o osobe dlžníka mali byť zhromaždené pred uzatvorením zmluvy a poskytnutím úveru má súd preukázať, že žalobca ako veriteľ hrubo porušil svoje povinnosti veriteľa, pretože v konaní nezdokladoval vyžadovaný postup ktorý mu ukladá § 7 ods. 1/ a hlavne ustanovenie § 11 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z.).

31. S poukazom na absenciu základných všetkých zákonom vyžadovaných údajov v zmysle § 11 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z. je podľa názoru Okresného súdu Žilina predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov.

32. S poukazom na uvedené a zákonné ustanovenie § 11 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z. je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi len rozdiel medzi prijatou sumou 3.500€ a sumou, ktorú na úver žalovaný uhradil, ktorá suma predstavuje výšku 2.679,42€.

33. Okresný súd Žilina s poukazom na uznesenie Krajského súdu Žilina 10CoCsp/54/2020-267/ zo dňa 31.3.2021 rozhodol tak, žalobu žalobcu v zbytku zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

35. S poukazom na majoritný úspech v konaní žalovaného v konečnom rozsahu 33,48%, Okresný súd Žilina o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal neúspešného žalobcu k úhrade trov konania v rozsahu 33,48%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.