

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6P/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203058  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519203058.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. C., nar. XX. XX. XXXX, a maloletú E. C., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky: Y. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. Y. W. U., Č.. E. XX/X, a otca R. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. Y. W. U., R. X, o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a** .

II. Otec **j e p o v i n n ý** prispievať zvýšené výživné na maloletého E., nar. XX. XX. XXXX, zo sumy 130,00 € mesačne na sumu 150,00 € mesačne a na maloletú E., nar. XX. XX. XXXX, zo sumy 120,00 € na sumu 130,00 € mesačne, s účinnosťou od 21. 09. 2021.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 19. 06. 2020 do 21. 09. 2021 súd **n e u r č u j e** .

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a** .

V. Týmto sa **m e n í** rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/61/2016-146 zo dňa 27. 02. 2018 vo výroku I. v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti.

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14. 10. 2019, doplneným 18. 12. 2019 otec mal. žiadal, aby súd rozhodol o znížení vyživovacej povinnosti otca na mal. deti E. C., nar. XX. XX. XXXX, a E. C., nar. XX. XX. XXXX.

2. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 8P/61/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5CoP/39/2018 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. E. sumou 120,00 € mesačne a na mal. E. sumou 130,00 € mesačne. Vzhľadom k tomu, že mu bol odobratý vodičský preukaz, celý pracovný život robil vodiča odťahovej služby a z toho dôvodu nemôže vykonávať prácu, celých 23 rokov robil vodiča odťahovej služby, nie je schopný platiť výživné v súdom určenej výške. Okrem toho má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. L. Y., nar. XX. XX. XXXX, vo výške 150,00 € mesačne. Od 05. 11. 2019 je nezamestnaný, je vedený na úrade práce, podporu v nezamestnanosti nepoberá. Fyzicky nikdy nepracoval, okrem toho, v čom je vyučený, robiť nevie. Bežné mesačné výdavky má na bývanie 160,00 € byt a električka, úver 300,00 €, mobil 30,00 €, stravu a oblečenie. Matka mal. je mu dlžná sumu spolu asi 50.000,00 €. Od septembra 2016 deti nevidel napriek tomu, že má upravený styk s mal. Matka sa vyhýba výkonu súdnych rozhodnutí.

3. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19. 06. 2020 matka žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletého E. zo sumy 130,00 € na sumu 160,00 € a na mal. E. zo sumy 120,00 € na sumu 140,00 € mesačne, s účinnosťou od 01.09.2020, nakoľko od posledného rozhodovania došlo k podstatnej zmene odôvodňujúcej zvýšenie výživného. Mal. E. nastupuje na H. L. A. a mal. E. nastupuje do T. M.. Náklady na bývanie matka vyčíslila: plyn 89,33 €, električka 94,16 €, voda 10,17 €, internet 9,92 €, káblovka 12,10 €. Mesačné výdavky na mal. E.: 10,00 € futbal do 30.11.2019 (ak bude pokračovať, nový poplatok 15,00 €), angličtina 20,00 €, školské potreby a pomôcky cca 50,00 €. Mesačné výdavky na mal. E.: angličtina 18,00 €, družina 15,00 €, poplatok na pracovné zošity pred nástupom do školy 30,00 €, po nástupe do školy 15,00 €, školská taška, peračník, výtvarná výchova, telesná výchova 150,00 €. Stravné v škole 20,00 € na dieťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením listinných dôkazov, a to dokladov o príjmoch rodičov, obsahu spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 8P/61/2016, správy kolízneho opatrovníka, vyjadrením kolízneho opatrovníka a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/61/2016 - 146 zo dňa 27. 02. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/39/2018 - 177 zo dňa 12. septembra 2018, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. E. zo sumy 100,00 € mesačne na sumu 130,00 € mesačne a na mal. E. zo sumy 100,00 € mesačne na sumu 120,00 € mesačne. Zároveň otca zaviazal zaplatiť nedoplatok na výživnom na mal. E. za obdobie od podania návrhu do rozhodnutia súdu vo výške 300,00 € v mesačných splátkach po 20,00 € a na mal. E. vo výške 180,00 € v mesačných splátkach po 20,00 €. Návrh otca na zníženie výživného zamietol. Zároveň súd upravil stretávanie otca s maloletými deťmi každú párnou stredu v čase od 14:30 hod. do 16:30 hod za účasti T. H. S. psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad váhom, bez prítomnosti matky, a to v priestoroch úradu práce. Z rozsudku vyplýva, že mal. E. bol žiakom 2. C. A., maloletá E. navštevovala Y. školu. Na mal. E. mala matka bežné mesačné výdavky ako strava, družina, krúžok 10,00 €, školské potreby, hygienické potreby, oblečenie, obuv, lekár 60,00 €/ročne. Na maloletú E. mala matka bežné mesačné výdavky ako strava, poplatok v škôlke 20,00 € mesačne, hygienické potreby, oblečenie, obuv, lekár 60,00 €/ročne. Matka žila s maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve, mesačne splácala na hypotekárnom úvere 800,00 €. Bola podnikateľkou, spoločníčkou a konateľkou obchodnej spoločnosti L. L. C. I. I.. Za rok 2016 predstavoval základ dane spoločnosti 17.808,16 €. Otec deklaroval svoj príjem z podnikateľskej činnosti a z brigád vo výške 1.000,00 € meačne.

6. Otec pri výsluchu uviedol, že je naďalej zamestnaný na dohodu u zamestnávateľa R. Y. - Z. H. s čistým mesačným príjmom 347,85 €, plus má príjem z brigád za tľmočenie, čo môže byť v čistom približne 800,00 €. Výživné na mal. L. platí, nie pravidelne, ale podľa možností, výživné platí, lebo sa s mal. aj stretáva v zmysle úpravy podľa súdneho rozhodnutia zo 17. 10. 2011. S mal. E. a mal. E. sa podľa sa podľa úpravy tak, ako bolo uvedené v rozsudku, a to za prítomnosti pána S. na úrade práce nestretával, nakoľko mu nevyhovovalo prostredie. Išlo o jednu miestnosť, s matkou mal. sa dohodol, že sa s mal. deťmi za takýchto podmienok stretávať nebude. Je to pre mal. deti deprimujúce, má vlastný byt alebo sa mohol s mal. deťmi tiež stretávať u jeho matky, ktorá má záhradu, bazén. Vodičský preukaz mu bol odobratý v roku 2004. Má podaný návrh na upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, nakoľko už vykonal zo 4 rokov polovicu, bolo to 05. 02. 2021. Platí 300,00 € mesačne spolu s úrokmi za pôžičku z roku 2019. Nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné na maloleté deti. Naposledy uhradil na výživu mal. detí sumu 8.000,00 € a 1.200,00 € v roku 2019, aby nebol trestne stíhaný pre neplatenie výživného a nemusel pre to sedieť. Tieto peniaze si požičal, doteraz ich spláca, túto sumu spláca vo vyššie uvedenej mesačnej splátke.

7. Matka pri výsluchu uviedla, že má čistý mesačný príjem 1.000,00 €. Finančné príspevky počas lockdownu za január 2021 - 4 2021 išli na mzdy zamestnancov, ona bola v tom čase na OČR s maloletými. Pokiaľ ide o príjem z prenajatého bytu, počas lockdownu tam nikto nebýval. V spoločnej domácnosti s ňou žije aj plnoletý syn, ktorý je už samostatne zárobkovo činný, na výdavkoch v domácnosti, čo sa týka energií, sa nepodieľa, inak si stravu zabezpečuje sám. Maloleté deti toho času nenavštevujú krúžky z dôvodu, že má obavu kvôli narastajúcim prípadom ochorenia na Covid-19. Na stravu platí 21,00 € a 23,00 € + družina 15,00 €. Výživné na maloleté deti má otec uhradené do októbra 2019. Od tej doby otec výživné neplatil.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka spolu s maloletými deťmi žije v rodinnom dome, ktorý je zariadený potrebám rodiny. Dom je vo vlastníctve matky mal. detí. Náklady na bývanie matka uhradza vo výške cca 200,00 €. Je tu zahrnuté kúrenie, voda, elektrina. Pracuje ako Ž.V., jej mesačný príjem je cca 1.000,00 €. Maloletý E. navštevuje X. C. A., matka má s ním bežné výdavky, je zdravý. Navštevoval futbalový krúžok a výučbu anglického jazyka. V septembri 2020 nastúpi už na H. L. A.. Matka má zvýšené náklady na stravu, obuv, ošatenie, nakoľko mal. je vo vývoji, rýchlo rastie. Stravuje sa v školskej jedálni, stravu má zabezpečenú aj doma. Maloletá E. navštevuje Y. školu, od septembra 2020 nastúpi do X. C. A.. Matka jej musí zabezpečiť všetky potreby do školy, s čím bude mať tiež zvýšené náklady s nákupom školských pomôcok, s ošatením, obuvou. Maloletá je zdravá. Mal. deti sa s otcom nestretávajú. Matka mal. detí uviedla, že otec od októbra 2019 neplatí na deti výživné. Do októbra 2019 jej dlhoval výživné, ktoré následne doplatil po podaní trestného oznámenia matkou pre neplnenie povinnej výživy. Matka nesúhlasí so znížením výživného na mal. deti, naopak na strane maloletých detí sa zmenia pomery od septembra 2020, kedy mal. E. nastupuje na H. L. A. a mal. E. nastupuje H. X. C. A.. Matka nechce, aby boli maloleté deti vypočúvané, nakoľko by to bolo pre ne stresujúce a k ekonomickým záležitostiam sa nevedia vyjadriť vzhľadom na ich nízky vek. 9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme mal. detí, mal. deti sú staršie, mal. E. je žiakom druhého stupňa, mal. E. nastúpila na základnú školu. Maloleté deti sú staršie, s čím vzrástli ich potreby, je skôr dôvod na zvýšenie výživného. 10. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/94/2013 - 559 zo dňa 29. 01. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28. 11. 2016 bol obvinenému R. Y. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 0T/11/2019 zo dňa 05.02.2019 bol obvinenému R. Y. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 4 rokov. 11. Podľa daňového priznania za rok 2019 predstavuje základ dane matky 14.233,86 € (17.049,05 € príjmy - 2.815,19 € výdavky). Podľa potvrdenia o zdaniteľných príjmoch FO za r. 2020 predstavoval čiastkový základ dane 2.112,23 € - preddavok na daň 130,23 €. Podľa potvrdení v mesiaci marec - máj 2020 poberala ošetrovné spolu 377,10 €, v decembri 2020 nemocenskú dávku 56,60 €, v mesiaci január 2021 ošetrovné 99,00 €. V mesiaci apríl a máj 2020 dostala finančný príspevok - projekt „prvá pomoc“ vo výške 533,10 € na mzdy zamestnancov, v mesiaci január 2021 - 2.055,03 €, február 2021 - 3.209,34 €, marec 2021 - 3.339,71 €, apríl 2021 - 1.548,84 € finančný príspevok - projekt „prvá pomoc“ tiež na mzdy zamestnancov. Je poberateľkou prídavkov na 2 mal. deti. 12. Z potvrdenia o príjmoch otca vyplýva, že bol zamestnaný od 26.08.2019 do 06.09.2019 v spoločnosti Y. W., L..C..I.. na dohodu s príjmom 18,94 €. V mesiaci august mal príjem netto 344,23 €. Od 05.11.2019 do 21.01.2020 bol evidovaný na úrade práce, odkiaľ bol vyradený pre nespoluprácu. T.č. je v pracovnom pomere u zamestnávateľa R. Y. - Z. H., má exekúcie vo výške 12.375,04 € k augustu 2019. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch FO za r. 2019 má čiastkový základ dane 700,47 € - preddavok na daň 8,39 €. 13. Mesačné výdavky otec vyčíslil - za nájom mestského bytu 145,00 €, elektrika 15,00 €, úver v L. L., E..L.. 300,00 €, 200,00 € oblečenie, strava, výživné na mal. deti.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

25. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. V ust. § 78 Zákona o rodine je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné možno zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, a to okolností, ktoré sú rozhodujúce pre výšku výživného a jeho ďalšie trvanie, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom.

27. O výške vyživovacej povinnosti otca k maloletému E., nar. XX.XX.XXXX, a k mal. E., nar. XX.XX.XXXX, bolo rozhodované naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.02.2018, právoplatným dňa 27.02.2018, ktorým súd rozhodol o zvýšení výživného na maloletého E. sumou 130,00 € mesačne a na mal. E. sumou 120,00 € mesačne. Pri takto určenom výživnom súd vychádzal zo zárobkových schopností a možností rodičov, odôvodnených potrieb maloletých. Matka žila s maloletými deťmi v rodinnom dome. V spoločnosti, v ktorej bola spoločníčkou, mala príjem 700,00 € mesačne a 800,00 € si brala na hypotéku; bola poberateľkou prídavkov na 2 maloleté deti. Maloletý E. chodil do X. M. A. a mal. E. do škôlky. Na maloleté deti mala matka bežné výdavky zodpovedajúce veku maloletých. Otec deklaroval svoj príjem z podnikateľskej činnosti a z brigád mesačne 1.000,00 €.

28. Súd zistil, že od posledného rozhodnutia o výške výživného na strane otca nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti. Otec svoj návrh odôvodňoval odobratím vodičského preukazu, v dôsledku ktorej skutočnosti prišiel o prácu vodiča odťahovej služby, kde dosahoval vyšší príjem. Súd mal v konaní preukázané, že už v čase posledného rozhodovania o výživnom mal otec vodičský preukaz odobratý a navyšiac nejde o okolnosť, ktorú by súd pri určovaní výživného zohľadnil v prospech otca. Vodičský preukaz mu bol odobratý v dôsledku právoplatného odsúdenia za trestný čin, kedy mu bol zároveň uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Za toto si môže otec sám a uvedené nemôže byť na neprospech mal. detí. Rovnako tak súd neprihliadol na vyživovaciu povinnosť otca k mal. L. Y., nar. XX.XX.XXXX, určenú vo výške 150,00 € mesačne rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.10.2011. V čase posledného rozhodovania túto vyživovaciu povinnosť k mal. L. vo výške 150,00 € mal, takže nejde o novú skutočnosť na strane otca. Otec má naďalej príjem z brigád a pracovného pomeru 1.000,00 €. Rovnako tak nedošlo k zmene pomerov ani na strane matky. Naďalej žije v rodinnom dome spoločne s maloletými deťmi, hradí mesačné splátky na hypotekárnom úvere 800,00 €. Základ dane spoločnosti, ktorej je spoločníčkou a konateľkou za rok 2019 predstavoval 14.233,86 €.

29. S poukazom na uvedené súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

30. Nakoľko mal v konaní súd za preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí odôvodňujúcich zvýšenie výživného, návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel a rozhodol tak, že otca zaviazal prispievať na zvýšené výživné na maloletého E., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 130,00 € mesačne na sumu 150,00 € mesačne a na maloletú E., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 120,00 € mesačne na sumu 130,00 € mesačne, s účinnosťou od 21.09.2021. Maloleté deti sú staršie, s čím vzrástli ich potreby. V čase poslednej úpravy chodil mal. E. do X. M. A., teraz je žiakom K. L.E. A., mal. E. chodila do Š., od septembra nastúpila na A.. Matka má bežné mesačné výdavky na maloleté deti ako strava, družina mal. E., školské potreby, hygienické potreby, oblečenie, obuv, t.č. mal. deti nenavštevujú žiadne krúžky. Maloleté deti sú zdravé, matka nemá zvýšené výdavky spojené s ich zdravotnou starostlivosťou. Vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného na mal. E. na sumu 160,00 € a na mal. E. na sumu 140,00 € zamietol, keďže platené krúžky, ktoré mal. deti navštevovali v čase poslednej úpravy, tieto nenavštevujú. Nedoplatok na zročnom výživnom od podania návrhu matky na zvýšenie výživného do rozhodnutia súdu, súd na žiadosť matky neurčil.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).