

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200592
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7823200592.7

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. E. XXX/ XX, XXX XX F., 2/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, G. E. XXX/ XX, XXX XX F., obaja zastúpení Mgr. Ivica Štiglitz, advokátka so sídlom Šafárikova 14, 048 01 Rožňava proti žalovanému: H. B. I., nar. XX.XX.XXXX, J. J. K. XXX/ X, XXX XX L., zastúpený JUDr. Pavol Kontra, advokát so sídlom Prístavná 2600/58, 911 05 Trenčín, o obnovu konania, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Súd n e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 16.03.2023 doručené podanie žalobcov v 1/ a 2/ rade označené ako žaloba na obnovu konania vedeného Okresným súdom Rožňava sp. zn. 4C/70/2022, ktorým žiadali, aby súd rozhodol tak, že 1. povolí obnovu konania, II. zruší právoplatné rozhodnutie sp. zn. 4C/70/2022 zo dňa 08.12.2022 a III. prikazuje, aby Okresný úrad Rožňava, katastrálny odbor uviedol pôvodné spoluvlastnícke vzťahy v listoch vlastníctva v k.ú. M. do stavu tak, ako boli pred rozhodnutím Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/70/2022 zo dňa 08.12.2022 až do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej o žalobe o povolenie obnovy.

2. Dňa 06.09.2023 žalobcovia doplnili a opravili petit žaloby, reagujúc na odstránenie väd žaloby, tak že navrhli aby súd na základe podanej žaloby o povolení obnovy vydal rozhodnutie, ktorým povolí obnovu konania vedeného na Okresnom súde Rožňava 4C/70/2022 a po prejednaní veci a vykonaní dokazovania žalobcovia navrhli, aby súd vydal v obnovenom konaní rozsudok, ktorým žalobu žalobcu o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníckych práv sa zamietne.

3. Dňa 29.04.2024 doručili žalobcovia v 1/ a 2/ rade prostredníctvom právneho zástupcu späťvzatie žaloby v celom rozsahu a navrhli, aby súd konanie zastavil a nepriznal náhradu trov konania žiadnej strane sporu. Zároveň pripojili písomný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby zo dňa 22.04.2024.

4. Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie v súlade s ust. § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil, nakoľko žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

8. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, a žiadal, aby súd nepriznal žiadnej zo strán náhradu trov konania, preto súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.