

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202684  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202684.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté deti H., J. nar. XX. XX. XXXX, C. nar. XX. XX. XXXX a C. nar. XX. XX. XXXX, maloleté deti trvale bytom J. XXX/X, XXX XX U., t. č. B. H. C. I. S., P. Č.. XX, XXX XX T. T., všetci občania SR, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Mestom U., deti rodičov, matky: E. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX/X, XXX XX U., občan SR a otca: S. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX/X, XXX XX U., občan SR, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd nad maloletými deťmi H., J. nar. XX. XX. XXXX, C. nar. XX. XX. XXXX a C. nar. XX. XX. XXXX nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v B. H. C. I. S. R. T. T., P. K.. Č.. XX.

Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletých detí H., J. nar. XX. XX. XXXX, C. nar. XX. XX. XXXX a C. nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť vždy k 20.-temu dňu v mesiaci na účet B. H. C. I. S. R. T. T., P. K.. Č.. XX.

Matka maloletých detí je povinná prispievať na výživu maloletých detí H., J. nar. XX. XX. XXXX, C. nar. XX. XX. XXXX a C. nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť vždy k 20.-temu dňu v mesiaci na účet B. H. C. I. S. R. T. T., P. K.. Č.. XX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č. k. 8P/45/2020 zo 16. 02. 2021.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „navrhovateľ“) sa svojím návrhom domáhal, aby súd u maloletých detí nariadil ústavnú starostlivosť a zároveň zaviazal rodičov na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima.

2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Podľa § 44 ods. 3 písm. c) zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) náhradnou starostlivosťou je ústavná starostlivosť.

4. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len

vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

5. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

§ 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 44 ods. 3 písm. c) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 54 ods. 2 písm. c) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov.