

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4T/76/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010647  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8719010647.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. septembra 2021, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku súd

o s l o b o d z u j e

o b ž a l o v a n é h o

R. Y. D. Č. D. J. D., nar. XX.XX.XXXX L. Y., trvalo bytom P., A.  
XXX/X,

spod obžaloby Okresného prokurátora Poprad sp. zn. 2 Pv 534/2016 zo dňa 26.07.2018, pre skutok, že

bol v doposiaľ presne nezistenom čase, približne v mesiaci máj 2016 v P., na ulici A.V. XXX/XX, okres Y. oslovený svojou švagrinou R. H., či by nemal záujem o falošný vodičský preukaz, s ktorej ponukou súhlasil a ktorý mu následne R. H. za sumu vo výške 600,-- € zabezpečila od P. Y. z Y. a tento mu odovzdala, pričom sa jednalo o falzifikát vodičského preukazu Ukrajiny číslo P. na skupiny A1, B platný od 08.07. 2016 vydaný na meno R. Y. spolu s osvedčením autoškoly číslo 884964 v ukrajinskom jazyku a tento falošný vodičský preukaz R. Y. minimálne v dvoch prípadoch predložil ako pravý, kde v jednom prípade bol kontrolovaný hliadkou Policajného zboru a to napriek tomu, že dovtedy neabsolvoval kurz na získanie vodičského oprávnenia a taktiež nebol držiteľom cestovného pasu, o čom mala vedomosť aj R. H.,

čím mal spáchať prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby zo dňa 26.07.2018 bol vydaný trestný rozkaz, ktorým dňa 24.09.2018 súd uznal vinu siedmich obvinených osôb zo skutkov a trestných činov uvedených v obžalobe.

Obvinenému R. Y. súd uložil podľa § 352 ods. 1, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere jedného roka a na výkon trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Vina tohto obvineného bola uznaná zo skutku, že bol v doposiaľ presne nezistenom čase, približne v mesiaci máj 2016 L. P., na ulici A. XXX/XX, okres Y. oslovený svojou švagrinou R. H., či by nemal záujem o falošný vodičský preukaz, s ktorej ponukou súhlasil a ktorý mu následne R. H. za sumu vo výške 600,-- € zabezpečila od P. Y. O. Y. a tento mu odovzdala, pričom sa jednalo o falzifikát vodičského preukazu Ukrajiny číslo P. na skupiny A1, B platný od 08. 07. 2016 vydaný na meno R. Y. spolu s osvedčením autoškoly číslo 884964 v ukrajinskom jazyku a tento falošný vodičský preukaz R. Y. minimálne v dvoch prípadoch predložil ako pravý, kde v jednom prípade bol kontrolovaný hliadkou Policajného zboru a to napriek tomu, že dovtedy neabsolvoval kurz na získanie vodičského oprávnenia a taktiež nebol držiteľom cestovného pasu, o čom mala vedomosť aj R. H..

Trestný rozkaz vo vzťahu k trom obvineným nadobudol právoplatnosť a štyria obvinení podali v zákonnej lehote odpor.

Na hlavnom pojednávaní dňa 20.06.2019 v zmysle § 257 Trestného poriadku vyhlásili obžalovaní P. Y., J. Q. a P. Q., že sú vinní zo spáchania tejto trestnej činnosti. Obžalovaný R. Y. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania tohto skutku.

V záujme rýchlosti a hospodárnosti konania z dôvodu, že pre rozhodnutie vo vzťahu k trestnej činnosti obž. R. Y. bolo potrebné vykonať dokazovanie, preto vylúčil konanie proti nemu na samostatné konanie. Vo vzťahu k ostatným obžalovaným bol pri splnení zákonných podmienok vyhlásený rozsudok. K R. Y. bolo potrebné vykonať dokazovanie v novom konaní č. 4T/76/2019.

V konaní na súde tento obžalovaný poprel spáchanie trestnej činnosti. Uviedol, že v čase keď boli vybavované vodičské preukazy, tak on bol v Českej republike pri svojich rodičoch asi po dobu troch mesiacov. Vodičské preukazy mala vybavovať podľa následných informácií R. H., sestra jeho družky R. H. a táto nahovorila jeho družku na vybavenie vodičského preukazu aj pre neho. On s touto činnosťou nemal nič spoločné a podmienky výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody mu boli známe. Potom, keď zistil, že mu vybavili vodičský preukaz družka a jej sestra a družka zaplatila 600,--eur svojej sestre, tak jemu sa dostal do rúk tento vodičský preukaz, ihneď vedel, že to nie je slovenský vodičský preukaz, bola na ňom jeho fotografia aj meno, no o tento vodičský preukaz nemal záujem, vozidlo na základe neho nikdy neriadil a pri komunikácii s družkou a jej sestrou držal v ruke vodičský preukaz, ktorý stlačením palca a prsta sa rozlomil. Znehodnotený vodičský preukaz si zobrala R. H. a následne jemu vrátila peniaze.

Svedkyňa R. H. tvrdila, že pri kontaktoch s P. Y. získala ponuku, že si môže privyrobiť, ak zoženie nejakých ľudí, ktorí by mali záujem o vodičský preukaz po absolvovaní kurzu na Ukrajine a pritom nebudú musieť vycestovať na kurz, ale iba trikrát za účelom vykonania jazdy. Vedela, že jej sestra má záujem, aby druh mal vodičský preukaz, no tento bol v uvedenom čase v Českej republike, tak podľa pokynov P. Y. získala od sestry prefotenú fotografiu a osobné údaje z občianskeho preukazu obžalovaného a sumu 600,--eur a tieto odovzdala P. Y.. Asi po dvoch týždňoch po telefonáte sa stretla s týmto mužom pri hoteli Európa v Poprade a on jej odovzdal vodičský preukaz s fotografiou a menom obžalovaného a ubezpečil ju, že skúšky budú vykonané až následne asi o mesiac na Ukrajine. Podľa jeho tvrdenia bola možnosť si tento vodičský preukaz na Slovensku vymeniť za tunajší vodičský preukaz. Získaný vodičský preukaz ona odovzdala svojej sestre, ktorá ho mala následne odovzdať druhovi po návrate z Čiech, no tento odmietol vodičský preukaz a žiadal vrátenie peňazí. Svedkyňa bola pozvaná do domácnosti obžalovaného a za jej prítomnosti obžalovaný vodičský preukaz zlomil. Takto znehodnotený ona prevzala a peniaze obžalovanému vrátila. Taktiež P. Y. jej vrátil peniaze, ktoré od nej prevzal za tento vodičský preukaz. V čase, keď uvedené vodičské preukazy už šetrila polícia, tak u nej našli znehodnotený vodičský preukaz na meno obžalovaného. O týchto vodičských preukazoch ona mala informácie iba od P. Y..

Svedkyňa R. H. mala informácie o možnosti zabezpečiť vodičský preukaz pre svojho druhu od svojej sestry R. H.. Podľa nich nebolo potrebné robiť testy na Ukrajine, stačilo dodatočne vykonať tri jazdy. Takýto spôsob mal byť legálny a preto ona súhlasila s podmienkami na vybavenie, tajne prefotila občiansky preukaz svojho druhu pomocou mobilného telefónu, osobné údaje i s fotografiou si stiahla do mobilného telefónu jej sestra, sestre vyplatila 600,--eur a asi v priebehu jedného až dvoch týždňov už jej bol odovzdaný vodičský preukaz. Druh bol vtedy v Českej republike a keď sa vrátil, chcela ho prevkapiť

a odovzdala mu vybavený vodičský preukaz. Taktiež mu popísala spôsob jeho vybavenia. Tento preukaz obžalovaný odmietol, vtedy sa pohádali a on zlomil vodičský preukaz a preto ona od sestry žiadala vrátenie peňazí. Podľa svedkyne nepresvedčila ona ani jej sestra obžalovaného o legálnom nadobudnutí vodičského preukazu a obžalovaný prehlásil, že je schopný si legálne vybaviť sám vodičský preukaz. Potvrdila, že v uvedenom čase nemali motorové vozidlo a následne obžalovaný už začal navštevovať autoškolu.

Písomným vyjadrením a kópiou prihlášky do kurzu potvrdila spoločnosť JŠ OXO s. r. o., Tomášikova 24, Poprad, že obžalovaný vypísal prihlášku do kurzu 14.12.2020 a bol zaradený do kurzu. V kurze absolvoval už 31 vyučovacích hodín a má odjazdený takmer celý výcvik. Po absolvovaní mu bude vystavené osvedčenie a bude zaradený na skúšku z odbornej spôsobilosti na vedenie motorového vozidla. Obžalovaný za tento kurz zaplatil 700,--eur.

Znaleckým posudkom Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo preukázané, že boli skúmané vodičské preukazy Ukrajiny a medzi nimi bol aj preukaz vydaný pod evidenčným číslom P. XXXXXX na meno R. Y., nar. XX.XX.XXXX. Skúmaním bolo zistené, že tento vodičský preukaz je falzifikát. Kópiou fotografie uvedeného vodičského preukazu bolo preukázané, že tento bol k skúmaniu predložený poškodeným, keď po jeho dĺžke bol prelomený.

Obvinený R. Y. v prípravnom konaní po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia po zákonom poučení pred výsluchom dňa 07.10.2016 využil právo a nevypovedal.

Podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona tento trestný čin spácha ten, kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé.

Konaním uvedeným v citovanom ustanovení mal obžalovaný falošnú verejnú listinu si nechať vyhotoviť s úmyslom použiť ju ako pravú a použil ju ako pravú.

Z dôkazov zabezpečených v súlade s Trestným poriadkom nebolo preukázané, že obžalovaný bol tou osobou, ktorá si nechala vyhotoviť predmetný vodičský preukaz na jeho meno. Taktiež nebolo preukázané, že mal úmysel získať falošný vodičský preukaz a použiť ho ako pravý, alebo že ho použil ako pravý.

Na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že predmetný vodičský preukaz bol zabezpečený na meno obžalovaného inými osobami bez jeho vedomia prostredníctvom ďalšej osoby, ktorá takéto vodičské preukazy zabezpečila aj ďalším osobám.

Spôsob zabezpečenia vyplýva z dôkazov a znehodnotenie vodičského preukazu je vyjadrený nesúhlas obžalovaného s používaním tohto vodičského preukazu. Toto potvrdili nielen obžalovaný, ale aj obe svedkyne a toto je podporené aj znehodnotením predmetného preukazu. Znehodnotený vodičský preukaz bol pre činnosť orgánov polície vydaný R. H., čo je zrejmé zo zápisnice o vydaní veci.

Výpoveď zadržaného - podozrivého zo dňa 06.10.2016 nie je dôkazom, ktorý by bolo možné použiť ako procesne spôsobilý o vine tohto obžalovaného. Takými dôkazmi nie sú ani výpovede zadržaných podozrivých osôb R. H. a R. H..

Obžalovaný v evidenčnej karte vodiča nemá evidované vydanie žiadneho vodičského preukazu. Má evidovaný jeden priestupok, ktorý spáchal dňa 14.09.2016 ako chodec, ktorý kráčal po ceste bez reflexných prvkov a po pravej krajnici, pričom na kráčanie nepoužil chodník. V registri trestov má dva záznamy a to z roku 2006, keď bol odsúdený Okresným súdom Poprad v konaní číslo 5T/123/2005 pre zločin lúpež podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona a za tento mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu. Následne bol odsúdený v roku 2007 v konaní Okresného súdu Poprad č. 6T/26/2007 pre zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 4 mesiace. Počas výkonu tohto trestu bolo rozhodnuté v konaní číslo 5T/123/2005, že sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon uloženého trestu. V konaní Okresného súdu prešov č. 4Pp/5/2013 bol dňa 10.09.2013 podmiennečne prepustený z

výkonu týchto trestov a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov a probačný dohľad v trvaní 3 rokov. Skúšobná doba mu uplynula už v septembri 2018.

Súd má za to, že nebolo preukázané konanie obžalovaného, ktoré je uvedené v obžalobe. Vybavenie vodičského preukazu pre obžalovaného zabezpečovali iné osoby bez jeho vedomia a podľa dôkazov ani tieto dve osoby družka a jej sestra nemali vedomosť o tom, že ide o falošný vodičský preukaz. V konaní nebol preukázaný úmysel zabezpečiť falošný vodičský preukaz pre obžalovaného, ktorý by mal používať ako pravý alebo ktorý by použil ako pravý.

Dôkazmi nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, preto ho súd spod obžaloby oslobodil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.