

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Csp/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201449
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820201449.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, 810 00 Bratislava proti žalovanému: U. L., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. XXX/X, XXX XX M., o zaplatenie 2437,70 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie v časti istiny vo výške 61 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2346,20 Eur spolu s úrokom z omeškanej vo výške 5% ročne zo sumy 2437,70 Eur od 21.8.2020 do 16.7.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 407,20 Eur od 17.7.2021 do 16.8.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 376,70 Eur od 17.8.2021 do zaplatenia, všetko formou mesačných splátok vo výške 60Eur, ktoré sú splatné vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky včas sa stane splatným celý dlh.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,44 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.09.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2437,70 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne z tejto sumy od 21.08.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, titulom nevrátenia čerpaných peňažných prostriedkov a porušenia zmluvných povinností.

2. Uznesením sp. zn. 7Csp/68/2020-63 zo dňa 25.03.2021 súd pripustil, aby z konania vystúpil právny predchodca žalobcu a na jeho miesto vstúpil žalobca.

3. Podaním doručeným súdu dňa 29.07.2021 žalobca okrem iného vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 30,50 Eur s príslúchajúcim úrokom späť z dôvodu platby žalovaného zo dňa 16.07.2021

4. Podaním doručeným súdu dňa 16.09.2021 žalobca okrem iného vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 30,50 Eur s príslúchajúcim úrokom späť z dôvodu platby žalovaného zo dňa 16.08.2021

5. Súd preto v zmysle § 145 Civilného sporového poriadku konanie v časti istiny spolu vo výške 61 Eur s príslušným úrokom z omeškania zastavil (I. výrok rozsudku).

6. Podaním doručeným súdu dňa 09.06.2021 žalobca navrhol súdu rozhodnúť vec rozsudkom pre uznanie.

7. Podľa § 282 Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že dlh nepopiera. Spláca ho, a splácať ho bude. Len nerozumie prečo je to stále predmetom žaloby, nakoľko sa už dohodol aj s právnym zast. žalobcu, že bude dlh počnúc od júna splácať v stanovených splátkach. Má zatiaľ do decembra poštové poukážky zaslané mu spoločnosťou Intrum s tým, že som im uviedol, že od januára, ak bude schopný môžu mu zvýšiť splátky o 10 Eur, aby to splatil skôr. Zároveň uviedol, že je ochotný a schopný uvedený dlh splácať v splátkach vo výške 60 Eur mesačne. Svoje presné výdavky a dôchodok presne určiť nevie, no neostáva mu veľa. No žijú skromne. Jeho cieľom je čo najskôr sa dlhu zbaviť. Aj syn, ktorý je učiteľom, mu sľúbil, že ak im zvýšia výplatu, tak mu bude prispievať aj splácaním a pomôže mu so živobytím.

10. Na otázku súdu či splátky 50 Eur zo dňa 15.6.2021, ktoré mal už žalovaný zrealizovať podľa podania zo dňa 28.6.2021, sa týkali tohto dlhu, alebo sa mohli týkať iných dlhov, ako to vyplýva z poštových poukážok, žalovaný uviedol, že sa mohli týkať aj iných dlhov, nakoľko od júna mu neposielali poštové poukážky, presne nevedel, na ktorý konkrétny dlh spoločnosti Intrum uhrádza. Môže teda ísť o iné dlhy, ako sú predmetom tejto žaloby. Zároveň žalovaný súdu predložil na nahliadnutie originály poštových poukážok o zaplatení sumy 50 Eur zo dňa 16.9.2021, z ktorých súd zistil, že podľa variabilného symbolu sa netýkajú pohľadávky z tohto konania. Zároveň žalovaný súdu predložil poštovú poukážku o zaplatení 30,50 Eur zo dňa 16.9.2021, z ktorej v zmysle označenia variabilného symbolu vyplynulo, že ide o úhradu na dlh, ktoré je predmetom tohto konania a ktorý zároveň na pojednávaní uznal.

11. Nakoľko žalovaný na pojednávaní uznal uplatnený nárok žalobcu, ktorý ostal po späťvzatí žaloby predmetom tohto konania, a žalobca navrhol vydanie rozsudku pre uznanie, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie (výrok č. II. tohto rozsudku). Zároveň súd žalovanému povolil splácať uvedený dlh v splátkach po 60 eur mesačne, nakoľko žalovaný uviedol, že v uvedenej sume je schopný a ochotný uvedený dlh splácať a zároveň samotný žalobca vyslovil súhlas so splátkami, ktorými bude dlžná suma uhradená žalobcovi do 5 rokov. Nakoľko žalovaný súdu preukázal úhradu na dlh žalobcovi vo výške 30,50 Eur zo dňa 16.09.2021 a žalobca v tejto časti žalobu nevzal späť, súd žalobu v tejto časti zamietol (výrok č. III).

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešnejší, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,44 %. Neúspech žalobcu v danom prípade predstavoval 1,28 %, ako časť sumy (30,50 Eur), v ktorej súd žalobu zamietol. Čistý úspech žalobcu súd vyrátal odrátaním percentuálneho vyjadrenia neúspechu (1,28 %) od úspechu (98,72 %). Časť, v ktorej súd konanie zastavil (61 Eur), nepredstavuje neúspech žalobcu, nakoľko žaloba bola podaná dôvodne aj v uvedenej časti a žalobca v tejto časti vzal žalobu späť pre úhrady žalovaného vykonané až po podaní žaloby na súd.

13. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti I., III. a IV. výroku tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti II. výroku tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Žalovaný nemá právo podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko sa ho výslovne vzdal po vyhlásení rozsudku na pojednávaní.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).