

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121208372
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121208372.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: T. N., bytom D. C. XX, D., proti žalovanému: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Dlhá 4, Nitra, IČO: 36 526 029, o neúplnom podaní,

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 19.7.2021 odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.7.2021 bolo Okresnému súdu Nitra doručené podanie žalobcu ktoré neobsahuje náležitosti predpokladané ustanoveniami § 127 ods. 1, § 129 ods. 1,2,3 CSP a tiež 132 ods. 1,2,3 CSP a § 133 ods. 1 CSP, a ktoré podľa obsahu môže byť podaním vo veci samej.

2. Súd uznesením č.k. 12C/31/2021-38 zo dňa 12.8.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podanie doplnil tak, že uvedie žalobný návrh - petit žaloby, tak aby výrok bol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, t.j. presne špecifikovať ako žiada aby súd vo veci rozhodol, presne označí žalobcu v zmysle § 132 ods. 1 v spojitosti s § 133 ods. 1 CSP (fyzická osoba sa označuje, menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom)

3. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 21.8.2021 do vlastných rúk, pričom v zmysle vyššie uvedeného uznesenia a poučenia, nebolo žalobcom v potrebnom smere doplnené.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Nakoľko žalobca svoje podanie neopravil a nedoplnil v potrebnom smere, podanie nespĺňa náležitosti riadneho podania vo veci samej a pre uvedený nedostatok nemožno pokračovať v konaní, súd podanie žalobcu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol. Konkrétne žalobca neodstránil vady podania ohľadne označenia žalobcu, keď s poukazom na ustanovenie § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje, menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Žalobca neuviedol dátum narodenia žalobcu alebo iný identifikačný údaj, ktoré sú obligatórnou náležitosťou stanovenou zákonom a ak v žalobe chýbajú, súd musí tento nedostatok odstraňovať postupom podľa § 129 CSP, čo aj urobil, vyzval žalobcu na odstránenie vád podania a zároveň ho aj poučil ako má vady podania odstrániť, čo žalobca v súdom určenej lehote nevykonal. Bez dátumu narodenia nie je možné dostatočne určitým spôsobom identifikovať osobu žalobcu, nie je možné /v prípade potreby/ vykonať lustráciu jeho pobytu cez evidenciu v registri obyvateľov, ani cez Sociálnu poisťovňu, ani iné registre, nie je zaručená nezameniteľnosť s inou osobou. Dátum narodenia alebo iný identifikátor je nevyhnutný, pretože bez neho identifikácia konkrétneho účastníka nie je možná. Čo sa týka petitu žaloby, aj tu súd zastáva aj naďalej názor, že petit nie je dostatočne určitý a vykonateľný, pretože z neho nie je zrejmé, kde

má žalovaný zverejniť cenové kalkulácie a komu konkrétne má doručiť nové písomné Oznámenie o písomnom hlasovaní vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)