

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15T/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010717
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121010717.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obž. T. L., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava, dňa 21. septembra 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný: T. L., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom Q., L. č. XXX/X, okr. Trnava, t.č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

sa uznáva vinným, že

od presne nezisteného času, najneskôr však od 15.05.2020, v mieste svojho trvalého bydliska v rodinnom dome na adrese L. 144/7, Q., okres Trnava, bez oprávnenia vyrábala presne nezistené množstvá metamfetamínu - zaradeného v Prílohe č. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do druhej skupiny psychotropných látok tak, že si zabezpečil sám alebo prostredníctvom F. C., právoplatne odsúdenej rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/10/2021 zo dňa 13.05.2021, právoplatným dňa 13.05.2021 lieky, z ktorých sám alebo tiež spolu s F. C. extrakciou získaval pseudoefedrín, ako aj červený fosfor a ďalšie látky, pomocou ktorých vyrábala a následne prechovávala psychotropné látky pre seba, ako aj s úmyslom ich predaja alebo poskytovania konečným spotrebiteľom a tieto ďalej odplatne alebo bezodplatne distribuoval ďalším osobám, najmenej T. D. a D. U.,

a F. C. od presne nezisteného času v roku 2020 si od T.a L.a ako aj od ďalších osôb zadovážovala a bez oprávnenia prechovávala doposiaľ nezistené množstvá metamfetamínu, užívala ho, zároveň pre obžalovaného T.a L.a zabezpečovala látky a predmety určené a používané pri jeho neoprávnenej výrobe, najmä prekurzory a od 13.09.2020 sa spolu s obžalovaným T.om L.om podieľala v ich spoločnom bydlisku na adrese L. 144/7, Q., aj na výrobe metamfetamínu, resp. tento vyrábala pod jeho dohľadom, a to až do ich zadržania o 18:30 hod. dňa 13.10.2020,

kedy obžalovaný T. L. pri osobnej prehliadke z malého ľavého vrečka nohavíc dobrovoľne vydal 1 ks papierovej skladačky s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 10 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín,

a F. C. dobrovoľne vydala papierovú skladačku obsahujúcu 151 mg kryštalickej bielej látky s obsahom metamfetamínu, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 17,7 % hmotnostných, obsahujúci 27 mg absolútneho metamfetamínu,

a následne pri domovej prehliadke podľa § 100 Trestného poriadku na adrese L. 144/7, Q., okres Trnava, obžalovaný T. L. dobrovoľne vydal

- igelitové vrečko s tromi plastovými nádobami, z ktorých dve plastové nádoby obsahovali kryštalický materiál, v jednej nádobe s hmotnosťou 2,707 g, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 68,6 % hmotnostných, obsahujúci 1.857 mg absolútneho metamfetamínu a v druhej nádobe o hmotnosti 1,279 g s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 74,0 % hmotnostných, obsahujúci 946 mg absolútneho metamfetamínu,
- vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzal - poskladaný papier s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 1,353 g s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 74,6 % hmotnostných, obsahujúci 1.009 mg absolútneho metamfetamínu,
- poskladaný papier s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 188 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 75,1 % hmotnostných, obsahujúci 141 mg absolútneho metamfetamínu,
- hnedú dózu obsahujúcu poskladaný papier s kryštalickým materiálom s hmotnosťou 6,701 g, ktorý obsahoval účinnú látku pseudoefedrín s priemernou koncentráciou 64,2 % hmotnostných, poskladaný papier s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 1,650 g, ktorý obsahoval účinnú látku pseudoefedrín s priemernou koncentráciou 68,7 % hmotnostných, poskladaný papier s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 3,160 g, ktorý obsahoval účinnú látku pseudoefedrín s priemernou koncentráciou 62,4 % hmotnostných, kryštalický materiál (voľne v dóze) s hmotnosťou 0,447 g, ktorý obsahoval účinnú látku pseudoefedrín s priemernou koncentráciou 66,8 % hmotnostných,

a F. C. dobrovoľne vydala

- plastovú nádobku s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 820 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 64,5 % hmotnostných, obsahujúci 529 mg absolútneho metamfetamínu,
- plastovú nádobku s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 680 mg, ktoré obsahovalo iba stopy tetrahydrokanabinolu (THC),
- skúmavku "EPENDORF" s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 90 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 64,9 % hmotnostných, obsahujúci 58 mg absolútneho metamfetamínu,

pri domovej prehliadke bola nájdená biela plastová nádoba s obsahom 243 g červeného fosforu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu, a taktiež boli nájdené aj plastová bandaska o objeme 15l s obsahom zásaditého roztoku s prítomnosťou metamfetamínu, papierové kávové filtre s obsahom vlhkého červeného fosforu s hmotnosťou 228 g s prítomnosťou metamfetamínu, presne neustálené chemikálie s tekutým obsahom v rôznych objemoch a nádobách, 4 balenia papierikov na detekciu Ph, prázdne balenia a blistre od liekov Paralen Grip, Modafen, Nurofen Stopgrip, Cold Dalero, z časti aj zhorené v kachliach, sklenené jánske misy so zbytkami metamfetamínu, sklenené nádoby, variče rôzneho druhu, polomaska 3M s filtrami - teda pomôcky používané pri výrobe metamfetamínu,

teda pri sebe a na adrese L. 144/7, Q., okres Trnava, v mieste ich bydliska obžalovaný T. L. spolu s F. Lihánovou spolu prechovávali metamfetamín v celkovom množstve 6,598 g, hodnota ktorého na čiernom trhu omamných a psychotropných látok na území Slovenskej republiky v mieste a čase jeho zaistenia predstavuje 263,92 EUR a prekurzory prvej a druhej skupiny, predmety určené a používané pri výrobe metamfetamínu, za účelom výroby a predaja koncovým užívateľom, pričom

- metamfetamín (ďalej len „pervitín“) je zaradený v Prílohe č. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do druhej skupiny psychotropných látok, pseudoefedrín je zaradený v Prílohe 1 Nariadenia (ES) č. 273/2004 Európskeho parlamentu a Rady z 11. februára 2004 o prekurzoroch drog v znení delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2020/1737 zo dňa 14. júla 2020 v Kategórii 1 Zoznamu určených látok a červený fosfor je zaradený v Prílohe 1 Nariadenia (ES) č. 273/2004 Európskeho parlamentu a Rady z 11. februára 2004 o prekurzoroch drog v znení delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2020/1737 zo dňa 14. júla 2020 v Podkategórii 2A Zoznamu určených látok,

a obžalovaný T. L. sa činu dopustil hoci bol za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) a písm. j) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/36/13 zo dňa 12.05.2016, právoplatným dňa 12.05.2016 odsúdený a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere desať rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienienečne prepustený uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 3PP/25/2018 zo dňa 20.07.2018, právoplatným dňa 20.07.2018,

teda

sčasti spoločným konaním neoprávnene vyrobil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a prekurzor a taký čin spáchal, hoci už bol za taký čin odsúdený,

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

za to

sa odsudzuje

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov nepodmienienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia nasledovných vecí:

- mobilný telefón zn. SAMSUNG Galaxy A8, zlatej farby so SIM kartou operátora O2 Slovakia, s.r.o. číslo XXXX XX XXXX XXXX XXXX bez pamäťovej karty, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX,
- papierová krabica od mobilného telefónu zn. iPhone s obsahom papierové skladačky a igelitový sáčok,
- toaletná kapsička s obsahom igelitový sáčok s tromi plastovými nádobkami,
- 3 ks plastové nádoby,
- hnedá dóza,
- 4 ks jenské misy,
- biela plastová nádoba s nápisom 250 g, fľaša Coca Coly s obsahom toluén, fľaša acetónu (cca 800 ml), tri fľaše kyseliny chlorovodíkovej (spolu cca 1050 ml), jedna fľaša IPA (cca pollitra), dve fľaše kyseliny fosforečnej (spolu cca 450 ml), 4 fľaše hydroxidu sodného (spolu cca 800 g), 1 fľaša technického benzínu so zbytkami cca 10 g, fľaša po Jóde 1500 g, prázdna, rôzne sáčky, rukavice, náplň do zapaľovačov, rôzne filtre,
- 4 balenia Ph papierikov,
- prázdne krabičky od liekov Balenie Paralen Grip (24 ks/balenie) 17 ks,

- balenie Modafen (24 ks/balenie) 5 ks, Balenie Nurofen Stopgrip (24ks/balenie) 3 ks Balenie Cold Dalero (24ks /balenie) 14 ks 1 balenie KAMAGRA - prázdny, k tomu prázdne blistre,
- veľký lievik a dve plastové dózy, zašpinené od červenej látky,
- jenská misa,
- 3 fľaše od Coca Coly, jedna s obsahom toluénu, dve s neznámym obsahom,
- dve kovové bandasky, jedna s obsahom toluén, druhá acetón, fľaša od Coca Coly s tmavou (neznámou) tekutinou, sklená nádoba s obsahom tmavej neznámej tekutiny,
- 10 l bandaska s obsahom neznámej svetlo hnedej hmoty,
- papierové filtre s obsahom tmavej hmoty,
- sklená nádoba s obsahom svetlo hnedej hmoty,
- sklená nádoba s obsahom svetlo hnedej hrudkovitej hmoty,
- 5 ks nádob chemického skla,
- plastová nádoba - bandaska s obsahom neznámej látky,
- kovová bandaska na vrchu zašpinená od neznámej hnedej hmoty,
- fľaša od Coca Coly s obsahom neznámej látky,
- plastová nádoba s obsahom neznámej tekutiny, 10 ks plastových fliaš s obsahom neznámych látok,
- taška s obsahom polomaska 3M s filtrami, dve sklené nádoby prázdne, jedna s označením Jód a plastová fľaša od energetického nápoja,
- 3 plastové nádoby s kyselinou fosforečnou,
- plastová fľaša o objeme 1,5l s obsahom cca 0,5l zmesi organických rozpúšťadiel (toulén, izobutanol, butylacetát a metylester kyseliny octovej)

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu v mieste jeho bydliska potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, a to najmenej 1x za tri kalendárne mesiace.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) Trestného zákona je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa osobne hlásiť u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste jeho bydliska, a to najmenej 1x za 3 kalendárne mesiace.

Podľa § 77 ods. 1 písm. c) Trestného zákona je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vopred oznamovať probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu v mieste jeho bydliska vzdialenie sa z miesta jeho bydliska s výnimkou pravidelne opakujúcich sa vzdialení, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

o d ô v o d n e n i e :

1. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 09.04.2021 na Okresný súd Trnava na obžalovaného T. L., nar. XX.XX.XXXX a F. C., nar. XX.XX.XXXX obžalobu sp.zn. 2 Pv 88/20/2207-153 v prípade obžalovaného T. L. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) a písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v prípade obvinenej Veroniky Lihánovej pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c) a písm. d) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa obvinení mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe.

2. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.05.2021 po prednesení obžaloby a poučení podľa § 257 Trestného poriadku a § 38 Trestného zákona obžalovaný T. L. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a F. C. urobila vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného

v obžalobe. (čl. 1793) Súd vyhlásenie F. C. prijal a uznesením zo dňa 05.05.2021 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku trestnú vec F. C. vylúčil na samostatné konanie.(čl. 1800-1801)

3. Následne bola F. C. rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/10/2021 zo dňa 13.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2021 uznaná vinnou zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c) a písm. d) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a to na nasledovnom skutkovom základe:

obvinený T. L. (trestne stíhaný v samostatnom konaní, o ktorého vine doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté) od presne nezisteného času mesiaca január 2020 v mieste svojho trvalého bydliska v rodinnom dome na adrese L. XXX/X, Q., okres Trnava, bez oprávnenia vyrábala presne nezistené množstvá metamfetamínu - zaradeného do druhej skupiny psychotropných látok, zoznamu omamných a psychotropných látok, publikovaného ako príloha č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch tak, že si zabezpečil sám alebo prostredníctvom obvinenej F. C., prípadne ďalších nestotožnených osôb, lieky, z ktorých sám alebo tiež spolu s obvinenou F. C. extrakciou získaval pseudoefedrín, ako aj červený fosfor a ďalšie látky, pomocou ktorých vyrábala a následne prechovávala psychotropné látky pre, seba ako aj s úmyslom ich predaja alebo poskytovania konečným spotrebiteľom, a tieto ďalej odplatne alebo bezodplatne distribuoval ďalším osobám, najmä T. D. a D. U.,

a obvinená F. C. od presne nezisteného času v roku 2020 si od T. L. ako aj od ďalších osôb zadovážovala a bez oprávnenia prechovávala doposiaľ nezistené množstvá metamfetamínu, užívala ho, zároveň pre T. L. zabezpečovala látky a predmety určené a používané pri jeho neoprávnenej výrobe, najmä prekurzory a od 13.09.2020 sa spolu s T. L. podieľala v ich spoločnom bydlisku na adrese L. 144/7, Q., aj na výrobe metamfetamínu, resp. tento vyrábala pod jeho dohľadom, a to až do ich zadržania o 18:30 hod. dňa 13.10.2020,

kedy obvinený T. L. pri osobnej prehliadke z malého ľavého vrecka nohavíc dobrovoľne vydal 1 ks papierovej skladačky s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 10 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín, teda v množstve nepostačujúcom na prípravu bežnej dávky,

a obvinená F. C. dobrovoľne vydala papierovú skladačku obsahujúcu 151 mg kryštalickej bielej látky s obsahom metamfetamínu, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 17,7 % hmotnostných, obsahujúce 27 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť minimálne jednu bežnú dávku,

a následne pri domovej prehliadke podľa § 100 Trestného poriadku na adrese L. 144/7, Q., okres Trnava, obvinený T. L. dobrovoľne vydal

? igelitové vrecko s tromi plastovými nádobami, z ktorých dve plastové nádoby obsahovali kryštalický materiál s hmotnosťou 2,707 g, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s koncentráciou 68,6 % hmotnostných, obsahujúcich 1.857 mg absolútneho metamfetamínu, a kryštalický materiál o hmotnosti 1,279 g s obsahom účinnej látky metamfetamín s koncentráciou 74,0% hmotnostných, obsahujúcich 946 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorých by sa dalo pripraviť minimálne 55 jednotlivých dávok drogy, ? 1 ks vrecko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzal - poskladaný papier s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 1,353 g s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 74,6% hmotnostných, obsahujúci 1.009 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by sa dalo pripraviť minimálne 25 bežných jednotlivých dávok drogy,

? poskladaný papier s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 188 mg s obsahom účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 75,1% hmotnostných, obsahujúci 141 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by sa dali pripraviť minimálne 4 bežné jednotlivé dávky drogy,

? hnedú dózu obsahujúcu poskladaný papier s kryštalickým materiálom s hmotnosťou 6,701g, ktorý obsahoval účinnú látku pseudoefedrín s priemernou koncentráciou 64,2 % hmotnostných, poskladaný papier s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 1.650 g, ktorý obsahoval účinnú látku pseudoefedrín s priemernou koncentráciou 68,7 %, poskladaný papier s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 3,160 g, ktorý obsahoval účinnú látku pseudoefedrín s priemernou

koncentráciou 62,4 % hmotnostných, kryštalický materiál (voľne v dóze) s hmotnosťou 0,447 g, ktorý obsahoval účinnú látku pseudoefedrín s priemernou koncentráciou 66.8 % hmotnostných,

a obvinená F. C. dobrovoľne vydala

? plastovú nádobku s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 820 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 64,5% hmotnostných, obsahujúci 529 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by sa dalo pripraviť minimálne 13 jednotlivých dávok drogy,

? plastovú nádobku s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 680 mg, ktoré obsahovalo iba stopy tetrahydrokanabinolu (THC), v množstve nepostačujúcom na prípravu bežnej jednotlivéj dávky drogy,

? skúmavku "EPENDORF" s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 90 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 64,9% hmotnostných, obsahujúcich 58 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by sa dala pripraviť minimálne 1 bežná jednotlivá dávka drogy,

pri domovej prehliadke bola nájdená biela plastová nádoba s obsahom 243 g červeného fosforu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu, a taktiež boli nájdené aj plastová bandaska o objeme s obsahom zásaditého roztoku s prítomnosťou metamfetamínu papierové filtre s obsahom červeného fosforu s prítomnosťou metamfetamínu, presne neustálené chemikálie s tekutým obsahom v rôznych objemoch a nádobách, 4 balenia papierikov na detekciu Ph, prázdne balenia a blistre od liekov Paralen Grip, Modafen, Nurofen Stopgrip, Cold Dalero, z časti aj zhorené v kachliach, sklenené jánske misy so zbytkami metamfetamínu, sklenené nádoby, variče rôzneho druhu, polomaska 3M s filtrami - teda pomôcky pri výrobe metamfetamínu,

teda pri sebe a na adrese L. 144/7, Q., okres Trnava, v mieste ich bydliska obvinení spolu prechovávali metamfetamín v množstve 6,598 g, z ktorého je možné pripraviť minimálne 114 jednotlivých dávok v hodnote minimálne 260,52 € a prekurzory prvej a druhej skupiny, predmety určené a používané pri výrobe metamfetamínu, za účelom výroby a predaja koncovým užívateľom,

príčom metamfetamín (ďalej len „pervitín“) je zaradený do II. skupiny psychotropných látok zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, pseudoefedrín je zaradený do prvej skupiny prekurzorov podľa prílohy číslo 1 zákona NR SR číslo 268/2000 Z. z. o zaobchádzaní s prekurzormi omamných látok a psychotropných látok a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a červený fosfor je zaradený do druhej skupiny prekurzorov podľa prílohy číslo 1 zákona č. 268/2000 Z. z. o zaobchádzaní s prekurzormi omamných látok a psychotropných látok a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. (čl. 41-44 pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/10/2021)

4. Obžalovaný T. L. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s F. C. žil ako druh a družka krátko, asi mesiac pred ich zadržaním, pričom sa s ňou zoznámil koncom roka 2019. Ďalej vypovedal, že mu jeho známa na prelome rokov 2018/2019 odovzdala hard disk, na ktorom sú údaje vzťahujúce sa k veľkým kauzám ako napr. BMG Invest, Váhostav, ďalej k rôznym štátnym zákazkám, výberovým konaniam atď.. Obžalovaný si disk prezrel a zistil, že tento obsahuje názvy súborov, ale ich obsah je prázdny, preto si pomocou špeciálneho softvéru prezrel hard disk a zistil, že sa dajú prezrieť údaje, ktoré boli na disku a sú vymazané. Obsah disku si však neprečítal, nakoľko je na ňom veľa údajov. Následne v mesiaci november 2019 postrehol v správach informáciu o medializovanom rozhovore medzi bývalým generálnym prokurátorom Dobroslavom Trnkom a Mariánom Kočnerom, v ktorom sa mal bývalý generálny prokurátor vyjadrovať aj k predmetnému disku a mal uviesť, že dáta na ňom uložené vymazal. Obžalovaný ďalej uviedol, že polícia sa prostredníctvom odpočúvania jeho telefónu dozvedela, že disponuje predmetným diskom, keďže o ňom informoval svojich kamarátov a začala mu robiť zle, a to okrem iného aj takým spôsobom, že keď si napr. niečo objednal, dodávateľ mu zavolať, že tovar dodať nemôže, pričom sa neskôr dozvedel, že tak dodávateľ urobil na základe pokynu príslušníkov NAKA, pričom malo ísť o policajtov z Nitry, ktorí za ním prišli koncom roka 2019. Obžalovaný potvrdil, že páchal drogovú trestnú činnosť, avšak robil tak preto, aby pre políciu zistil dôležité veci o inej trestnej činnosti, ako napr. informácie o vražde p. Matoviča či vražde dvoch prostitútok, pričom variť drogy - pervitín sa naučil ešte v 90-tych rokoch v Čechách. Obžalovaný ďalej uviedol, že dôkaz o tom, že ho k spáchaniu drogovej trestnej činnosti prinútila polícia má nahratý na jeho mobilnom telefóne, z ktorého sa však stratila pamäťová karta, a preto 80% aplikácií na telefóne nefunguje. Obžalovaný potvrdil, že svedkovi

D. v dvoch prípadoch drogy predal asi za 5 EUR, a to len preto, aby si získal jeho dôveru a takto sa dostal k jeho počítaču. Ostatným obžalovaný drogy dával, a to za výmenu informácií, ktoré by mohol postúpiť polícii, pričom spolu dal takto drogy asi 10 až 15 krát. Ku svedkom Didimu a U. obžalovaný uviedol, že títo klamú, pretože svedok Didi u neho nikdy nebol a tomuto nikdy žiadne drogy nedal a svedkovi U. dal raz „jednu čiaru“, avšak určite nešlo o drogu. K Veronike C. obž. uviedol, že táto mu bola kúpiť lieky len v jednom prípade a drogy s ním nikdy nevarila. Na jenských misách boli jej otlaky len z dôvodu, že mu škrabala nejaký materiál, ktorý sa mal tváriť ako drogy, ale v skutočnosti o drogy nešlo. Obžalovaný ďalej uviedol, že predajom drog si nechcel vytvoriť stálu klientelu, preto raz drogy dal, ale v inom prípade dal len výživový doplnok na kĺby, a preto niektorí namietali jeho účinky a viac ho nekontaktovali. Podľa obžalovaného ide voči nemu o vykonštruovaný proces s cieľom, aby sa na verejnosť nedostal disk, ktorý má veľkú hodnotu. ďalej uviedol, že informácie pre políciu mal pripravené a táto si pre ne mala prísť okolo mesiaca október 2020. Obžalovaný potvrdil, že si za účelom výroby drog bol kúpiť fosfor, kyselinu a do lekární lieky a potvrdil aj to, že počas skúšobnej doby počas celého obdobia, odkedy začal variť drogy užil 1-2 gramy drogy, a to šňupaním. (čl. 1793-1795)

5. F. C. na hlavnom pojednávaní pred vylúčením jej trestnej veci na samostatné konanie k trestnej činnosti obžalovaného T. L. odoprela vypovedať, a to s poukazom na skutočnosť, že má s obžalovaným vzťah ako druh a družka. (čl. 1795)

6. Zo znaleckého posudku č. 13/2021 zo dňa 27.03.2021 vypracovaného MUDr. Miroslavom Čerňanom, znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria vyplynulo, že znalec mal k dispozícii na jeho vypracovanie koncept vyšetrovacieho spisu, zdravotnú dokumentáciu Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín, zdravotnú dokumentáciu Psychiatrickej ambulancie MUDr. Hlavu, zdravotnú dokumentáciu Psychiatrickej ambulancie MUDr. Gregorovej z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov a obžalovaného aj sám znalecky vyšetril dňa 20.02.2021 a 02.03.2021. Znalec pri znaleckej činnosti zistil, že obvinený mal v šiestich rokoch úraz elektrickým prúdom, nedokáže chodiť na toaletu v cudzom prostredí. Znalec poukázal na korešpondenciu obžalovaného s OČTK, ktorá je obsahovo monotónna, opakujúca sa, nepokračujúca ďalšími nabaľujúcimi zisteniami, pričom v tejto nejde o kveruláciu formu paranoje a túto znalec nezistil ani v klinickej explorácii. Znalec nevyslovil predpoklad paranoidného vývoja, i keď ho nevylúčil. Obžalovaný si podľa znalca uvedomuje obvinenie svojej osoby, OČTK ponúka udalosti, ktoré pôsobia reálne a prezentuje ich ako prostriedok svojho vyvinenia, pričom spôsob sebaaprezentovania obžalovaného pôsobil bizarne, s významnými schopnosťami v technických zručnostiach a s vysokými schopnosťami v oblasti informačných technológií. Obžalovaný subjektívnym podaním uvádza okolnosti tak, že mu je poškodzované, že sa nemôže domôcť svojej pravdy, ktorú však logicky neobjasňuje resp. uvádza prostredníctvom obviňovaní z nátlaku.

7. Podľa zdravotnej dokumentácie obžalovaného je obžalovaný preukázateľne psychiatricky liečený od roku 2007, avšak záznamy neuvádzajú jeho konzistentné duševné ochorenie. Zdravotná dokumentácia MUDr. Hlavu poukazuje na paranoidnú poruchu obžalovaného, avšak MUDr. Hlava svoje tvrdenie o takej poruche nepodkladá konkrétnymi klinickými kritériami. Znalec z konzultácie s MUDr. Gregorovou ustálil, že u obžalovaného sa jedná o schizoidnú poruchu osobnosti. Znalec uvádza definíciu osobnosti z literatúry nasledovne: Slovom osobnosť sa chápe dynamický súbor relatívne trvalých vlastností, ktoré sa utvárajú v priebehu individuálneho vývoja a ktoré predurčujú schopnosť adaptácie na okolie. Poruchy osobnosti možno pritom definovať ako pretrvávajúci vzorec alebo profil správania sa, ktorý sa výrazne odlišuje od toho, čo očakáva a vyžaduje príslušná kultúra a spoločnosť. Porucha osobnosti je stabilná a vedie k vnútorným ťažkostiam, nepohode či konfliktom v sociálnom prostredí. Pre poruchy osobnosti sú charakteristické poruchy adaptability, rigidita v myslení a správaní sa, nedostatok pružnosti, odolnosti a prispôsobenia.

8. K schizoidnej poruche osobnosti znalec uvádza, že táto patrí medzi špecifické poruchy osobnosti a jej základným znakom je pervazívny vzorec vyčleňovania sa zo sociálnych vzťahov a obmedzeného rozsahu vyjadrovania emócií v jednotlivých interpersonálnych situáciách. Osoby postihnuté touto poruchou si okrem iného vytvárajú svoje systémy, svojráznu logiku a často sú originálni a môžu sa veľmi dobre uplatniť v technických alebo vedeckých odboroch. Znalec ďalej poukázal na fenomén „presudológia fantastica“, t.j. patologické luhárstvo, kde postihnutý môže, ale aj nemusí vedieť, že klame. Podstatné je, že jeho lži bývajú rozvetvené, komplexné a dlhotrvajúce a ich účelom je zvyčajne vykresľovať seba samého ako hrdinu alebo ako obeť, v každom prípade ako niekoho, kto prežíva život vymykajúci sa bežnému normálu. Pre tento fenomén je charakteristické vytváranie veľavravných

a zaujímavých príbehov, ktoré majú urobiť dojem na ostatných, pričom tieto sa môžu zdať na hranici vierohodnosti a často zahŕňajú pacientov, ktorí preberajú dôležité a „hrdinské“ úlohy.

9. Podľa názoru znalca sa obžalovaný v situácii ťažšieho zadaptovania sa na podmienky väzby prostredníctvom schizoidnej poruchy osobnosti prezentuje aj mechanizmami fenoménu pseudológia fantastica, pričom k tomuto sa ešte pridáva depravačná špecifická charakteristika osobnosti, ktorá je konzekventná so závislosťou od omamných látok navyše sprevádzaná odznelými paranoidnými zážitkami. Táto spleť komplikovanej osobnostnej abnormnej štruktúry obžalovaného zakladá zdanlivo, ale i reálne málo prehľadný a málo zrozumiteľný slovný a písomný prejav obžalovaného. Priebeh skutku podľa znalca mohol byť kontaminovaný osobnosťou obžalovaného, ale znalec nezistil explicitne psychopatologický vklad do konania obžalovaného v čase skutku ako aj do súčasnej interpretácie.

10. Znalec svoje závery znaleckého skúmania sumarizoval nasledovne: U obžalovaného skonštatoval zmiešanú poruchu osobnosti, pričom k základnej abnormite tejto poruchy osobnosti patrí schizoidná porucha osobnosti, k tejto sú pridružené už zásadné rysy disocálnej poruchy osobnosti. U obžalovaného ďalej zistil špecifické rysy depravácie /nivelizovanie emócií a hodnotového systému/ ako dôsledok od závislosti od omamných látok /metamfetamín, Cannabis/. V zmiešanej poruche osobnosti obžalovaného sa pritom nejedná o psychopatológiu, avšak v situáciách záťaže môže dekompenzácia tejto poruchy osobnosti, predovšetkým z dôvodu schizoidného spektra vyznievať „hranične psychoticky“. U obžalovaného znalec nezistil stabilnú psychotickú poruchu /duševné ochorenie/, a preto obžalovanému nenavrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie. Obžalovaný v čase spáchania skutku vedel v zmenšenej miere rozpoznať protiprávnosť svojho konania a v ovládacej zložke konania znalec tiež usúdil na zmenšenú mieru, pričom tieto zmenšenia znalec považuje za hranične významné, a to vzhľadom na charakter skutku, pre ktorý je obžalovaný. Znalec ďalej konštatoval nie forenzne zásadný dopad na schopnosti obžalovaného chápať zmysel trestného konania. Podľa záveru znalca pobyt obžalovaného na slobode nie je bezprostredne nebezpečný. Znalec na základe dokumentácie a svojich klinických zistení u obžalovaného zistil závislosť od omamných látok, obžalovaný pred znalcom poprel súvislé pokračovanie užívania omamných látok, pričom postoj obžalovaného ako aj osobnostná abnormná štruktúra obžalovaného diskvalifikuje návrh na ochranné protitoxikomanické liečenie, preto ho znalec nenavrhol uložiť. (čl. 451-478)

11. Znalec MUDr. Miroslav Čerňan na hlavnom pojednávaní potvrdil, že u obžalovaného zistil schizoidnú poruchu osobnosti, avšak nie schizofréniu. Ďalej uviedol, že obžalovaný má postoj k okoliu prehýbene subjektivistický, t. j. svojimi myšlienkovými bizarnými postupmi vyhodnocuje a reaguje na vonkajšie podnety, v ktorých sa neočakávane vyskytnú. Znalec vylúčil, že by obžalovaný trpel autizmom, ktorý je základným klinickým piliernym príznakom schizofrénie. Schizoidný pacient komunikuje s okolím prostredníctvom bizarných tém, rozpráva svoje príbehy, môže presvedčivo tieto príbehy podávať okoliu, pričom v schizoidnej poruche osobnosti sa nejedná o ďalšie príznaky, ktoré schizofréniu majú, a tými sú predovšetkým chorobný proces. Znalec ďalej vysvetlil, že obžalovaný netrpí trvalou psychotickou poruchou s bludmi, kedy sa myslenie vo svojich obsahoch mení tak, že myšlienky sú vyplnené obsahovo zvrátenými témami, ktoré postihnutý hypereviduje, teda považuje ich za úplne prednostné a dominantné, nedá si ich vziať a rozhodne nesúhlasí, že nie sú pravda. Trvalá porucha s bludmi postihnutého od času vzniku zdezorganizuje vo svojom životnom fungovaní po celý zvyšok života, avšak prechodná psychotická porucha s bludmi vzniká vplyvom vonkajšieho toxického prostredia, akým sú napr. drogy. Najmä metamfetamín spôsobuje psychotickú bludovú epizódu, kedy je postihnutý zaplavený paranoidným myslením, trpí stíhomamom, správa sa únikovo, lebo je presvedčený, že ho niekto prenasleduje. Psychotická epizóda s bludmi je krátkodobá, odznieva do šiestich týždňov a nepodmieňuje nefunkčnosť, ako v prípade trvalej poruchy s bludmi. Ak sa teda u obžalovaného vyskytla psychotická porucha s bludmi, je jednoznačne pripísateľná psychotickej exotoxickéj epizóde a nie celoživotnému duševnému ochoreniu. Znalec nezistil, že by obžalovaný v čase spáchania skutku trpel klinicky razantnou exotoxickou psychotickou epizódou, pričom poukázal na vyšetrenie obžalovaného z 19.10.2020, kde bol prijatý záver zmiešanej úzkostnej a depresívnej poruchy, čo nie je psychotická porucha, pričom záznam z tohto vyšetrenia neudáva psychotickú poruchu s bludmi. Záver vyšetrenia obžalovaného zo dňa 19.10.2020 bol schizoidná porucha osobnosti a tento záver bol konštatovaný aj v kontrolnom vyšetrení dňa 16.02.2021, pričom aj znalec na základe svojich vlastných vyšetrení obžalovaného dňa 20.02.2021 a 02.03.2021 psychotickú poruchu s bludmi nezistil. Znalec zároveň vylúčil, že by pri vyšetrení obžalovaného mohlo dôjsť k zamene medzi schizoidnou poruchou osobnosti a

psychotickou poruchou s bludmi, pretože uvedené diagnostické kategórie sú tak odlišné, že sa nedajú zameniť.

12. Znalec ďalej potvrdil, že obžalovaný v čase spáchania skutku nemal ovládaciú a rozpoznávaciu zložku úplne vymiznutú, lebo netrpel psychotickou poruchou, netrpel trvalou poruchou s bludmi, netrpel krátkodobou poruchou po pôsobení drogou či drogami a schizoidná porucha osobnosti ako súčasť zmiešanej poruchy osobnosti nebola tak dekompenzovaná, aby mala znaky psychotickej poruchy. Znalec zníženie ovládacej a rozpoznávacej zložky konania ustálil na hranici nevýznamného a významného, pričom vysvetlil, že normu plnej schopnosti ovládania a rozpoznania považuje za hraničiacu s počiatkom forenzne významného dopadu zmenšenia obidvoch zložiek konania na čas skutku a uviedol, že obžalovaný preskúmateľne nebol v psychotickom chorobnom stave na čas stíhaného skutku. Znalec pripustil výskyt psychotických príznakov užitím drogy, avšak tieto príznaky preskúmateľne nemali klinickú razantnosť. Obžalovaný nebol hospitalizovaný pre psychotickú epizódu navodenú drogou a v prípade, že by sa aj taká vyskytla a nevyžadovala by si hospitalizáciu, mala by mierny priebeh. Skutočnosť, že nebola vyhľadaná hospitalizačná pomoc môže nasvedčovať aj preto, že obžalovaný mal skúsenosti s účinkami metamfetamínu na svoju psychiku, týmito príznakmi aj trpel a vedel ich zvládnuť sám.

13. Znalec ďalej uviedol, že obžalovaný netrpí takou duševnou chorobou, pre ktorú by mal kontinuálne užívať lieky. Skutočnosť, že obžalovanému boli v minulosti lieky ordinované bolo dané vždy vynútenou situáciou, zneužívaním drogy, nadužívaním liekov, prípadne neurotickým reagovaním v kolíznych situáciách s okolím. Ak sa u obžalovaného, ktorý trpí zmiešanou poruchou osobnosti vyskytnú úzkosti a depresie, zneužívanie omamných látok alebo nadužívanie liekov, je lieková starostlivosť vyžadovaná.

14. K otázke uloženia liečenia obžalovanému znalec uviedol, že v obvyklých podmienkach života sa pacienti so schizoidnou poruchou osobnosti nedostávajú do kontinuálnej hospitalizačnej starostlivosti a sú, či môžu byť pacientmi ambulantnej sféry, kde ich liečba spočíva vo vytvorení koalície s lekárom - psychiatrom, pričom liečba spočíva v skôr v nabádaní sa vyhýbaniu rizikovým okolnostiam života, akými sú zneužívanie látok návykového charakteru, zlepšenie komunikačných techník a snahe vyhnúť sa negatívnym reakciám z okolia a vyvolať u takto postihnutých vnútornú silu na zvládnutie rôznych záťaží. Znalec ďalej uviedol, že obžalovanému nenavrhol uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie z dôvodu nepriameho nesúhlasného postoja k takémuto druhu liečby zo strany obžalovaného, pričom znalec za nepriamy nesúhlasný postoj považuje len povrchné či bagatelizujúce alebo účelné tvrdenia o zneužívaní drog zo strany obžalovaného. Znalec u obžalovaného nezistil kritický postoj k svojmu správaniu týkajúcemu sa zneužívania drog v čo i len plytkej hladine. Znalec tiež uviedol, že koincidencia zmiešanej poruchy osobnosti so závislosťou od metamfetamínu, a to predovšetkým spektrum disociality a depravačných zmien osobnosti sú vo významnom protiklade s dosiahnutím úspešnosti protitoxikomanického liečenia. (čl. 1852-1855)

15. Svedok T. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v letnom období roka 2020 chodil za obžalovaným do Brestovian kupovať drogy - pervitín, ktorý si kupoval z dôvodu, že je muzikant a nechcel byť unavený. Svedok uviedol, že drogy si kupoval za 10 EUR 1-2 čiary a aj za menej, pričom takto si od obžalovaného kúpil drogy 5-6 krát. Ku kvalite pervitínu uviedol, že bol nižšej kvality, lebo na neho nepôsobil tak, ako by pôsobiť mal. Svedok potvrdil, že mu obžalovaný mal opraviť počítač, ktorý obžalovanému aj doniesol, ale obžalovaný mu ho nevrátil, lebo ho zadržali. Svedok potvrdil, že v čase, keď navštevoval obžalovaného, používal tel. číslo 0944 XXX XXX.

16. Na návrh prokurátora boli oboznámené prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky (čl. 753, 754, 758, 759, 760, 769, 771, 776, 778, 811, 818, 824, 826, 835, 844, 881, 884, 890, 891, 894, 895-898), z ktorých vyplynulo, že prvý prepis je zo dňa 15.05.2020, kde svedok obžalovaného žiada o drogy „da sa jedn aj volaco 40e je“ a obžalovaný potvrdzuje, že drogy má „seruus bude sa dat“. Obdobná je aj ďalšia komunikácia zo dňa 20.05.2020, kde sa svedok dotazuje, či si „dá za 30“ a obžalovaný odpovedá, že sa „dá pol“. V rozhovore medzi svedkom a obžalovaným zo dňa 26.05.2020 sa svedok pýta obžalovaného, či má drogy - „dones mi 30, lebo dva-dvacku“, na čo obžalovaný reaguje záporne - „však nemám nič ja“. Svedok sa v dňoch 15.06. a 16.06.2020 obžalovaného pýta, či má drogy - „dá sa 20 odpis mi“, „najdes tam za 10 bro aspon“, rovnako tak 20.06.2020 sa obž. pýta, čo má drogy - „ahoj da sa neco za 20 odpis“, ďalej 28.06.2020 sa svedok obžalovaného pýta - „ahoj, 20sa da odpis“, dňa 22.07.2020 svedok obžalovanému ponúka kyselinu chlorovodíkovú solnú, svedok dňa 22.07.2020 obžalovaného žiada o

drogy - „ahoj mam 10ea a idem jebat jednu kurvu uybau ma prosiiim ta 10nu wam bracho prosim ta mozem dobehnut na otoc“, dňa 23.07.2020 svedok obžalovaného žiada o drogy - „ahoj urobis mi za 20e hned by som doletel“, „co mozem prist mam celu 20cku odpis, aby som vedel“, dňa 24.07.2020 svedok obžalovaného žiada o drogy - „...za 20e mi urob ak sa da, idem hrat odpis“, dňa 25.07.2020 svedok obžalovaného žiada - „ahoj nenaskrabes nic za 20cku“, dňa 11.08.2020 svedok obžalovanému píše - „ty si tu sak mam typka jeden chce odpis mi“, dňa 23.08.2020 svedok obžalovanému píše - „ahoj najde sa neco za 15 e odpis“, dňa 28.08.2020 svedok obžalovanému píše - „budem mat tie grippy okolo 4tej ti to donesem ty nachystaj suche“, dňa 01.09.2020 obžalovaný svedkovi hovorí, že nič nemá, dňa 07.09.2020 svedok obžalovanému píše - „da sa s tebu 15 korun mam“ na čo obž. odpovedá „som doma, tak pohni“ a v telefonickom rozhovore obžalovaný svedkovi hovorí, že zisťuje, že nevie, ale asi nie a dňa 11.09.2020 sa svedok obžalovaného pýta „da sa a tebu“.

Svedok po oboznámení prepisov potvrdil, že je ide o komunikáciu medzi ním a obžalovaným.

Obžalovaný k oboznámeným prepisom uviedol, že v aplikácii Messenger sú na všetky SMS svedka - na jeho žiadosti záporné odpovede, a to z dôvodu, aby obžalovaný zistil, kam si chodí kupovať drogy svedok, čo mal obžalovaný zmapované a potvrdil, že so svedkom sa stretol 4 alebo 5 krát. (čl. 1855-1856)

17. Svedok I. R. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná už 10-20 rokov, nikdy ho nevidel brať drogy a ani fetovať. Svedok uviedol, že obžalovanému predal televízor a pomáhal ho obžalovanému nakladať do vozidla zn. Jaguár na Študentskej ulici v Trnave, čo malo byť tento rok, kde obžalovaný svedkovi odovzdal obálku s pervitínom v neznámom množstve. Svedok vie potvrdiť, že v obálke bol pervitín, pretože v tej dobe sám pervitín užíval. Svedok ďalej uviedol, že má vedomosť o tom, že obžalovaný vyrába drogy, čo mu mal potvrdiť aj sám obžalovaný. Svedok tiež potvrdil, že v jednom prípade bol u obžalovaného v Brestovanoch, ale nevie, čo u obžalovaného videl, lebo bol sfetovaný, u obžalovaného však videl fľaštičky, ktoré opísal ako banky alebo misky, pričom všade bol smrad a bordel. Svedok však obžalovaného nevidel, že by niečo robil s tými bankami a mištičkami. Svedok si nepamätal, že by ho obžalovaný žiadal, aby pre neho predal nejaký pervitín.

18. Na návrh prokurátora boli postupom podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítané zápisnice o výsluchoch svedka z prípravného konania zo dňa 31.01.2020 (čl. 225-226) a zo dňa 03.02.2020 (čl. 227-229), kde svedok vypovedal, že bol u obžalovaného v Brestovanoch párkrát na návšteve, pričom pri jednej z návštev - okolo 26.01.2020 ho videl variť „piko“ - pervitín. Svedok uviedol, že to dobre nepozná, ale strašne to smrdelo a obžalovaný mu potvrdil, že robí „piko“. Svedok uviedol, že obžalovaný mal nasadený respirátor, na konci to preliel do jednej veľkej sklenenej nádoby a odložil do rúry s tým, že sa to bude ešte opracovávať a spomínal otvorenú a zatvorenú reakciu. Obžalovaný svedkovi uviedol, že „varí“ pre Sereďanov a nie raz to pre nich robí. Dňa 29.01.2020 obžalovaný navštívil svedka, lebo mu svedok predal televízor a pri tomto stretnutí sa obžalovaný svedka pýtal, či by svedok vedel predať 100 gramov, keď navarí. Svedok uviedol, že s obžalovaným komunikuje prostredníctvom aplikácie Messenger, že obžalovaný vlastní tri osobné autá, dve zn. Jaguar S-type a jedno zn. BMW X5. Svedok uviedol, že mu obžalovaný spomínal, že sa musí niekde zamestnať, aby zakryl to čo robí s drogami. Svedok sa nevedel vyjadriť, ako často a v akých množstvách obžalovaný vyrába pervitín a uviedol, že mu obžalovaný povedal, že zakopal 6 kg pervitínu. Svedok nevedel uviesť, ako obžalovaný predáva drogy, ktoré vyrába. Svedok uviedol, že v minulosti bral pervitín, naposledy asi pred rokom a bol za to aj vo výkone trestu.

19. Svedok po prečítaní zápisníc o jeho výsluchoch z prípravného konania potvrdil, že vypovedal pravdu a na otázku súdu, prečo pri výsluchoch nespomenul, že od obžalovaného dostal pervitín uviedol, že to nespomenul preto, lebo sa ho pýtali na televízor. Na otázku, prečo na hlavnom pojednávaní potvrdil, že v tom čase fetoval a v prípravnom konaní uviedol, že pervitín bral naposledy pred rokom odpovedal, že pri výsluchu v tomto smere klamal, že je to jeho súkromná vec a nevidí dôvod, prečo by to mal vyšetrovateľovi „vešať na nos“. (čl. 1856-1858)

20. Svedkyňa Ing. S. C. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný je jej brat, pričom k jeho prípadnej drogovej činnosti sa vyjadriť nevie. Svedkyňa potvrdila, že celá rodina sa snažila obžalovanému pomôcť, chceli, aby býval u matky a svedkyňa mu pomáhala aj finančne, pričom išlo o peniaze ich matky. Svedkyňa pomáhala obžalovanému potom, ako sa tento vrátil z výkonu trestu a potvrdila, že mu dala sumu 2.500 EUR, aby mohol na začiatku začať fungovať, ďalej že mu v mesiaci

august 2018 dala sumu 7.500 EUR na auto, ktoré peniaze mu poslala prostredníctvom jeho známeho, p. Černého a neskôr mu dala ďalších 5.000 EUR. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný si za peniaze kúpil autá. Svedkyňa u obžalovaného nebola od nástupu Corony od mesiaca marec 2020. Svedkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný mal od detstva psychické problémy, keď bol hospitalizovaný v nemocnici, chodieval domov na toaletu, lebo v nemocnici na toaletu ísť nechcel, nechcel jesť cudzie jedlo. Svedkyňa usudzuje, že obžalovaný je „mimo“, čo vidí aj z jeho listov, kde si vymyslí bludy, ktoré preukazuje za pravdu a sám si neprípúšťa, že je chorý. Ďalej uviedla, že obžalovaný sa štyrikrát dostal na vysokú školu, ale vždy po prvom semestri štúdium zanechal. (čl. 1858-1859)

21. Súd na hlavnom pojednávaní vyzval obžalovaného postupom podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku na vydanie hard disku ako veci, ktorá môže podľa § 89 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku slúžiť na dokazovanie, na čo obžalovaný uviedol, že je ochotný ho dobrovoľne vydať. (čl. 1859)

22. Svedok D. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že o obžalovanom má vedomosť, že už bol stíhaný za drogovú trestnú činnosť, avšak po výkone trestu už s drogami nerobí, čo vie na základe toho, že mu to povedal obžalovaný, keď sa ho pýtal, či by mu vedel nejaké drogy zabezpečiť. Svedok uviedol, že v roku 2020 bol u obžalovaného asi 3x na návšteve, lebo si chcel od obžalovaného požičať peniaze. Svedok potvrdil, že na návšteve u obžalovaného užil drogy, avšak tieto neboli od obžalovaného. Svedok potvrdil, že s obžalovaným komunikoval telefonicky a aj prostredníctvom sociálnych sietí. Svedok nemal vedomosť o tom, že by obžalovaný v roku 2020 niekomu dal alebo predal drogy.

23. Na návrh prokurátora bola postupom podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 26.11.2020 (čl. 255-259), kde svedok vypovedal, že obžalovaného spoznal ako dílera drog a chodili si k nemu do Brestovian kupovať ešte predtým, ako obžalovaného druhýkrát zavreli. Svedok uviedol, že u obžalovaného bol naposledy v lete a vtedy mu dal aj pervitín - jednu čiaru, ktorú si šnupol, pričom obžalovaný mu ju dal ako kamarátovi zadarmo a takto mu obžalovaný dal drogy asi päťkrát. O kvalite pervitínu uviedol, že ho mal oveľa horší ako mával v minulosti, ledva pôsobil. Svedok ďalej potvrdil, že obžalovaný dával ženám za sex drogy a iných odberateľov drog obžalovaného pozná len z videnia.

24. Svedok po prečítaní zápisnice o jeho výsluchu uviedol, že pokiaľ vypovedal, že chodil k obžalovanému nakupovať, mal tým na mysli obdobie pred tým, ako sa obžalovaný vrátil z výkonu trestu. Svedok potvrdil, že mu obžalovaný v roku 2020 dal zadarmo ako kamarátovi pervitín.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že keď bol svedok u neho, drogy si priniesol sám, a bolo to len trocha. Keď bol svedok u obžalovaného druhýkrát a obžalovaného sa pýtal, či má drogy, obžalovaný mu povedal, že nemá a zároveň uviedol, že má kĺbovú výživu a že niektorí si ju dávajú namiesto drogy, pričom svedok si z nej zobral 2-3 gramy. Obžalovaný ďalej uviedol, že si myslí, že svedkovi sa policajti pri výsluchu vyhrážali, ďalej uviedol, že aj súd sa svedkovi vyhrážal uložením poriadkovej pokuty, a preto je toho názoru, že výpoveď svedka je ovplyvnená.

Svedok následne uviedol, že policajti sa mu pri výsluchu nevyhrážali a potvrdil, že obžalovaný mu povedal, že to nie je normálna droga, svedok si to aplikoval a malo to účinok, ale možno to bola len jeho predstava. Svedok zároveň potvrdil, že obžalovaného v SMS správach žiadal, aby mu zadovážil drogy, avšak len pre jeho vlastnú potrebu. (čl. 1896-1897)

25. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/11452 zo dňa 20.01.2021 vyplynulo, že metamfetamín patrí medzi psychotropné látky zneužívané pre svoje stimulačné pôsobenie, po aplikácii stimuluje centrálny nervový systém, dostavujú sa neobyčajne silné a jasné vnemy, myslenie je subjektívne vnímané ako rýchle a prenikavé, v skutočnosti je však neproduktívne. Metamfetamín zvyšuje psychomotorické tempo, dynamogéniu, odstraňuje potrebu spánku, pocit únavy a znižuje chuť do jedla. Pri jeho dlhodobom užívaní dochádza ku chronickej intoxikácii, ktorá sa navonok prejavuje depresiami, podozrievavosťou a vzťahovačnosťou, častokrát so suicidálnymi tendenciami. Po derivátoch amfetamínu sú popisované kašeľ, stúpanie krvného tlaku, zvýšenie bazálneho metabolizmu, potenie, tras s pod.. Na deriváty amfetamínu sa vyvíja silná psychická závislosť organizmu. Metamfetamín po aplikácii relatívne rýchlo prechádza z krvi do moču, kde sa objavuje spolu so svojim hlavným aktívnym metabolitom amfetamínom. V moči sú metamfetamín a jeho metabolity detekovateľné 2-4 dni po aplikácii.

Z predmetného znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že:

? stopa č. 1 - papierová skladačka obsahovala kryštalický materiál s hmotnosťou 10 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín, nepostačujúce na prípravu bežnej jednotlivkej dávky drogy,

? stopa č. 2 - papierová krabica "iPhone 6Plus" obsahovala okrem iného 4 ks prázdnych papierových skladačiek, v ktorých bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a 1 ks vrecka s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 1,094 g, ktoré obsahovalo iba stopy THC, v rozsahu nepostačujúcom na prípravu bežnej jednotlivkej dávky drogy,

? stopa č. 4 - textilná toaletná taška obsahovala 5 ks znečistených vreciek rôznej veľkosti so stopami metamfetamínu; 1 ks zatavenej striekačky objemu 2 ml so stopami metamfetamínu; 1 ks zatavenej striekačky objemu 5 ml so stopami metamfetamínu a pseudoefedrínu; igelitovú tašku, v ktorej sa nachádzala plastová nádobka s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 2,707 g, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s koncentráciou 68,6 % hmotnostných, obsahujúcich 1.857 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEU PZ považuje za 46-186 bežných jednotlivých dávok drogy, plastová nádobka vo vnútri s vreckom s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 66 mg a obsahom THC 13,9 % hmotnostných, plastová nádobka s obsahom kryštalického materiálu o hmotnosti 1,279 g s obsahom účinnej látky metamfetamín s koncentráciou 74,0 % hmotnostných, obsahujúcich 946 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEU PZ považuje za 24-95 bežných jednotlivých dávok drogy, 4 ks znečistených vreciek s tlakovým uzáverom so stopami metamfetamínu a 1 ks vrecko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzal - poskladaný papier s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 1,353 g s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 74,6% hmotnostných, obsahujúci 1.009 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEU považuje za 25-101 bežných jednotlivých dávok drogy a poskladaný papier s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 188 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 75,1% hmotnostných, obsahujúci 141 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEU považuje za 4-14 bežných jednotlivých dávok drogy,

? stopa č. 5 - plastová nádobka s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 820 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 64,5% hmotnostných, obsahujúcich 529 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEU považuje za 13-53 bežných jednotlivých dávok drogy, plastová nádobka vo vnútri s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 680 mg, ktoré obsahovalo iba stopy THC, skúmavka "Eppendorf" s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 90 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 64,9% hmotnostných, obsahujúcich 58 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEU považuje za 1-6 bežných jednotlivých dávok drogy,

? stopa č. 6 - papierová dóza "CUBA", kde sa nachádzali 3 ks poskladané papiere a materiál voľne v dóze s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou spolu 11,958 g, ktorý obsahoval účinnú látku pseudoefedrín s priemernou koncentráciou od 62,4% do 68,7 % hmotnostných,

? stopa č. 8 - obsahovala 1 ks vrecka s tlakovým uzáverom predložené vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom 4,624 g dimetylsulfónu so stopami metamfetamínu, ďalej vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom 1,087 g rastlinnej živice so stopami metamfetamínu a zatavenú injekčnú striekačku objemu 2 ml s obsahom 13 mg zmesi metamfetamínu a dimetylsulfónu (MSM), pričom toto množstvo materiálu nepostačuje na prípravu bežnej jednotlivkej dávky drogy,

? stopy č. 9 (plastová dóza s nápisom „250g“, 15 (plastová bandaska 15l s vodným roztokom 2l), 16 (papierové kávové filtre s vlhkým červeným fosforom s hmotnosťou 228g), 18 (sklenený pohár o objeme 3l s vodným roztokom o objeme cca 1l) obsahovali stopy metamfetamínu,

? vec č. 4 - vydaná pri osobnej prehliadke obvinenou F. C. - papierová skladačka obsahujúcu 151 mg kryštalického materiálu s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 17,7% hmotnostných, obsahujúce 27 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEU považuje za 1-3 bežné jednotlivé dávky drogy,

? na steroch z rúk oboch obvinených bola zistená prítomnosť metamfetamínu,

? pseudoefedrín (stopa č. 6), ktorý je východisková látka pri výrobe metamfetamínu, tento bol pravdepodobne získaný extrakciou z liekov,

? červený fosfor (stopa č. 9 a 16) je dôležitý ako reakčné činidlo (katalyzátor) pri výrobe metamfetamínu zo pseudoefedrínu. Vo vlhkom červenom fosfore zabalenom v kávových filtroch (stopa č. 16) bola zistená prítomnosť metamfetamínu, tento bol priamo použitý pri výrobe metamfetamínu,

? stopy č. 15 a 18 obsahovali silno zásadité vodné roztoky, v ktorých bola zistená prítomnosť metamfetamínu, išlo o zvyšky po extrakcii metamfetamínu z reakčnej zmesi,

? v stopách získaných pri prehliadke motorového vozidla zn. BMW X5 , EČ: A (ster z madla dverí vodiča, ster z volantu, ster z radiacej páky) bola zistená prítomnosť metamfetamínu,

? v stopách z motorového vozidla zn. Jaguár, EČ: Q (ster z volantu, ster z riadiacej páky) bola zistená prítomnosť kokainu,

? na stopách č. 7 a 13 (misy z jenského skla a ster z jenskej misy) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. (čl. 328-335).

26. Znalec mjr. Ing. Miroslav Paluch (pozn. osoba, ktorú je možné vypočítať k vyššie uvedenému znaleckému posudku KEÚ PZ) na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nemá poznatky o tom, že by sa pervitín vyrábala tak, že sa pečie v rúre. Ďalej uviedol, že toulén sa používa pri extrakcii produktu z reakčnej zmesi a či je jeho výparý cítiť závisí od rozsahu výroby a tiež od toho, v akých priestoroch sa výroba nachádza ako aj od toho, aká je teplota pri výrobe. Znalec uviedol, že pri výrobe pervitínu sa odparujú vodné pary a kyslé pary, teda jódovodík. Znalec tiež popísal výrobu pervitínu a uviedol, že východiskovou látkou je pseudoefedrín, ktorý sa získava z bežne dostupných liekov proti nachladnutiu (Modafen, Paralen Plus), prípadne sa také lieky chodia nakupovať do Poľska. K výrobe je ďalej potrebný červený fosfor, jód alebo jódovodík, filtre, toulén alebo technický benzín, hydroxid sodný, ktorý sa dá kúpiť v podobe napr. čističa sifónov, kyselinu chlorovodíkovú. Znalec nevyhlásil, že vo finálnej fáze výroby - odparovaní sa miska na úrýchlenie procesu odparovania dá do rúry, ktorá sa nechá pootvorená a miere sa zahrieva. Znalec potvrdil, že chyba v písaní v znaleckom posudku bola na jeho strane 8 (čl. 331), kde pri stopách č. 4 a 7 zaistených pri prehliadke vozidla BMW X5 bolo uvedené, že tieto obsahovali stopy metamfetamínu a dodal, že v záveroch znaleckého posudku je správny údaj o tom, že predmetné stopy (pozn. pet fľaše) stopy metamfetamínu neobsahovali. Znalec tiež popísal proces extrakcie pseudoefedrínu z liekov a uviedol, že podľa jeho vedomostí nakladanie s červeným fosforom regulované nie je a dá sa objednať. Znalec potvrdil, že výroba metamfetamínu v domácom prostredí väčšinou prebieha vo vetraných priestoroch a používajú sa pri tom špeciálne respirátory, ktoré majú určené filtre do takého prostredia. (čl. 1898)

27. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.06.2021 súd umožnil obžalovanému prehliadať obsah kópie dátového nosiča k znaleckému posudku na zaistené telefóny, pričom obžalovanému sa v obsahu nepodarilo nájsť resp. identifikovať komunikáciu so svedkami. Zároveň bol spustený videozáznam označený ako „prehliadka virtuálneho priestoru“, na ktorom je zaznamenaná komunikácia obžalovaného s ďalšími osobami. Prokurátorka súdu pri prehliadaní dátového nosiča oznámila, že doposiaľ vykonané dokazovanie preukazuje dôvodnosť obžaloby a preto na oboznamovaní znaleckého posudku k zaisteným telefónom a z neho extrahovanej komunikácii obžalovaného s ďalšími osobami netrvá, na čo obhajca reagoval tým, že obhajoba nebude trvať na oboznamovaní sa s dôkazmi, ktoré by obžalovaného mohli usvedčovať z páchania trestnej činnosti. (čl. 1899)

28. Z odpovede MV SR, PPZ, NKA, odboru Západ zo dňa 13.07.2021 okrem iného vyplynulo, že obžalovaný bol v priebehu roka 2011 vo výkone väzby pre drogovú trestnú činnosť, počas čoho oznámil, že disponuje informáciami, ktoré môžu pomôcť objasniť prípad trestného činu vraždy poškodeného Ladislava Matoviča, vyšetrovanie ktorej sa viedlo v tom čase pod ČVS: PPZ-379/NKA-PZ-ZA, kde bol následne vypočutý v procesnom postavení svedka, boli realizované previerka výpovede na mieste, realizované rôzne výkopové práce - všetko s negatívnym výsledkom, informácie potvrdené neboli a ich výsledkom nebolo vznesenie obvinenia konkrétnym osobám. Obžalovaný ďalej v roku 2012 písomne resp. prostredníctvom jeho vtedajšej priateľky kontaktoval políciu s tým, že disponuje informáciami k trestným činom vražd poškodenej Bohunickej a poškodenej Bittnerovej, na základe čoho bola realizovaná operatívno-pátracia činnosť, obžalovaný bol vypočutý ako svedok, boli realizované ďalšie náročné a nákladné úkony, avšak aj v tomto prípade informácie od obžalovaného neboli potvrdené a nebolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe. Naposledy bol obžalovaný vyťažovaný v roku 2017 v ÚVTOS Želiezovce v konaní, kde mal postavenie poškodeného, pričom išlo o prípad z roku 2005 súvisiaci s trestnou činnosťou skupiny „Pitovci“. Z odpovede ďalej vyplynulo, že obžalovaný odborom Západ PPZ, NKA odvtedy nebol viac kontaktovaný. V uvedených prípadoch to bol teda obžalovaný, kto kontaktoval políciu či už priamo alebo sprostredkované a nie opačne. (čl. 1942)

29. Z odpovede ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 09.07.2021 vyplynulo, že posledné psychiatrické vyšetrenie obžalovaného bolo realizované dňa 08.07.2021, kde si sťažoval na nervozitu zo súdov a nespavosť. Obžalovanému bola ordinovaná lieková terapia a jeho stav bol zhodnotený ako konsolidovaný. V odpovedi sa konštatuje, že obžalovanému je zdravotná starostlivosť poskytovaná v súlade s príslušnými právnymi predpismi, jeho námietka nemožnosti poskytnutia riadnej zdravotnej starostlivosti sa nezakladá na pravde a iba potvrdzuje jeho účelové správanie. (čl. 1943)

30. Prokurátorka na hlavnom pojednávaní uviedla, že netrvá na prečítaní zápisníc o výsluchoch svedkov A. J., S. A. a D. N.. (čl. 2075) Obhajoba trvala na prečítaní zápisnice o výsluchu svedka D.a N. zo dňa 31.03.2021 (čl. 1944) a obžalovaný na hlavnom pojednávaní potvrdil, že súhlasí s čítaním zápisnice o výsluchu svedka D.a N. zo dňa 31.03.2021 (čl. 2076)

31. Zo zápisnice o výsluchu svedka D.a N. zo dňa 31.03.2021 vyplynulo, že mu v súvislosti s jeho trestnou činnosťou v minulosti boli odobrané odtlačky. Na otázku, ako sa jeho odtlačky mohli dostať na papierovú skladačku (pozn. zaistená pri domovej prehliadke) odpovedať nevedel, avšak uviedol, že obžalovanému asi dva mesiace pred jeho zadržaním na požiadanie obžalovaného priviezol kancelársky papier, pričom keď ho viezol, tento sa mu v aute rozsypal a on ho zbieral a takto si vysvetľuje, ako sa jeho odtlačky mohli na papierovú skladačku dostať. Svedok poprel, že by mal niečo s drogami a uviedol, že mu obžalovaný tvrdil, že s drogami nerobí. (čl. 283-285)

32. Zo zápisnice o prehliadke tela a podobných úkonoch zo dňa 13.10.2020 a jej opisu vyplynulo, že obžalovanému boli s jeho súhlasom odobraté stery z oboch rúk a tiež súhlasil s odobratím vzorky na účel analýzy deoxyribonukleovej kyseliny na identifikáciu osôb. (čl. 38-43)

33. Z odborného vyjadrenia MV SR, PPZ, NKA, protidrogovej centrály zo dňa 26.03.2021 vyplynulo, že hodnota 1g metamfetamínu v štvrtom štvrtroku roka 2020 v Trnavskom kraji sa pohybovala od 40 do 60 EUR, pričom informácie o cenách drog boli zistené policajtní národnej kriminálnej agentúry PPZ. (čl. 482)

34. Z výpisu z Listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. Veľké Q., obec Q. vyplynulo, že obžalovaný je výlučným vlastníkom rodinného domu so súpisným číslom 144 postavenom na parcele registra „C“ č. XX o výmere 216 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a príslušeného pozemku parcely registra „C“ č. XXX/XX o výmere 741 m², druh pozemku Záhrada. (čl. 494-496)

35. Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky a jej opisu vyplynulo, že dňa 13.10.2020 o 21.55 hod. bolo prístupné k výkonu domovej prehliadky v nehnuteľnostiach, ktorých vlastníkom je obžalovaný (pozn. nehnuteľnosti podľa LV č. 545), počas ktorej obžalovaný z pravého vrecka svojich nohavíc vydal pervitín, ku ktorému uviedol, že ide o cca „tretinu čiary“, ukázal v dome sa nachádzajúce chemikálie, pervitín, efedrín a ku všetkému uviedol, že je to jeho, pričom pri domovej prehliadke boli vydané a odňaté veci, ktoré boli následne podrobené znaleckému skúmaniu. (čl. 526-544) Vykonaná domová prehliadka je zadokumentovaná fotodokumentáciou, ktorá dokumentuje priebeh domovej prehliadky a miesta, kde boli nájdené veci, ktoré boli vydané resp. odňaté. (čl. 549-555)

36. Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov a jej opisu zo dňa 13.10.2020 vyplynulo, že na základe príkazu vyšetrovateľa bola vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla zn. BMW X5 s ev. číslom A počas ktorej boli odobraté stery z madla dverí vodiča, volant a riadiacej páky a okrem iného odňatý mobilný telefón zn. POCOPHONE tmavej farby bez SIM karty a mobilný telefón zn. SAMSUNG zlatej farby. (čl. 565-571) Fotodokumentácia na čl. 574 až 587 dokumentuje priebeh predmetnej prehliadky ako aj miesta odberov sterov a miesta, kde sa nachádzali odňaté veci.

37. Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov a jej opisu zo dňa 13.10.2020 vyplynulo, že na základe príkazu vyšetrovateľa bola vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla zn. JAGUAR S-Type 2,7D s ev. číslom A počas ktorej boli odobraté stery z madla dverí vodiča, volant a riadiacej páky a odňatý zošit formátu A4 červeno-bordovej farby. (čl. 596-602) Fotodokumentácia na čl. 605 až 612 dokumentuje priebeh predmetnej prehliadky ako aj miesta odberov sterov a miesta, kde sa nachádzali odňaté veci.

38. Zo správy spoločnosti PB&B s.r.o. zo dňa 28.01.2021 vyplynulo, že obžalovaný pre menovanú spoločnosť pracoval od 03.07.2020 vo funkcii oprava a údržba automobilov, evidovaný bol od 03.07.2020 do 08.12.2020 a jeho priemerná mesačná mzda bola 18,03 EUR v čistom. Zamestnávateľovi sa nepodarilo s obžalovaným dlhšiu dobu skontaktovať, preto s ním bola dohoda o pracovnej činnosti ukončená. (čl. 1335) Podľa potvrdenia menovanej spoločnosti zo dňa 12.01.2021 bola obžalovanému v roku 2020 vyplatená celkom suma 149,85 EUR ako úhrn príjmov plynúcich z dohody o pracovnej činnosti. (čl. 1337)

39. Z obsahu záverečnej správy o výkone probačného dohľadu probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Trnava zo dňa 29.03.2021 adresovanej pre Okresný súd Levice k ich sp.zn. 3PP/25/2018 vyplynulo, že obžalovaný bol do probácie Okresného súdu Trnava zaradený dňa 12.10.2018 na základe uznesenia Okresného súdu Levice sp.zn. 3PP/25/2018, ktorým bol obžalovaný prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaný ako probant uvádzal, že si hľadá prácu, ale pre jeho zdravotné problémy je stále unavený a problém mu robia aj bežné činnosti. Obžalovaný uvádzal, že žije z úspor z dedičstva po svojej matke, ktoré mu posiela jeho sestra S. C.. Z predmetnej správy ďalej vyplynulo, že obžalovaný bol z evidencie uchádzačov zamestnanie vyradený na vlastnú žiadosť dňa 23.10.2018, od júla 2019 do júna 2020 nebol v evidencii Sociálnej poisťovne a ani ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie. Obžalovaný predložil probačnej a mediačnej úradníčke dňa 01.10.2019 pracovnú zmluvu so spoločnosťou Bach partners s.r.o., podľa ktorej mal vykonávať počítačové služby, a to prácou z domu, ale nakoľko sa v lustrácii Sociálnej poisťovne takáto zmluva nenachádzala, bol štatutár menovanej spoločnosti požiadaný o vyjadrenie, či je obžalovaný v menovanej spoločnosti zamestnaný, pričom štatutár na výzvu súdu nereagoval. (čl. 1381-1383)

40. Z úradného záznamu MV SR, PPZ, NKA, odboru Bratislava zo dňa 17.12.2019 a jeho príloh vyplynulo, že dňa 14.12.2019 bola vykonaná diaľková detekcia zo vzduchu pomocou vrtuľníka so zariadením FALCON 4G skupinou protichemického zabezpečenia NKA PPZ v objekte na adrese L. 7 v Brestovanoch, pričom diaľkovou detekciou bolo zistené, že v uvedenom objekte sa nachádza zvýšené prostredie s nameraným toulénom oproti pozadiu od 3,72 až 5,98 násobne. (čl. 1467-1469)

41. Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/42/2008 zo dňa 06.11.2012 vyplynulo, že obžalovaný bol v bode 1/ obžaloby uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c) a písm. d) Trestného zákona, ďalej v bode 2/ obžaloby zo spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a v bode 3/ obžaloby zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c) a písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia sumy 15.000 SKK a trest prepadnutia v rozsudku vymenovaných vecí. (čl. 1359-1367)

42. Z rozsudku Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/18/2013 zo dňa 23.07.2013 vyplynulo, že odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/42/2008 zo dňa 06.11.2012 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia sumy 15.000 SKK a trest prepadnutia v rozsudku vymenovaných vecí. (čl. 1368-1372)

43. Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/36/2013 zo dňa 12.05.2016, právoplatného dňa 12.05.2016 vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c) a písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/42/2008 zo dňa 06.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/18/2013 zo dňa 23.07.2013, ďalej trest prepadnutia sumy 14.875 EUR a sumy 15.000 SKK a trest prepadnutia v rozsudku vymenovaných vecí. (čl. 1472-1474)

44. Z uznesenia Okresného súdu Levice sp.zn. 3PP/25/2018 zo dňa 20.07.2018, právoplatného dňa 20.07.2018 vyplynulo, že obžalovaný bol dňa 20.07.2018 podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/36/2013 zo dňa 12.05.2016, súd mu určil skúšobnú dobu 4 (štyri) roky, nariadil probačný dohľad v trvaní 30 (tridsať) mesiacov a uložil primerané povinnosti, okrem iného zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. (čl. 1375)

45. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/11452 zo dňa 12.01.2021 vyplynulo, že DNA profil zaistený z biologických stôp (stery z hrán papierovej skladačky, z hrán krabičky, z piestov striekačky, ster z vrchnákov plastových túb, ster zo zipsu kabelky, z hrán PVC vreciek, piestu striekačky, ster z drsnej časti vrchnáka dózy a ster z hrán držadla) je zhodný s porovnávacou vzorkou DNA obžalovaného. (čl. 319-323)

46. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/11909 zo dňa 12.01.2021 vyplynulo, že DNA profil zaistený z biologických stôp (ster z hrán guľatej zabalenej jenskej misy) je zhodný aj s porovnávacou vzorkou DNA obžalovaného. (čl. 324-327)

47. Zo znaleckého posudku č. 23/2020 zo dňa 25.03.2020 vypracovaného znalcom Ing. Dušanom Žákom vyplynulo, že znalcovi boli na znalecké skúmanie predložené okrem iného mobilný telefón zn. POCOPHONE tmavej farby bez SIM karty a mobilný telefón zn. SAMSUNG Galaxy A8 zlatej farby so SIM kartou, pričom mobilný telefón zn. POCOPHONE s IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX a IMEI 2 XXXXXXXXXXXXXXXX obsahoval microSD kartu zn. Kingston s kapacitou 64GB a mobilný telefón zn. SAMSUNG Galaxy A8 s IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX a IMEI 2 XXXXXXXXXXXXXXXX obsahoval SIM kartu operátora O2 číslo 8942 XX XXXX XXXX XXXX a neobsahoval žiadnu pamäťovú kartu. Úlohou znalca bolo okrem iného zaistiť všetky dáta v predložených mobilných telefónoch, čo znalec urobil na externé pamäťové médium (HDD), ktoré tvorí Prílohu č. 3 znaleckého posudku. Dáta, ktoré boli na microSD karte zn. Kingston s kapacitou 64GB znalec uložil celkom v piatich súboroch s označeniami Archívy, Audio, Dokumenty, Obrázky a Video. (čl. 401-431)

48. Z úradného záznamu MV SR, PPZ, NKA, odboru Bratislava zo dňa 12.03.2021 vyplynulo, že v dňoch 11.03.2021 a 12.03.2021 bola vykonaná predbežná analýza - offline orientačná obhliadka virtuálneho priestoru mobilných telefónov, pričom táto analýza bola vykonaná za účelom zistenia kriminalisticky a pre dokazovanie relevantných informácií vo forme digitálnych informácií. Osobitná pozornosť bola pritom venovaná nálezú súboru, ktorý by preukazoval žiadosť pracovníkov NKA obžalovanému na výrobu pervitínu a jeho distribúciu užívateľom za účelom získania informácií, ktorej existenciu vo svojich podaniach obžalovaný opakovane deklaruje. Počas tejto analýzy bolo zistené, že u žiadneho z predložených telefónov a ani na dátovej karte nachádzajúcej sa v telefóne POCOPHONE (iná sa v týchto zariadeniach nenachádzala) sa nenachádza žiadny textový, obrázkový, zvukový, obrazový alebo zvukovo - obrazový súbor obsahujúci pre konanie relevantné informácie. Analýzou bolo zistené, že video a audio súbory obsahovali prevažne pornografiu, ďalej záznamy rýchlych jászd motorových vozidiel, filmy a hudobné videoklipy alebo skladby a obrazové súbory obsahovali fotografie zo súkromia obžalovaného. Taktiež boli analyzované v telefónoch sa nachádzajúce komunikačné aplikácie Messenger, Viber, WhatsApp a Signal prečítaním komunikácie za účelom stanovenia pre skutok a konanie relevantných konverzácií, obsah ktorých bol zdokumentovaný nadväzujúcim úkonom - obhliadkou virtuálneho priestoru. (čl. 1655-1656)

49. Strany konania prehlásili, že veci zaistené pri domovej prehliadke (bod 6 časť B obžaloby) a veci zaistené pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. JAGUAR S-Type 2,7D s ev. číslom A. (bod 6 časť C obžaloby) nachádzajúce sa v skladoch v Slovenskej Ľupči považujú za dostatočne oboznámené tým, že súd oboznámil zápisnice o vykonaní predmetných prehliadok spolu s príslušnou fotodokumentáciou, a to s ohľadom na skutočnosť, že tieto sú kontaminované chemikáliami. (čl. 2077)

50. Súd stranám na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 270 ods. 1 Trestného poriadku predložil mobilné telefóny zn. POCOPHONE tmavej farby, mobilný telefón zn. SAMSUNG Galaxy A8 zlatej farby a zaistený zošit formátu A4 (viď prehliadka osobného motorového vozidla zn. JAGUAR S-Type 2,7D s ev. číslom A.), pričom predmetný zošit bol popísaný len na jednej strane a neobsahoval žiadne údaje relevantné k prejednávanej trestnej činnosti. (čl. 2077)

51. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že tento bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, a to rozsudkami označenými v bodoch 41-43. (čl. 2074)

52. Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ priestupkovo postihnutý celkom šesťkrát za priestupky na úseku cestnej premávky spáchané dňa 25.08.2018, 09.10.2018, 10.10.2018, 24.10.2018, 17.05.2019 a 12.06.2019. (čl. 2070-2073)

53. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní navrhol vypočuť svedkov S. A., D.a N. a A.a J.a, pričom k svedkom A. a J.ovi uviedol, že týchto navrhuje vypočuť k tomu, že mal byť viac ako pol roka sledovaný dronmi. Súd návrh obžalovaného na vypočutie svedkov A. a J.a odmietol, pretože predmetom konania nie je to, či obžalovaný bol alebo nebol sledovaný dronmi, ale jeho drogová trestná činnosť a súčasne z dôvodu, že žiaden dôkaz navrhnutý prokurátorkou a vykonaný na hlavnom pojednávaní nebol získaný použitím dronu. Pokiaľ ide o svedka D.a N., súd návrh na jeho vypočutie odmietol z dôvodu, že obhajoba súhlasila s čítaním zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 31.03.2021 /viď bod 30/.

54. Súd ďalej odmietol návrh obžalovaného na vypočutie znalca Ing. Dušana Žáka, a to z dôvodu, že obžalovaný tohto znalca navrhoval vypočuť preto, aby mu znalec potvrdil, „že to urobil zle“ /rozumej znalecký posudok č. 23/2020/. Úlohou znalca bolo okrem iného aj zistiť, zaistiť a spracovať výpis všetkých prijatých, odoslaných a uložených SMS, MMS správ a správ z komunikačných aplikácií (napr. Viber, Hangouts, WhatsApp, Messenger, Signal) z pamäte mobilných telefónov, z pamäte SIM kariet resp. pamäti iých dátových nosičov, čo znalec aj urobil a dáta sú zálohované na dátovom nosiči, pričom obžalovaný mal možnosť nahliadnuť do dátového nosiča, čo mu súd umožnil na hlavnom pojednávaní - bod 27.

Odôvodnenie výroku o vine

55. Pri znaní viny obžalovaného súd vychádzal z jeho výpovede, ktorá bola podporená ďalšími dôkazmi. Obžalovaný páchanie trestnej činnosti priznával, avšak je páchanie zdôvodňoval tým, že bol donútený príslušníkmi PPZ, NKA, odboru západ a že si rozhovor s nimi, kde ho mali k páchaniu trestnej činnosti donútiť aj nahral na svoj mobilný telefón. V zaistených telefónoch obžalovaného (POCOPHONE a SAMSUNG) sa však žiadna taká nahrávka nenachádzala, čo má súd za preukázané zápisnicou o vykonaní prehliadky iných priestorov - bod 36, znaleckým posudkom č. 23/2020 - bod 47 a úradným záznamom zo dňa 12.03.2021 - bod 48, z ktorých je zrejmé, že v mobilnom telefóne zn. SAMSUNG sa žiadna dátová karta nenachádzala. Z úradného záznamu zo dňa 12.03.2021 navyše vyplynulo, že v dňoch 11.03.2021 a 12.03.2021 bola vykonaná predbežná analýza - offline orientačná obhliadka virtuálneho priestoru mobilných telefónov s cieľom nájsť a identifikovať súbor, ktorý by preukazoval žiadosť pracovníkov NKA obžalovanému na výrobu pervitínu a jeho distribúciu užívateľom za účelom získania informácií, ktorej existenciu vo svojich podaniach obžalovaný opakovane deklaroval. Výsledok predmetnej analýzy bol však taký, že u žiadneho z predložených telefónov a ani na dátovej karte nachádzajúcej sa v telefóne POCOPHONE (iná sa v týchto zariadeniach nenachádzala) sa nenachádza žiadny textový, obrázkový, zvukový, obrazový alebo zvukovo - obrazový súbor, ktorý by tvrdenie obžalovaného o donútení k páchaniu trestnej činnosti potvrdzoval.

56. Súd dal obžalovanému priestor svoje tvrdenia preukázať a na hlavnom pojednávaní mu umožnil prehliadať obsah kópie dátového nosiča k znaleckému posudku na zaistené telefóny, pričom obžalovanému sa v obsahu nepodarilo nájsť resp. identifikovať komunikácia so svedkami. Pokiaľ obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.09.2021 tvrdil, že mu súd neumožnil nahliadnuť do dátového nosiča, ktorý tvorí prílohu znaleckého posudku č. 23/2020, potom zavádza, pretože po prvotnom nahliadnutí do predmetného dátového nosiča do neho viac nahliadnuť nežiadal a keby tak bol urobil, súd by mu opätovné nahliadnutie do dátového nosiča umožnil.

57. Obžalovaný preto prišiel s verziou, že predmetný súbor mal nahratý na dátovej karte, ktorú mal mať v mobilnom telefóne SAMSUNG, avšak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, predmetný mobilný telefón bol znalcovi odovzdaný tak ako bol zaistený, teda bez akejkoľvek dátovej karty. Obžalovaný preto prišiel s ďalšou verziou, že on súbor má zálohovaný, avšak nevie kde. Na preverenie tvrdení obžalovaného súd vyzval PPZ, NKA, odbor Západ o vyjadrenie, či príslušníci tohto odboru boli s obžalovaným v nejakom kontakte, z ktorého by bolo možné usudzovať na pravdivosť tvrdení obžalovaného, pričom z odpovede MV SR, PPZ, NKA, odboru Západ zo dňa 13.07.2021 okrem iného vyplynulo, že to bol práve obžalovaný, ktorý príslušníkov PZ opakovane kontaktoval s tým, že má k dispozícii informácie o závažnej trestnej činnosti, avšak ním uvádzané informácie sa nikdy nepotvrdili. Uvedené zapadá do výsledkov znaleckého dokazovania MUDr. Miroslavom Čerňanom, ktorý vysvetlil

fenomén pseudológia fantastica ako patologické luhárstvo, kde lži bývajú rozvetvené, komplexné a dlhotrvajúce a ich účelom je zvyčajne vykresľovať seba samého ako hrdinu alebo ako obeť, v každom prípade ako niekoho, kto prežíva život vymykajúci sa bežnému normálu, pričom pre tento fenomén je charakteristické vytváranie veľavravných a zaujímavých príbehov, ktoré majú urobiť dojem na ostatných, pričom tieto sa môžu zdať na hranici vierohodnosti a často zahŕňajú pacientov, ktorí preberajú dôležité a „hrdinské“ úlohy. Analyzujúc obranu obžalovaného súd zastáva názor, že znalec presne vystihol osobu obžalovaného, ktorý sa takýmto patologickým luhaním počas priebehu konania prezentoval či už slovne alebo písomnými podaniami.

58. Vo vzťahu k výzve súdu podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku na vydanie hard disku ako veci, ktorá môže podľa § 89 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku slúžiť na dokazovanie /pozn. obžalovaný uvádzal, že na tomto disku má informácie o závažnej trestnej činnosti, pričom má ísť o disk zmieňovaný v medializovanom rozhovore medzi bývalým generálnym prokurátorom Dobroslavom Trnkom a podnikateľom Mariánom Kočnerom/ súd uvádza, že k jej realizácii napokon nepristúpil práve s poukazom na odpoveď MV SR, PPZ, NKA, odboru Západ k interakcii medzi obžalovaným a príslušníkmi tohto odboru. Súd na tomto mieste zároveň dodáva, že o skutočnostiach udávaných obžalovaným vo vzťahu k závažnej trestnej činnosti súd podanie obžalovaného zo dňa 21.04.2021 /kde spomína aj predmetný HDD/ zaslal prípisom zo dňa 29.04.2021 Úradu špeciálnej prokuratúry na posúdenie možného postupu podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku. (čl. 1790)

59. Vo vzťahu k podstate výpovede obžalovaného súd poukazuje, že tento priznal výrobu pervitínu, pričom pravdivosť jeho výpovede je potvrdená zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky v mieste jeho bydliska, kde boli zaistené nielen pervitín, ale aj suroviny potrebné na jeho výrobu, reakčné zmesi, z ktorých obžalovaný pervitín extrahoval, rôzne filtre, blistre od liekov, z ktorých obžalovaný extrahoval pseudoefedrín, jenské misy atď., pričom znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že tieto na výrobu pervitínu aj slúžili. Sám obžalovaný priznal, že si bol kúpiť fosfor, kyselinu aj lieky a priznal aj to, že v jednom prípade mu lieky kúpila F. C..

60. Svedok T. D. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že si v letnom období roka 2020 od obžalovaného chodil kupovať drogy, pričom takto si od obžalovaného pervitín kúpil 5-6 krát. Prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky oboznámené počas výsluchu tohto svedka sú pre rozhodnutie významné len pre ustálenie času, od ktorého je možné ustáliť začatie páchania trestnej činnosti, keď prvý záznam potvrdzujúci výpoveď svedka Riga je zo dňa 15.05.2020. Obžalovaný síce uviedol, že príslušníci NKA mali za ním prísť koncom roka 2019, z čoho by bolo možné usudzovať, že trestnú činnosť začal páchať začiatkom roka 2020, avšak k presnému začiatku obdobia páchania trestnej činnosti sa nevyjadril. Výpoveď tohto svedka má súd za verifikovanú aj samotným vyjadrením obžalovaného k jeho výpovedi, keď obžalovaný potvrdil, že takto sa so svedkom D.m stretol 4 alebo 5 krát, hoci pri svojom výsluchu uvádzal, že svedkovi D. drogy predal len v dvoch prípadoch. Súd na tomto mieste len poznamenáva, že prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky medzi obžalovaným a svedkom D.m v skutočnosti naznačujú, že tých predajov pervitínu bolo podstatne viac.

61. Pokiaľ ide o výpoveď svedka D.a U.a, súd má z výpovede tohto svedka v prípravnom konaní v spojení s jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní za preukázané, že obžalovaný tomuto svedkovi pervitín dával zadarmo, a to najmenej v piatich prípadoch. Rozpor medzi výpoveďou tohto svedka z prípravného konania a jeho prvotným vyjadrením na hlavnom pojednávaní súd pripisuje zjavnej obave svedka z možného stíhania jeho osoby ako aj snahy pomôcť stíhanému obžalovanému, čo sa osobitne prejavilo pri poukazovaní na skutočnosť, že obžalovaný mal dať svedkovi len „kĺbovú výživu“ a dokonca mal obžalovaný svedkovi aj povedať, že ide o kĺbovú výživu, pretože túto skutočnosť svedok v prípravnom konaní vôbec neuvádzal.

62. Vo vzťahu k výpovedi svedka I.a R.ho súd uvádza, že na výpoveď tohto svedka v konaní vôbec neprihliadal pre zjavné rozpory medzi tým, čo vypovedal v prípravnom konaní a tým, čo vypovedal na hlavnom pojednávaní. Svedok v prípravnom konaní k pervitínu uviedol, „že to dobre nepozná“ /pozn. v časti, kde sa vyjadroval k tomu, ako videl obžalovaného variť „piko“/ a na hlavnom pojednávaní vypovedal, že mu obžalovaný pri nakladaní televízora odovzdal obálku s pervitínom, pričom vie potvrdiť, že skutočne išlo o pervitín, pretože ho v tej dobe užíval. Svedok navyše v prípravnom konaní nespomenul, že by mu obžalovaný drogy odovzdal a pred vyšetrovateľom zamlčal, že je sám užívateľom drog a výslovne uviedol, že ich už vyše roka neužíva. Za takýchto okolností je nemožné sa prikloniť

k jednej z jeho výpovedí, a preto súd na žiadnu z výpovedí tohto svedka pri rozhodovaní o vine obžalovaného neprihliadal.

63. Ako už bolo vyššie uvedené, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky v mieste bydliska obžalovaného dostatočne preukazuje, že obžalovaný v dome vyrábal a tiež prechovával pervitín. Znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný spolu s F. C. prechovávali pervitín o celkovej hmotnosti 6,598 g, hodnota ktorého na čiernom trhu omamných a psychotropných látok na území Slovenskej republiky v mieste a čase jeho zaistenia predstavuje 263,92 EUR vychádzajúc z odborného stanoviska k hodnote zaisteného pervitínu /40 EUR za 1 gram/.

64. Zo zápisnice o výkone domovej prehliadky v spojení s nadväzujúcim znaleckým dokazovaním tiež vyplynulo, že si obžalovaný zadovážil a prechovával aj prekurzory, a to pseudoefedrín, ktorý je východisková látka pri výrobe metamfetamínu, pričom tento bol získaný extrakciou z liekov, čo obžalovaný potvrdil a tiež červený fosfor, ktorý je dôležitý ako reakčné činidlo (katalyzátor) pri výrobe metamfetamínu zo pseudoefedrínu. Vo vlhkom červenom fosfore zabalenom v kávových filtroch bola zistená prítomnosť metamfetamínu, z čoho znalec vyvodil záver, že tento bol priamo použitý pri výrobe metamfetamínu.

65. Pokiaľ ide o účasť F. C. na páchanej trestnej činnosti, súd poukazuje na jej vyhlásenie o vine a rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/10/2021 zo dňa 13.05.2021, právoplatný toho istého dňa, ktorým je súd podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku vo vzťahu k F. C. viazaný.

66. Obhajoba v konaní navrhovala vykonanie dôkazov aj nad rámec návrhov uvedených v obžalobe, a to vypracovanie nového znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu obvineného ako aj vypracovanie nového znaleckého posudku za účelom skúmania obsahu zaistených mobilných telefónov.

67. Vo vzťahu k návrhu na opätovné vyšetrenie duševného stavu obvineného súd uvádza, že takýto návrh nepovažuje za dôvodný, pretože v prípravnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok znalcom MUDr. Miroslavom Čerňanom č. 13/2021 a znalec bol na hlavnom pojednávaní aj vypočutý. Súd považuje znalecký posudok za zrozumiteľný, preskúmateľný a ani po výsluchu znalca nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by vyvolávali pochybnosti o správnosti predmetného znaleckého posudku a potrebe vypracovania ďalšieho znaleckého posudku. Vo vzťahu k vypracovaniu nového znaleckého posudku k zaisteným mobilným telefónom súd uvádza, že obžaloba upustila od dokazovania obsahom zaistených mobilných telefónov s odôvodnením, že považuje výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní pre účely uznania viny obžalovaného podľa obžaloby za dostatočné, pričom obhajca obžalovaného v reakcii na vyjadrenie prokurátorky uviedol, obhajoba nebude trvať na oboznamovaní sa s dôkazmi, ktoré by obžalovaného mohli usvedčovať z páchania trestnej činnosti. Súd navyše uvádza, že vina obžalovaného bola ustálená na základe výsluchu samotného obžalovaného, svedkov a listinných dôkazov a táto sa neopiera o obsah zaistených mobilných telefónov.

Súd ďalej poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14. januára 2014 sp. zn. 2 Tdo 1/2014 uverejnené v Zbierke stanovísk NS SR a súdov SR v čísle 8/2014 ako rozhodnutie č. 116, podľa ktorého Ak uplatnenie práva na obhajobu spočíva aj v navrhovaní dôkazov, zodpovedá mu povinnosť orgánov činných v trestnom konaní a súdu zaoberať sa každým dôkazným návrhom a najneskôr pred meritorným rozhodnutím tomuto návrhu buď vyhovieť alebo ho odmietnuť (§ 272 ods 3 Tr. por.), alebo rozhodnúť, že sa ďalšie dôkazy vykonávať nebudú (§ 274 ods. 1 Tr. por.). Spät'vzatie návrhu na doplnenie dokazovania je možné písomným podaním alebo zápisnične na hlavnom pojednávaní. Možno tak učiniť individuálne vo vzťahu k jednotlivému pôvodne navrhovanému dôkazu, alebo všeobecne k doplneniu dokazovania ako celku. Z časového hľadiska je hraničnou fázou vyhlásenie predsedu senátu podľa § 274 ods. 1 Tr. por., že dokazovanie je skončené. Vyhlásenie procesnej strany o tom, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania v záverečnej fáze súdneho konania je konečným prejavom strany o disponovaní s právom na navrhovanie doplnenia dokazovania a v prípade predtým uplatnených návrhov na doplnenie dokazovania jednoznačným prejavom, že na pôvodných návrhoch na doplnenie dokazovania netrvá a teda, že ich berie späť.

Z uvedených dôvodov preto súd osobitne o odmietnutí návrhov na doplnenie dokazovania vypracovaním nového znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu obvineného ako aj vypracovaním nového znaleckého posudku za účelom skúmania obsahu zaistených mobilných telefónov nerozhodoval a ani

formálne nerozhodoval, že sa ďalšie dôkazy vykonávať nebudú a formálne rozhodol len o tých návrhoch na doplnenie dokazovania, na ktorých obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.09.2021 trval.

68. Obžalovaný tiež žiadal, aby sa súd vysporiadal s jeho námietkami prednesenými na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.09.2021, čo súd robí na tomto mieste heslovite nasledovne:

a) pokiaľ ide o namerané hodnoty toulénu, obžalovaný namietal, že tento sa pri výrobe pervitínu nevyparuje čo však obžaloba ani netvrdila a znalec pri výsluchu na hlavnom pojednávaní potvrdil, že toulén sa používa pri extrakcii produktu z reakčnej zmesi a či je jeho výpary cítiť závisí od rozsahu výroby a tiež od toho, v akých priestoroch sa výroba nachádza ako aj od toho, aká je teplota pri výrobe - bod 26, preto jeho detekciu vrtuľníkom - bod 40 súd nemá za spochybnenú o to viac, že pri domovej prehliadke u obžalovaného boli zaistené fľaše s toulénom,

b) pokiaľ ide o obžalovaným tvrdené otvorenie korešpondencie zasielanej z výkonu väzby jeho obhajcoví či znemožnenie telefonovania s obhajcom, toto nebolo predmetom dokazovania na hlavnom pojednávaní, pretože k preukázaniu viny či neviny nemalo žiaden vzťah a obžalovaný má možnosť žiadať o prešetrenie ním uvádzaných skutočností príslušného prokurátora vykonávajúceho dozor pri výkone väzby,

c) pokiaľ ide o prehliadku virtuálneho priestoru mobilných telefónov vykonanú znalcom Ing. Dušanom Žákom v spolupráci s vyšetrovateľom súd uvádza, že táto nebola predmetom dokazovania a výrok o vine obžalovaného na jej základe nie je založený.

69. Súd v krátkosti uvádza, že vyhlásenie o vine obžalovaného, ktorého urobenie obžalovaný avizoval prostredníctvom jeho obhajcu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.09.2021 nemohol prijať (a preto ani opätovne nepostupoval podľa § 257 Trestného poriadku), pretože obžalovaný súdu vysvetlil, že by tak urobil len pre urýchlenie rozhodnutia a nie preto, že sa skutočne cíti byť vinný.

70. Prokurátorka v rámci záverečnej reči poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 12. decembra 2017 sp. zn. 4 Tdo 12/2016 vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutku podľa § 172 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona, teda páchania trestného činu po dlhší čas. Z obsahu tohto uznesenia vyplýva, že uvedený kvalifikačný znak nebol zákonodarcom v rámci Trestného zákona zadefinovaný, avšak už z jeho gramatického výkladu možno vyvodiť, že musí ísť o tak dlhý čas, ktorý jednak prekračuje inak obvyklý čas páchania konkrétnej trestnej činnosti (tzv. kvantitatívna stránka), jednak by použitie základnej skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu dostatočne nevystihovalo závažnosť spôsobu konania konkrétneho páchatel'a (tzv. kvalitatívna stránka). Páchanie trestného činu po dlhší čas spravidla znamená pokračovanie v trestnej činnosti po dobu viacerých mesiacov, súdnou praxou ustálenej na 6 mesiacov. Pokiaľ ide o trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, v rámci judikatúry sa táto doba u páchatel'ov, ktorí sú sami konzumentmi takýchto látok, judikovala na jeden rok (R 13/2012). Rozlišovanie páchatel'ov, ktorí sú sami užívateľmi drogy a páchatel'ov, ktorí sú tzv. dealeri, teda tí, ktorí tieto najmä distribuujú ďalej konečným spotrebiteľom má svoj význam, pretože v prípade prvej skupiny, s ohľadom na jej špecifickosť, keď páchatel' je sám osobou závislou a zbaviť sa takejto závislosti bez adekvátnej lekárskej pomoci je veľmi náročné, až nemožné, pričom čas liečenia sa pohybuje v rozpätí aj niekoľko desiatok mesiacov, je táto doba dlhšia. U páchatel'a, ktorý je dealerom (prípadne i sám drogy užíva) postačí na naplnenie tohto kvalifikačného znaku aj kratšia doba.

Z citovaného uznesenia potom vyplýva, že dealer drog nemôže profitovať z doby páchania trestnej činnosti len preto, že je aj sám konzumentom drog v tom zmysle, že by v jeho prípade kvalifikačný znak „po dlhší čas“ musel byť najmenej jeden rok. V citovanom uznesení NS SR sa však okrem uvedeného konštatuje, že tento znak je treba posudzovať individuálne v každom konkrétnom prípade, s ohľadom na všetky okolnosti prípadu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný je závislý na omamných a psychotropných látkach a počas páchania skutku pervitínu aj sám užíval. Pokiaľ ide o prvok dealerstva je tiež vykonaným dokazovaním preukázané, že obžalovaný drogy predal najviac 6x svedkovi D. a bezodplatne odovzdal najviac 5x svedkovi U.. U obžalovaného nebola zaistená žiadna hotovosť, ktorá by poukazovala na rozsah páchania trestnej činnosti v jeho prvku dealera, t.j. obžalovaného nie je možné považovať za klasického dealera, ktorý drogy pravidelne predáva alebo len odovzdáva ďalším konzumentom. Tu preto

vystupuje do popredia povinnosť súdu konanie obžalovaného vyhodnotiť s ohľadom na všetky okolnosti prípadu, pričom rozsah páchania trestnej činnosti obžalovaného prvok dealerstva značne oslabuje vo vzťahu k jeho závislosti od omamných látok. Za daných okolností preto súd u obžalovaného kvalifikačný prvok „po dlhší čas“ nekonštatuje, pričom na tomto mieste zdôrazňuje, že jeho záver by bol rovnaký aj v prípade, ak by súd obžalovaného uznal vinným pokiaľ ide o začiatok páchania trestnej činnosti tak, ako to uvádzala obžaloba, t.j. „od presne nezisteného času mesiaca január 2020“.

71. Pokiaľ ide o kvalifikačný znak „na viacerých osobách“ podľa § 138 písm. j) Trestného zákona, súd sa s návrhom prokurátorky nestotožňuje, a to z dôvodov uvádzaných pri vyhodnotení výpovedí svedka I.a R.ho, ktoré pri uznaní viny obžalovaného nezohľadňoval.

72. Z uvedených dôvodov má preto súd za preukázané, že obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, kde kvalifikačný znak podľa ods. 2 písm. a) / už bol za taký čin odsúdený./ je daný odsúdením obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/36/13 zo dňa 12.05.2016, právoplatným dňa 12.05.2016.

73. Vo vzťahu k zavineniu obžalovaného súdu uvádza, že z výpovede obžalovaného bez pochybností vyplýva záver, že obžalovaný trestný čin spáchal priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože v jeho konaní bola prítomná tak vedomostná zložka konania (vedel, že porušuje záujem chránený zákonom, čo možno usudzovať z jeho predchádzajúcich odsúdení za drogovú trestnú činnosť) ako aj vôľová zložka konania (obžalovaný tak robiť chcel, čo sám potvrdil, pričom jeho obrana o donútení k páchaniu trestnej činnosti príslušníkmi PZ bola v konaní vyvrátená).

74. K úvahám o možnej zmenšenej príčetnosti obžalovaného na čas spáchania skutku súd poukazuje na znalecké dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania skutku vedel v zmenšenej miere rozpoznať protiprávnosť svojho konania a v ovládacej zložke konania znalec tiež usúdil na zmenšenú mieru, pričom tieto zmenšenia znalec považuje za hranične významné, a to vzhľadom na charakter skutku, pre ktorý je obžalovaný, pričom znalec na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný v čase spáchania skutku nemal ovládaciú a rozpoznávaciu zložku úplne vymiznutú, lebo netrpel psychotickou poruchou, netrpel trvalou poruchou s bludmi, netrpel krátkodobou poruchou po pôsobení drogou či drogami a schizoidná porucha osobnosti ako súčasť zmiešanej poruchy osobnosti nebola tak dekompenzovaná, aby mala znaky psychotickej poruchy. Znalec zníženie ovládacej a rozpoznávacej zložky konania ustálil na hranici nevýznamného a významného, pričom vysvetlil, že normu plnej schopnosti ovládania a rozpoznania považuje za hraničiacu s počiatkom forenzne významného dopadu zmenšenia oboch zložiek konania na čas skutku, z čoho potom súd vyvodzuje, že zmenšená miera schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj zmenšená miera v ovládacej zložke konania obžalovaného na jeho trestnoprávnu zodpovednosť nemá žiaden vplyv.

75. Záverom súd dodáva, že výpovede svedkov Ing. S. C. a D.a N. vo vzťahu k výroku o vine obžalovaného nemali žiaden vzťah, pretože pre ustálenie viny obžalovaného skutočnosť, či predaj drog slúžil aj na zabezpečovanie prostriedkov za jeho živobytie bola druhoradá a pokiaľ ide o svedka D.a N. z jeho výpovede nebolo možné ustáliť, že je ďalšou osobou, ktorej obžalovaný či už predával alebo odovzdával pervitín.

Odôvodnenie výrokov o treste

76. Páchatel obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa potrestá trestom odňatia slobody od 10 do 15 rokov. S poukazom na ustanovenie druhej vety § 34 ods. 6 Trestného zákona súd obžalovanému musel ukladať trest odňatia slobody, pričom výkon tohto trestu s poukazom na ustanovenia § 49 ods. 1 a § 51 ods. 1 Trestného zákona nemôže byť podmienene odložený.

77. Trest ako taký je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchateľa a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchateľa si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchateľa. Záver súdu o možnosti nápravy páchateľa musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchateľov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

78. Trest je aj jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t. j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchateľa a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, jednak prvkom donútenia (represia), ale tiež prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchateľmi.

79. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchateľov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchateľa trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou. Inak povedané musí vyjadrovať spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchateľa a jeho činu, tak právne, ako aj etické. (uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 25. augusta 2020, sp.zn. 6To/23/2020)

80. Z vykonaného dokazovania nevyplývajú žiadne poľahčujúce a ani priťažujúce okolnosti, preto súd trestnú sadzbu trestu odňatia slobody neupravoval, t.j. nezvyšoval jej dolnú hranicu a ani neznižoval jej hornú hranicu a obžalovanému ukladal trest v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe od 10 do 15 rokov trestu odňatia slobody. K poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tdo/35/2014 zo dňa 08.07.2014, podľa ktorého na priznanie sa páchateľa k spáchanému trestnému činu ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona môže súd prihliadať, ak sa priznanie týka všetkých skutkových okolností, ktoré sú kvalifikačným momentom súdom použitej právnej kvalifikácie, vrátane okolností, ktoré podmieňujú použitie vyššej trestnej sadzby. (R 15/2015, Zbierka stanovísk NS a súdov SR 2/2015) Obžalovaný síce priznával páchanie trestnej činnosti, ale zároveň uvádzal, že k jej páchaniu bol donútený príslušníkmi PZ, čo sa však vykonaným dokazovaním nepreukázalo. Z uvedeného postoja obžalovaného preto nemožno vyvodiť, že spáchanie trestného činu úprimne oľutoval, a preto súd nemohol konštatovať existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona.

81. Pri určení konkrétnej výmery uloženého trestu odňatia slobody 10 (desať) rokov súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest odňatia slobody sa samej spodnej hranici trestnej sadzby je podľa názoru súdu trestom primeraným vo vzťahu k všetkým okolnostiam prípadu, súčasne trestom spravodlivým a zároveň trestom spôsobilým plniť tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu.

82. Súd obžalovaného podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože je toho názoru, že na jeho nápravu nie je potrebné pôsobiť nástrojmi a prostriedkami ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. januára 2013 sp. zn. 2 Tdo 76/2012 (R 55/2014, Zbierka stanovísk NS a súdov SR č. 3/2014), podľa ktorého aj keď podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd zaradí páchateľa obzvlášť závažného zločinu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a prvá veta § 48 ods. 4 Trestného zákona sa týka iného zaradenia na výkon trestu len oproti odseku 2 tohto ustanovenia, z § 48

ods. 4 veta posledná Trestného zákona a contrario vyplýva, že súd môže páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody neprevyšujúci 15 rokov, zaradiť aj do ústavu na výkon trestu s iným než maximálnym stupňom stráženia. Dôvodom na takéto rozhodnutie súdu sú okolnosti prípadu, kedy síce obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin, avšak vzhľadom na rozsah, v akom bol tento spáchaný a osobnosť obžalovaného by jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia bolo v kontraste s narušením obžalovaného.

83. Vo vzťahu k výroku o treste prepadnutia vecí súd uvádza, že tento trest uložil vo vzťahu k tým zaisteným veciam, ktoré majú súvis so spáchanou trestnou činnosťou v tom, že ide o veci, ktoré boli na spáchanie trestného činu použité.

Odôvodnenie výroku o ochrannom opatrení

84. Obžalovanému súd obligatórne v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad, pretože ho odsúdil za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom mu uložil ochranný dohľad na dobu tri roky, ktorú považuje za nevyhnutnú na sledovanie vedenia jeho života po výkone trestu odňatia slobody aj s ohľadom na fakt, že probačný dohľad v prípade jeho podmieneného prepustenia z výkonu predchádzajúceho trestu odňatia slobody sa minul účinkom. Konkrétne povinnosti, ktoré súd obžalovanému uložil podľa § 77 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Trestného zákona majú za cieľ jednak napomôcť obžalovanému viesť riadny život a zároveň dostatočným spôsobom vymedzujú jeho povinnosti tak, aby výkon ochranného dohľadu mohol byť probačným a mediačným úradníkom účinne kontrolovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.