

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/62/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202664  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121202664.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. F. W., N.. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, t.č. umiestneného v Reedukačnom centre K., A. XX, zastúpeného v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W., pochádzajúceho z matky R. W., N.. X.X.XXXX, bytom V. XXX, a z otca F. W., N.. X.X.XXXX, bytom V. XXX, za účasti starej matky Q. W., N.. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 28P/137/2020-25 zo dňa 23.9.2020 tak, že:
- II. r u š í mal. F. W., N.. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorú vykonával v Reedukačnom centre A. XX, K.,
- III. z v e r u j e mal. F. W., N.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. W., N.. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach,
- IV. u r č u j e matke povinnosť prispievať na výživu mal. F. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W., vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti,
- V. u r č u j e otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. F. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W., vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti,
- VI. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W. svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.4.2021 žiadal, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad mal. F. W., N.. XX.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že spolu s reedukačným centrom považujú prevýchovný proces u mal. F. za ukončený. Na pojednávaní navrhol, aby maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu, že obaja rodičia sa nachádzajú v zahraničí.
2. Rodičia sa nariadeného pojednávania nezúčastnili z dôvodu, že sa nachádzajú v zahraničí.
3. Reedukačné centrum súhlasilo so zrušením ústavnej starostlivosti u mal. F..

4. Stará matka súhlasila so zrušením ústavnej starostlivosti a so zverením maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom mal. F., správami opatrovníka o výchovných a rodinných pomeroch, správou reedukačného centra, správou obce V. o povesti starej matky, správou OO PZ F. o povesti starej matky, obsahom spisu Okresného súdu Prešov 28 P 137/2020, ostatnými listinami zo spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletý F. pochádza z manželstva svojich rodičov. Z ich vzťahu pochádza 5 maloletých detí. Rodičia žijú v P..

7. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 30P/147/2019-13 zo dňa 18.9.2019 súd uložil mal. F. výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom centre K., A. XX. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bolo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a nerešpektovanie rodičov. Keďže po uplynutí 6 mesiacov uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, súd uznesením č.k. 27P/63/2020-7 zo dňa 11.3.2020 nariadil neodkladným opatrením odovzdať maloletého F. do Reedukačného centra K., A. XX.

8. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 28P/137/2020-25 zo dňa 23.9.2020 súd nariadil nad mal. F. ústavnú starostlivosť, ktorú vykonával v Reedukačnom centre K., A. XX a rodičom určil povinnosť prispievať na výživu mal. F. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2020 a vykonateľnosť dňa 21.11.2020.

9. Maloletý F. sa na prostredie centra postupne adaptoval. Nastal u neho veľký pokrok v správaní. Aktívne sa zapájal do všetkých činností, ochotne plnil všetky úlohy. Zo správy reedukačného centra vyplýva, že po ukončení povinnej školskej dochádzky nie je potrebné pokračovať v prevýchovnom procese. Rodičia ho v zariadení nekontaktovali, zaujímal sa však o neho stará matka, u ktorej trávil prázdniny.

10. Stará matka prejavila záujem prevziať mal. F. do svojej starostlivosti. Maloletý F. má s ňou dobrý vzťah. Stará matka býva v dvojizbovom nájomnom byte v bytovom dome v obci V.. V domácnosti s ňou žijú aj dvaja synovia. Hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. Zo správy obce V. súd zistil, že stará matka je nekonfliktná, v komunite je obľúbená, jej správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. OO PZ F. vo svojej správe uvádza, že stará matka nebola riešená za žiadny priestupok, alkoholické nápoje požíva v malej miere a v mieste trvalého bydliska na jej osobu neboli zaznamenané žiadne sťažnosti.

11. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

12. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

13. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa

ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

15. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

17. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

18. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé za žiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že reedukačný proces u maloletého F. je ukončený. Stará matka prejavila záujem prevziať maloletého F.P. do svojej starostlivosti, keďže jeho rodičia žijú v zahraničí. U starej matky má maloletý vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý vývin.

25. Zároveň súd určil výživné zo strany rodičov vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, keďže rodičia majú vyživovaciu povinnosť ešte k ďalším maloletým deťom.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.