

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6P/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200657  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3818200657.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloletého Z. H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., F. XXX/XX, t.č. bytom XXXX W., Z. H. 5, D., otec Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., F. XXX/XX, o návrhu otca o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, o návrhu matky zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého Z. H., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec maloletého dieťaťa Z. H., nar. XX.X.XXXX, je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého Z. v sume 80 eur mesačne, s účinnosťou od 1.9.2020 do 31.1.2021 a v sume 100 eur mesačne od 1.2.2021, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky maloletého dieťaťa, najneskôr do 20. dňa v mesiaci vopred.

III. Súd konanie o návrhu otca o úprave práva a povinností k maloletému Z. H., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia súdu o právach a povinnostiach k maloletému dieťaťu z toho dôvodu, že maloletý pochádza z družského vzťahu. O maloleté dieťa sa stará odvtedy, čo jeho matka vycestovala do zahraničia, do Švajčiarska, t.j. 3 roky. Počas týchto troch rokov matka chodievala domov 2-3 krát, stalo sa tiež, že prišla jedenkrát do roka. Otec maloletého žiadal určiť vyživovaciu povinnosť od 1.1.2018, pretože mu matka dieťaťa sľubovala, že pošle peniaze, avšak nikdy neposlala k jeho rukám žiadne peniaze, okrem sumy 160 eur v januári 2018. Jej otcovi posielala nejaké peniaze, nevie aké a svokrovci sa snažia pomáhať. Maloletý je len v jeho osobnej starostlivosti. Býva v nájomnom dvojizbovom rodinnom dome, s čím má spojené náklady: 120 električka, internet 20 eur, televízia 20 eur, voda 10 eur. Otec maloletého je v pracovnom pomere u firmy Cooper s.r.o., kde má mesačný príjem 250 eur v čistom. Okrem toho ešte chodí na brigády. V rámci brigád si zarobí mesačne okolo 200 - 300 eur. Hradí si mesačnú životnú poisťku vo výške 50 eur, ktorá je uzatvorená v prospech maloletého. Má náklady spojené len s výchovou a výživou maloletého, ktorý navštevuje 8. ročník ZŠ. Maloletý sa odmieta stravovať v škole, preto mu otec robí väčšie desiaty. Pri zahájení školského roka boli náklady súvisiace so školou vo výške 90 eur. Maloletý navštevuje plaveckú školu, s čím sú spojené náklady 20 eur mesačne, mobil 10-15 eur mesačne, ďalšie náklady má spojené súvisiace s oblečením, obuvou, hygienickými potrebami. Doprava do školy ho stojí mesačne okolo 30 eur. Ráno ho vozí otec autom, naspäť chodí autobusom. Okrem toho navštevuje posilňovňu, zatiaľ chodí každý deň, poplatok je

2 eurá za vstup. Zdravotný stav maloletého je dobrý, s tým nie sú spojené zvýšené výdaje. Otec matke navrhoval, že by súhlasil aj s výškou výživného 200 eur, s čím však ona nesúhlasila. Otec maloletého uviedol, že je pravda, že matka kúpila maloletému skriňu, posteľ a komodu. Myslí si, že všetko je v hodnote 600 eur bez matracov. Je pravda, že kúpila televízor, keď príde domov tak s malým spáva v jeho izbe a televízor sa nachádza v izbe maloletého. Je pravda, že aj telefón kúpila maloletému. Predtým mu telefón kúpil on. Okrem toho žiadnu inú sumu na výživu nepoukázala. Maloletý má zriadený účet, s ktorým disponuje jeho matka. Nevie, akú sumu tam má. Tú používa na osobnú potrebu. Podľa vyjadrenia syna má na účte 20 eur. Maloletému oblečenie zakupuje aj otec, nie je to vyložene v režii matky. Rodičia matky maloletého sa o neho starajú po dohode s ním. Podľa názoru otca nie je pravdivé tvrdenie matky, že synovi mesačne prispieva sumou 300-400 eur formou nákupov, pretože tu ani nie je. On mu nakupuje všetko od nohavíc, tričiek, priemerne mesačne mu nakúpi vo výške 80 eur, pretože viac si dovoliť nemôže.

2. Matka maloletého nesúhlasila zo začiatku ani so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otcovi, ani s určením výživného z dôvodu, že bývajú v spoločnej domácnosti. Matka pracuje v zahraničí vo Švajčiarsku. V roku 2018 bola doma 3-krát, t.j. od januára do septembra. Prvýkrát bola doma 5 týždňov, druhýkrát 4-5 týždňov, teraz tu je na ožičku na 4 dni, pretože nemá dovolenku. Predpokladá, že ešte raz na Slovensko príde, nevedela na ako dlho, pretože nevedela aký nárok na dovolenku jej vznikne. Doteraz pracovala ako opatrovateľka, teraz je už zamestnaná v reštaurácii, kde má čistý príjem 1999 frankov. Náklady má spojené s ubytovaním vo výške 780 frankov. Býva v 3,5 izbovom byte sama. Ďalšie náklady má spojené s hradením telefónu vo výške 45 eur, zdravotné poistenie 330 frankov, cestovné do práce 200 frankov mesačne, ďalšie náklady sú spojené s chodom domácnosti. Iné náklady nemá, pretože nikde nechodí. Raz poslala otcovi maloletého 160 eur, keď si pýtal. Inak posielala peniaze jej otcovi na jej účet, ktorý tieto peniaze použil v prospech maloletého. Nevie to preukázať, pretože dokladmi nedisponuje. Matka maloletému zariadila v januári izbu v hodnote 3000 eur, v júni 2018 mu kúpila televízor za 560 eur, taktiež v júni 2018 maloletému kúpila telefón za 480 eur. Vždy keď niečo maloletý potrebuje, tak mu to kúpi. Má za to, že o maloletého je postarané tip - top, čo sa financií týka. Podľa jej názoru mu mesačne prispieva takýmto spôsobom okolo 300-400 eur. Matka maloletého krátkou cestou založila do spisu potvrdenie, že synovi vložila na účet v ČSOB sumu 406,19 eur, dňa 21.9.2018 a v Tatrabanke mu vložila 86,33 eur, na ten istý účet mu vložila ešte 100 eur. Celkovo mu na účet v Tatrabanke vložila 186,33 eur dňa 21.9.2018. Z uvedených účtov má maloletý denný limit 20 eur, s oboma účtami disponuje matkin otec. Matka netvrdí, že uvedená suma bola poukázaná na výživné, ona tvrdí, že maloletý má na účte uvedené finančné prostriedky. Denný limit mal obmedzený na 20 eur, aby ich nemíňal s kamarátmi. Oblečenie mu kupuje len ona.

3. Súd vo veci rozhodol Rozsudkom 6P/8/2018-87 zo dňa 21.9.2018, ktorý Uznesením Krajský súd v Trenčíne č. 4CoP 70/2018-105 zo dňa 30.4.2019 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Matka maloletého podaním zo dňa 3.9.2019 doručeného súdu 4.9.2019 oznámila, že žiada maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti, s otcom maloletého sa dohodli, že bude súhlasiť s tým, že maloletý môže vycestovať a žiť s matkou v zahraničí a ona sa vzdáva nároku na výživné maloletého.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, otca maloletého, doplnené dokazovanie - výsluchom maloletého, kolíznym opatrovníkom, nájomnou zmluvou, pracovnou zmluvou otca č.l. 32-39, poistnou zmluvou, pracovnou zmluvou matky, bankovými dokladmi, správou Sociálnej služby Schwarzenburg zo dňa 19.6.2020, potvrdením o príjme otca maloletého, OR PZ Prievidza zo dňa 7.8.2021, nákladmi a príjmami matky maloletého, dokladmi o úhrade otca výživného, na základe čoho mal zistený tento skutkový stav:

6. Maloletý sa narodil z družského vzťahu. Matka s otcom, v čase keď sa matka nachádzala na Slovensku, bývali v spoločnej domácnosti, matka so synom obývali spoločne izbu.

7. Otec maloletého je v pracovnom pomere u firmy Cooper s.r.o., kde mal mesačný príjem za obdobie od septembra 2020 cca 270 eur v čistom, za január 2021 čistý príjem 48,02 eur a od februára 2021 do rozhodnutia vo veci mal priemernú čistú mzdu cca 515 eur. Býva v dvojizbovom rodinnom dome, s čím sú spojené náklady vo výške cca 200 eur, okrem toho má náklady na cestovné do práce, stravu. Je ochotný plniť si vyživovaciu povinnosť v sume 80 eur v čase nízkeho príjmu a v čase vyššieho v sume 100 eur mesačne.

8. Súd mal z výsluchu maloletého zistené, že od septembra 2019 žije v domácnosti matky, ktorá žije a pracuje vo Švajčiarsku. V čase výsluchu sa cca mesiac nachádzal na Slovensku, žil v otcovej domácnosti a na Slovensku bude ešte do 7.8.2021. Vo Švajčiarsku ukončil základnú školu, nastupuje do 10.vyrovňavacieho ročníka. Podľa výsledkov štúdia sa rozhodne, či pôjde pracovať alebo študovať. Vo Švajčiarsku je spokojný, býva v dedine Lanzenhäusern, Alte Bernstrasse 5 v dvojizbovom izbovom nájomnom byte. Do školy dochádzal vlakom asi 2-3 km. Mama pracuje vo fabrike, ale nevie kde. Mama chodí na zmeny, cestuje do práce autom. Má všetko, čo potrebuje, živobytie má zabezpečené. S otcom je v telefonickom kontakte, aj si píšu raz za tri dni. Otec sa o neho zaujíma. Určite sa zaujíma aj o to, či má vytvorené podmienky v zahraničí. Otec mu posielal mesačne 70 eur. Maloletý si myslí, že uvedené výživné mu postačuje, pretože on má mesačné náklady: mesačný ticket vlakový stojí 60 eur, iné žiadne náklady okrem vlaku nemá, iba oblečenie, ošatenie a hygienické potreby. So zdravotným stavom nemá žiadne problémy. Nemá žiadne výdaje na mimoškolské aktivity. Škola, ktorú doteraz navštevoval, bola zadarmo, ale teraz čo pôjde do školy, sa bude musieť zaplatiť 2 000 eur, je to školné na jeden rok. Otec povedal, že sa bude na tom podieľať, že zaplatí na to 500 eur. Podľa neho sa na tejto výške dohodli s mamou. Myslí si, že otec vzhľadom k jeho zárobkovým a majetkovým pomerom je schopný si plniť voči nemu vyživovaciu povinnosť v sume 170 eur, v ktorých je zahrnuté aj jeho 70 eurové vreckové.

9. Súd mal zo sociálnej služby Schwarzenburgu zo dňa 8.5.2020 zistené, že škola, matka aj maloletý sú veľmi udivení tým, že sa vykonáva šetrenie pomerov, lebo majú za to, že otec maloletého dal súhlas na odsťahovanie maloletého za matkou. Matka maloletého vysvetlila, že na Slovensku je korupčný systém, a preto otec maloletého dokáže zariadiť, že firma je vedená na jeho staručkého otca a z toho dôvodu sa nedá počítať s tým, že by otec maloletého platil výživné. Pri súdnom konaní vo februári 2019 mala matka maloletého pocit, že sa s ňou na okresnom súde zle zaobchádzalo. Čo sa týka vzdelania maloletého, uvádza sa v práve, že maloletý mal veľmi problematický vstup do 8 triedy, lebo v septembri 2019 ešte nehovoril po nemecky a bol o rok starší ako priemer ostatných spolužiakov. Je veľmi dobrý v angličtine, ktorú sa učil v jeho vlasti. Z výuky francúzštiny bol oslobodený. Maloletý má priane byť informatikom. Maloletému sa páči tunajší školský systém. V čase šetrenia pomerov matka maloletého poberala podporu ako nezamestnaná. Matka bola vo Švajčiarsku skôr pred synom cca 9 mesiacov, v tom čase bol maloletý na Slovensku u otca, ktorý sa oňho skoro vôbec nestaral. Podľa matky otec maloletého je zameraný na prácu a maloletému dával málo citovej blízkosti. Maloletý veľmi rád hráva hry na PC. Matka dostala výpoveď v špedícii v meste Kerzers. Jej povolenie na pobyt typ B, ktoré je platné na zárobkovú činnosť, má platnosť do 31.8.2023, je možné to predĺžiť o jeden rok. Matka maloletého sa vyjadřila, že by chcela pracovať ako opatrovatelka. Matka so synom bývajú v trojizbovom byte vo veľmi skromnej bytovke v meste Lanzenhäusern, blízko železničnej stanice. Matka maloletého má príjem vrátane prídavku na dieťa v čistom 3200 švajčiarskych frankov, nájom vo výške 1250 frankov. Mesačné odvody na zdravotnú poisťovňu 1500 frankov. Daň vyberaná zrážkou z platu, raz dostala plat vo výške 1800 frankov, lebo musela doplatiť odvody, vlastní auto, má pocit, že maloletý nie je zohľadnený ako daňová úľava. Uviedla, že otec maloletého len raz poslal sumu 30 eur a pritom posielal synovi fotografie z dovolenky na Tenerife a má nové BMW. Matka po prečítaní návrhu správy prosila o to, aby sa v správe nezmieňovali jej pomery. Pri dnešnej správe sa ukazuje, že nehovorila pravdu, doteraz tvrdila, že nevie nič o začatí konania na Slovensku alebo, že nechce u otca o nič bojovať, pritom priznala, že bola začiatkom roka 2019 na súde, ale mala dojem, že sudkyňa rozhodovala veľmi v prospech otca maloletého. Nebolo jasné, prečo matka nechcela priznať, že už došlo k pojednávaniu domnievajú sa, že sa obáva, že by tým mohlo byť ohrozené jej povolenie k pobytu.

10. Matka maloletého na výzvu súdu, nech doloží doklady preukazujúce jej príjmy a výdaje za obdobie, od ktorého žiada maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti, zaslala súdu príjem za obdobie od 29.6.2020 do 31.12.2020 vo výške 22 224 CHF. Mesačné náklady: nájomné 1220,- CHF, električka 241,- CHF, mobil 78 CHF, Wifi 42,- CHF, zdravotné poistenie maloletý 85,45 CHF, matka 362,86 CHF, cestovné maloletý 120,- CHF, výlety 600 CHF, strava mesačne 700-800 CHF, kozmetika maloletý 150 CHF štvrťročne, oblečenie obuv, kupovala nábytok do izby, PC posteľ, matrac.

11. Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k situácii, že od septembra 2020 sa mal. nachádza u matky, navrhujú zveriť ho do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' plnením si vyživovacej povinnosti 80 eur, keď mal nižší príjem a vo výške 100 eur, keď mal príjem vyšší.

12. Súd mal z vyjadrenia OR PZ v Prievidzi zo dňa 7.8.2021 zistené, že otec maloletého je držiteľom motorového vozidla zn. Hyundai Tuscon, EČ: C od 21.7.2006, držiteľ ČSOB Leasing Bratislava, exekútorská blokácia, v premávke

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samy sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

18. Otec maloletého návrh na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného zobral späť dňa 3.6.2021, voči ktorému sa matka napriek urgenciám nevyjadrila. Súd preto konanie o návrhu otca o úpravu práv a povinností k maloletému Z. H. v zmysle § 29 CMP zastavil.

19. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na úpravu práv a povinností k maloletému Z. je dôvodný. Zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matke za daného stavu, keď s matkou žije v zahraničí, je dôvodný a je v záujme maloletého. Súd aj napriek vyjadreniu matky zo dňa 3.9.2019, ktorým žiadala zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti a vzdala sa nároku na jeho výživné od otca, rozhodoval o určení vyživovacej povinnosti k maloletému, nakoľko nie je schopný sám sa živiť, a teda vyživovacia povinnosť voči nemu trvá.

20. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil vek a odôvodnené potreby maloletého, ako aj možnosti a schopnosti oboch rodičov. Súd má zistené, že matka má čistý príjem za obdobie od 29.6.2020 do 31.12.2020 vo výške 22 224 CHF. Náklady mesačne nájomné 1220,- CHF, električka 241,- CHF, mobil 78 CHF, Wifi 42,- CHF, zdravotné poistenie maloletý 85,45 CHF, matka 362,86 CHF, cestovné maloletý 120,- CHF, výlety 600 CHF, strava mesačne 700-800 CHF, kozmetika maloletý 150 CHF štvrťročne, oblečenie obuv, kupovala nábytok do izby, PC, posteľ, matrac. Býva v 3 izbovom byte s maloletým. Otec maloletého je v pracovnom pomere u firmy Cooper s.r.o., kde mal mesačný príjem za obdobie od septembra 2020 cca 270 eur v čistom, za január 2021 čistý príjem 48,02 eur a od februára 2021 do rozhodnutia vo veci mal priemernú čistú mzdu cca 515 eur. Býva v dvojizbovom rodinnom dome, s čím sú spojené náklady vo výške cca 200 eur, okrem toho má náklady na cestovné do práce, stravu. Súd určil vyživovaciu povinnosť otca od 1.9.2020, a to z toho dôvodu, že dovtedy otec mal príjem vo výške cca 270 eur a synovi posielal výživné na účet vo výške 70 eur, čo potvrdil aj maloletý v jeho výpovedi. Za obdobie od kedy maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou vo Švajčiarsku, t.j. od septembra 2019 by vzhľadom k zárobkom otca prichádzalo priznať výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ale vzhľadom k tomu, že si vyživovaciu povinnosť plnil vo výške 70 eur, tak vyživovaciu povinnosť priznal až od 1.9.2020, kedy mal súd za to, že je v schopnostiach otca si plniť vyživovaciu povinnosť k maloletému v sume 80 eur, s ktorou sumou aj otec maloletého súhlasil.

21. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd rozhodol tak, že vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému určil vo výške 80 eur od 1.9.2020 do 31.1.2021 a od 1.2.2021 v sume 100 eur, nakoľko súd má za to, že bude v možnostiach a schopnostiach otca maloletému platiť na výživu určeným výživným.

22. Vzniknutý nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.9.2020 do 31.1.2021 /80x5 je 400 eur/, za obdobie od 1.2.2021 do rozhodnutia vo veci v sume 800 eur /100x8 je 800 eur/ celkovo vo výške 1 200 eur. Z dokladov, ktoré súdu poskytol otec maloletého, mal súd zistené úhrady otca 23.8.2020 vo výške 100 eur, 29.9.2020 vo výške 100 eur, 12.11.2020 vo výške 60 eur, 7.12.2020 vo výške 100 eur,

18.2.2021 vo výške 60 eur, 15.3.2021 vo výške 60 eur, 7.4.2021 vo výške 80 eur, 13.5.2021 vo výške 70 eur, 27.5.2021 vo výške 60 eur, 17. 6.2021 vo výške 60 eur, 28.6.2021 vo výške 50 eur, 30.8.2021 vo výške 400 eur, 9.9.2021 vo výške 100 eur, 14.9.2021 vo výške 60 eur, v celkovej výške 1 360 eur. Z uvedeného dôvodu, mal súd za to, že zameškané výživné je uhradené, ešte o 160 eur preplatené.

23. Súd rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v súlade s ust § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 370 CMP).