

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201546
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420201546.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: 1/ J. J., R.. XX.XX.XXXX, D. R. U., Q. XXXX/XX, V. I., X/ W. P., R.. XX.XX.XXXX, D. R. U., Q. XXXX/XX, V. I., o zaplatenie 22.128,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 22.128,87 eur, zmluvný úrok vo výške 4,29 % ročne zo sumy 21.364,79 eur od 13.05.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 22.128,87 eur od 13.05.2017 do zaplatenia, na účet žalobcu číslo účtu SK24 5900 0000 0028 2922 0602, BIC-kód banky PRVASKBA, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 30.03.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v prvom a druhom rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 22.128,87 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2829220 9 01 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 2829220 9 01 zo dňa 28.04.2016 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 22 500,00 eur. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 126,51 eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 34,82 eur, 4,29 % p. a. úrok za medziúver vo výške 80,44 eur a poplatok za prijatie do rizikového životného poistenia typu A vo výške 11,25 eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia, ako splátku úroku z medziúveru a poplatok za prijatie do poistenia, preúčtoval na konto medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V., bod 5. 3. zmluvy o úvere. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. V súlade čl. V. a VI. zmluvy o úvere sa žalovaní zaviazali platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 11,25 eur. Žalovaná I. prehlásila a svojim podpisom potvrdila prijatie do poistenia ako poistená osoba.

2. Uviedol ďalej, že žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 17.03.2017 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 12.05.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť

zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 1 135,21 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 22 500,00 eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 21 364,79 eur (istina). Žalovaná suma, t. j. dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (12.05.2017), predstavuje sumu vo výške 22 128,87 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 21 364,79 eur; z nezaplatených 4,29 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 22 500,00 eur do 12.05.2017 spolu vo výške 617,83 eur a z nezaplatených poplatkov za poistenie od mája 2016 do mája 2017, t. j. 13 x 11,25 EUR spolu vo výške 146,25 eur. Uviedol, že s v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov celkovo vo výške 60,00 eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 12.05.2017 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.05.2017. (22 188,87 eur - 60,00 eur = 22 128,87 eur, t. j. žalovaná suma). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca si v zmysle č. X. bod 10.17.3. úročí istinu dohodnutým 4,29 % p. a. úrokom za úver a zároveň v zmysle čl. IX. bod 9.2. celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 13.05.2017).

3. Žalobcom sa súdom nariadeného predbežného prejednaní veci nezúčastnil, svoju neprítomnosť na predbežnom prejednaní veci po spravodlivom z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasu s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Súd doručil žalobu obidvom žalovaným a vyzval ich, aby sa k žalobe v súlade s § 167 ods.2 C.s.p. vyjadrili v lehote určenej súdom. Žalovaní na výzvu súdu nereagovali, súdom nariadeného predbežného prejednaní veci sa nezúčastnili.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, výpisom z účtu medziúveru, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.4. 2016 mal súd preukázané že žalobca ako veriteľ a žalovaný v 1. a 2. rade ako dlžník, respektíve spoludlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere ktorou na preklenutie obdobia kým dlžník splnil všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru poskytol veriteľ s dlžníkom medziúver vo výške 22 500 eur. Podľa bodu 1. 2 zmluvy pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj všeobecných podmienok stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia čím sa medziúver zmení na stavebný úver. Výška medziúveru bola určená sumou 22 500 eur. Úroková sadzba medziúveru bola uvedená sumou 4,29 % ročne. Výška mesačnej splátky bola uvedená sumou 80,44 eur. Ročná percentuálna miera nákladov pri medziúvere bola uvedená vo výške 5,02 %. Podľa článku III bod 3.1 zmluvy účelom tohto úveru boli stavebné úpravy, modernizáciu a obnovu bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich.

7. Z upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 17.03.2017 mal súd preukázané, že žalobca upozornil žalovanú 1/ že vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, ak žalovaný ani do 31.03.2017 neuhradí dlžné splátky. Žalovaná 1/ prevzala upozornenie dňa 22.03.2017.

8. Z upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 17.03.2017 mal súd preukázané, že žalobca upozornil žalovaného 2/ že vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, ak žalovaný ani do 31.03.2017 neuhradí dlžné splátky. Žalovaný 2/ prevzal upozornenie dňa 22.03.2017.

9. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.05.2017 mal súd preukázané, že žalobca oznámil žalovanej 1/, že ku dňu 12.05.2017 nastáva mimoriadnu splatnosť celého úveru. Žiadal, aby žalovaní zaplatili celú dlžnú sumu vrátane príslušenstva vo výške 22 188,87 eur. Žalovaná 1/ prevzala oznámenie dňa 18.05.2017.

10. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.05.2017 mal súd preukázané, že žalobca oznámil žalovanému 2/, že ku dňu 12.05.2017 nastáva mimoriadnu splatnosť celého úveru. Žiadal, aby žalovaní zaplatili celú dlžnú sumu vrátane príslušenstva vo výške 22 188,87 eur. Žalovaný 2/ prevzal oznámenie dňa 18.05.2017.

11. Z výpisu z účtu medziúveru mal súd preukázané, že žalovaný čerpal medziúver vo výške 20 250 eur dňa 02.05.2016.

12. Podľa ust. § 2 ods. 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovaným teda ku dňu 15.04.2016) spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

13. Podľa § 9 ods.1 písm.l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa § 24 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a/ až z/, ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 180 C.s.p. Po vyvolaní veci súd zistí či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti a otvoril pojednávanie.

27. Súd konštatuje, že žalovaní boli v priebehu celého konania pasívny. Napriek tomu, že im bola doručená výzva súdu na vyjadrenie sa k žalobe a na výzvu súdu nereagovali a nezúčastnili sa ani jedného predbežného prejednávania veci, ktoré súd vo veci nariadil. Súd preto v rámci predbežného prejednávania veci otvoril pojednávanie a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

28. Súd konštatuje, že zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanými je tvorený zmluvou o mimoriadnom spotrebiteľskom medziúvere - tento zmluvný vzťah nie je možné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., § 2 ods. 3 písm. d/ citovaného zákona za spotrebiteľský úver nepovažuje úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľností. Účelom stavebného sporenia podľa § 1 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. je jednoznačne financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky - právny vzťah teda zmluva o medziúvere a následkom spotrebiteľskom stavebnom úvere mala teda jednoznačne slúžiť na zabezpečenie potrieb žalovaného súvisiacich s bývaním. Nejedná sa o zmluvu o spotrebiteľskom úvere ale o spotrebiteľskú zmluvu (pozri napríklad rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. októbra 2017, sp. zn. 12Co/311/2017).

29. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. sa však aj na zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vzťahujú určité časti zákona č. 129/2010 Z.z.

30. Súd konštatuje, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcom a žalovanými obsahuje všetky náležitosti zmluvy uvádzané v § 9 ods. 1 písm. a až z zákona č. 129/2010 Z.z. Je v nej riadne uvedená výška úveru, výška a termín splátok, úroková sadzba a dátum skončenia splácania úveru. Jasným a zrozumiteľným spôsobom je v zmluve uvedené ako sa zmluva zo štádia medziúveru dostane do štádia stavebného úveru. Súd konštatuje, že ročná priemerná miera nákladov bola v zmluve riadne uvedená a korešponduje s RPMN na stránkach Ministerstva financií Slovenskej republiky v danom období.

31. V konaní nebolo sporné, že ku dňu postúpenia pohľadávky žalovaní neplnili riadne a včas svoj dlh a boli v omeškani s plnením čo i len jednej splátky nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní. Súd mal preukázané, že žalobca vyzval žalovaných, aby mu uhradil dlh po lehote splatnosti, zároveň ich upozornil na možnosť vyhlásená okamžitej splatnosti úveru.

32. Súd teda konštatuje, že na zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanými nie je možné nazerať ako na zmluvu o spotrebiteľskom úvere ale ako na spotrebiteľskú zmluvu. Zmluva obsahovala všetky náležitosti, ktoré predpokladajú príslušné ustanovenia zákon č. 129/2010 Z.z., ktoré sa na túto zmluvu vzťahujú a ktoré sú citované v § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Súd preto žalobe čo do istiny vyhovel v plnom rozsahu. Zmluvné úroky uplatnené v žalobe boli uplatnené v súlade s uzavretou zmluvou, žalovaní ich výšku nerozporevali, súd preto žalobe vyhovel aj v tejto časti. Úroky z omeškania uplatnené v zmluve boli uplatnené čo do výšky, dlžnej sumy a začatia omeškania v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, súd preto vyhovel žalobe aj v časti uplatnených úrokov z omeškania.

33. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. 1 C.s.p. Žalovaný bola v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolať môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).