

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010444
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphý
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010444.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Z. Z. v trestnej veci obžalovaného A. A. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 21. 09. 2021 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. A. E. XX. XX. XXXX K. I. I., J. I. S. XX, I. I., J. Č. K. Ú. E. K. J. F. S. W. Ú. E. K. K. I. I., D. X, I. I., uznáva sa za vinného, že

13. 03. 2021 v čase okolo 08.55 hod. v Banskej Bystrici na Švermovej ulici pri vchode č. 25 bytového domu viedol, v smere od ulica THK, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia evidenčné číslo I. XXX T. tak, že pri odbočovaní vpravo, smerom na Wolkerovu, neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, poveternostným podmienkam a stavu a povahe vozovky, v dôsledku čoho dostal na mokrej vozovke šmyk a zišiel s ním mimo vozovku, v smere jeho jazdy vľavo, kde prednou časťou vozidla narazil do zvislej dopravnej značky s označeniami „Jednosmerná premávka“ a „Priechod pre chodcov“, po čom z vozidla vystúpil a dal sa na útek pre hliadkou OO PZ Banská Bystrica - západ idúcou za ním, ktorá ho chcela zastaviť a skontrolovať, pričom však bol na úteku dostihnutý členom hliadky, následne bol podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom, pre podozrenie z požitia iných návykových látok ako alkoholu bol vyzvaný aj na odber biologického materiálu, ktorý neodmietol, a ktorý mu bol odobratý 13. 03. 2021 v čase o 13.26 hod., pričom v odobratých vzorkách biologického materiálu bol u neho metódou plynovej chromatografie v spojení s hmotnostným spektrometrom zistený pozitívny nález metamfetamínu, amfetamínu a kanabionidov a následne bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku OR PZ ODI Banská Bystrica ORPZ-BB-ODI2-384/2020-SK z 12. 10. 2020 právoplatným 12. 10. 2020 uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 30 mesiacov, do doby výkonu ktorého mu bol započítaný čas od zadržania vodičského preukazu, t. j. od 11. 07. 2020,

teda

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti, čím spáchal

prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/85/2020 z 29. 04. 2021 právoplatným 29. 04. 2021, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 10. 06. 2021 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv 72/21/6601 - 12 obžalobu na obvineného A. A. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Obžalovaný A. A. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku nevyužil možnosť urobiť vyhlásenie, ale v rámci svojho výsluchu ako obžalovaného sa ku skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval.

Okrem priznania obžalovaného bol tento zo spáchaného žalovaného skutku usvedčovaný aj výpoveďou svedka L. D. - príslušníka policajného zboru, ktorý sa podieľal na zadržaní obvineného dňa 13. 03. 2021. Jeho výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku. Svedok vypovedal, že dňa 13. 03. 2021 v čase od 08.00 hod. do 20. 00 hod. vykonával s kolegom nadstrážmajstrom U. I.Č. dennú hliadkovú službu v služobnom obvode Obvodného oddelenia Policajného zboru Banská Bystrica - Západ. V čase o 08.53 hod. na služobnom motorovom vozidle išli po ulici Švermovej smerom k hotelu Dixon, kde spozorovali osobné motorové vozidlo značky ŠKODA Fabia EČV: BB676SP, bielej farby, ako odbočuje z ulice THK doprava smerom na ulicu Švermovu, pričom toto vozidlo opakovane prešlo cez stredovú deliacu čiaru do protismerného pruhu vozovky. Keď bol vodič uvedeného vozidla na úrovni hliadky, pribrzdil, a keď uvidel, že sa za ním otáčajú, zrýchлил a snažil sa uniknúť. Následne toto vozidlo začali prenasledovať po ulici Švermovej, kde toto vozidlo bolo následne zastavené pri obytnom dome na ulici Švermovej č. 23, pričom vodič z vozidla po zastavení vystúpil a dal sa na útek, na čo ho nadstrážmajster U. I. začal prenasledovať a následne ho na ulici Švermovej č. 26 dobehol. Počas prenasledovania motorového vozidla značky ŠKODA Fabia, EČV: BB 676 SP po ulici Švermovej, vodič tohto vozidla pri odbočovaní doprava smerom na ulicu Wollkerovú s vozidlo vyšiel z jazdného pruhu na chodník, kde vrazil do dopravnej značky, ktorú poškodil. Následne bol vodič stotožnený ako osoba A. A., E.. XX. XX. XXXX, kde lustráciou bolo zistené, že osoba má zadržaný vodičský preukaz a Okresným dopravným inšpektorátom v Banskej Bystrici má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Vodič A. A. bol potom podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Následne bola osoba A. A. obmedzená na osobnej slobode a prostredníctvom operačného strediska bol o udalosti vyzozumený poverený príslušník PZ ODI ORPZ v Banskej Bystrici.

Skutkový stav bol ďalej preukázaný listinnými dôkazmi, a to záznamu o dopravnej nehode s pripojenou fotodokumentáciou (č. l. 34 - 43), z ktorej vyplýva, že dňa 13. 03. 2021 o 08.55 hod. došlo v Banskej Bystrici na Švermovej ulici č. 25 k dopravnej nehode, a to tak, že vodič OMV zn. ŠKODA Fabia EČV: BB676SP A. A. idúci po ulici Švermovej v smere jazdy od ulici THK v Banskej Bystrici neprispôbil rýchlosť jazdy najmä svojim schopnostiam, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, pričom pri odbočovaní doprava na ulicu Wollkerovu na mokrej vozovke nezvládol riadenie a s vozidlom vyšiel mimo cestu vľavo v smere jazdy, kde prednou ľavou časťou vozidla narazil do stĺpika dopravnej značky, ktorý poškodil. Pri dopravnej nehode k zraneniu osôb nedošlo, požitie alkoholických nápojov u vodiča pri dychovej skúške zistené nebolo. Následnou lustráciou bolo zistené, že vodič A. A. má rozhodnutím o priestupku ODI OR PZ v Banskej Bystrici uložení zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel od 11. 07. 2020 do 11. 01. 2023 za vedenie motorového vozidla po požití inej návykovej látky. Po tomto zistení bol vodičovi nariadený odber krvi.

Z protokolu o toxikologickom vyšetrení zo dňa 13. 03. 2021 (č. l. 49) vyplýva, že obžalovanému A. A. bol dňa 13. 03. 2021 odobratý biologický materiál - krv a moč, ktorý bol podrobený vyšetreniu na prítomnosť drog a liečiv v krvi a v moči. Imutochromatografickým skríningom drog a liečiv bol dokázaný v krvi obžalovaného pozitívny nález metamfetamínu, amfetamínu a kanabinoidov.

Z rozhodnutia o priestupku OR PZ, ODI v Banskej Bystrici zo dňa 12. 10. 2020 sp. zn. ORPZ-BB-ODI2-384/2020-SK vyplýva, že obžalovaný A. A. bol uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. f) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkov v znení neskorších predpisov, za čo mu bola

uložená pokuta vo výške 300,- Eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 10. 2020.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný aj znalecký posudok č. 26/2021 A.. O. F., znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), ohľadom zistenia závislosti obžalovaného na návykových látkach a či je u neho potrebné navrhnuť ochrannú liečbu, prípadne aká forma liečby prichádza do úvahy. Zo záverov predmetného znaleckého posudku (č. l. 55 - 67) vyplýva, že u obžalovaného bola potvrdené psycho-somatická závislosť od iných návykových látok - drog (amfetamín, metamfetamín, kanabionidy) so sociálnymi dôsledkami v podobe trestnej činnosti (prechovávanie návykových látok, vedomé vedenie motorového vozidla). Znalec u obžalovaného navrhol uložiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní žiadal doplniť dokazovanie aj osobným výsluchom svedkov - poškodených U.. A. A. - svojej mamy a splnomocnenkyne Mesta Banská Bystrica U. K., ktoré dôkazy súd na hlavnom pojednávaní dňa 21. 09. 2021 podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku ako nadbytočné odmietol. Navrhované dokazovanie súd odmietol vykonať z dôvodu, že poškodení U.. A. A. a splnomocnenkyňa Mesta Banská Bystrica U. K. neboli na mieste činu, teda ku skutkovým otázkam sa vyjadriť nevedeli a náhradu škody si v trestnom konaní neuplatnili. Z uvedených dôvodov by bol ich výsluch nadbytočný a zbytočne by predĺžil trestné konanie.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že obžalovaný A. A. dňa 13. 03. 2021 viedol OMV značky ŠKODA Fabia EVČ: I. XXX S. cez vodičského oprávnenia, pretože rozhodnutím o priestupku OR PZ , ODI Banská Bystrica sp. značky ORPZ-BB-ODI2-384/2020-SK zo dňa 12. 10. 2020 mu bol uložený zákaz činnosti vedenia motorového vozidla po dobu 30 mesiacov, do ktorej doby výkonu mu bol započítaný aj čas od zadržania vodičského preukazu, t. j. od 11. 07. 2020. Okrem priznania obžalovaného bola jeho vina preukázaná aj výpoveďou svedka - príslušníka PZ L. D. a zápisnicou z ohliadku miesta činu, ako aj rozhodnutím o priestupku.

Obžalovaný teda svojim konaním naplnil formálne znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom súd nezistil okolnosti, ktoré by obžalovaného zbavovali trestnej zodpovednosti v zmysle § 23 až 30 Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa ku skutku priznal a trestný čin úprimne oľutoval a priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi musel súd v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3, čomu sa súd bude venovať nižšie.

K osobe obžalovaného bolo zistené (správa Mesta Banská Bystrica č. l. 76), že tento je slobodný, bezdetný a býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a bratom v mieste trvalého bydliska. Z priestupkového registra MV SR (č. l. 72 - 73) vyplýva, že v období od 14. 07. 2016 do 30. 06. 2021 bol celkovo osemkrát priestupkovo postihnutý, väčšinou za priestupky v doprave. Z odpisu z registra trestov obžalovaného (č. l. 118 - 119) vyplýva, že obžalovaný bol celkovo štyrikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/80/2020 zo dňa 29. 04. 2021, právoplatným dňa 29. 04. 2021 za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Z odpisov z registra trestov obžalovaného zároveň vyplýva, že teraz súdeného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody Okresným súdom Trenčín sp. zn. 6PP/42/2020 zo dňa 04. 03. 2020, kde mu bola určená skúšobná doba

v trvaní 2 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu v trvaní 1 roka a obmedzenie spočívajúce v zákaze opustiť Slovenskú republiku spolu s kontrolou dodržiavania opustiť SR technickými prostriedkami a povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Pretože súd ukladal obžalovanému trest za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/80/2020 zo dňa 29. 04. 2021, právoplatným dňa 29. 04. 2021, ukladal mu tzv. súhrnný trest odňatia slobody (§ 42 ods. 1 Tr. zákona) podľa zásad pre uloženie úhrnného trestu (§ 41 ods. 1 Tr. zákona). Pri ukladaní súhrnného trestu súd vychádzal z trestnej sadzby najprísnejšie trestnej z celej zbierajúcej sa trestnej činnosti. V tomto prípade bol najprísnejšie trestným prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, kde Trestný zákon umožňuje ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 0 - 3 rokov. Vplyvom prevahy príťažujúcich okolností (§ 38 ods. 4 Trestného poriadku) došlo k úprave tejto trestnej sadzby zvýšením jej spodnej hranice o 1/3 na sadzbu 1 rok až 3 roky. Pri takto upravenej trestnej sadzbe potom súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby. Uvedený trest súd považoval za primeraný, ktorý dostatočne zabezpečí nie len ochranu spoločnosti, ale obžalovanému aj zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Súd nezistil žiadne okolnosti odôvodňujúce prípadne mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 Trestného zákona. Súd zároveň rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz súdeného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody. Pretože súd ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 ods. 2 Trestného poriadku, musel zároveň zrušiť výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/80/2020 zo dňa 29. 04. 2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pretože obžalobný spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla, podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona mu súd zároveň uložil aj trest zákazu činnosti zákazu vedenia motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 mesiacov.

Pokiaľ ide o ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré obžalovanému navrhla uložiť znalkyňa - psychiatrička, súd o tejto liečbe nerozhodol, pretože táto mu už bola právoplatne uložená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/80/2020 zo dňa 29. 04. 2021. Súd v tomto rozsudku z dôvodu ukladania tzv. súhrnného trestu zrušil len výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ale nie výrok o uloženom ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou. Tento výrok zostal zachovaný. Ak by mu súd uložil ochrannú liečbu aj v tomto konaní, išlo by o nadbytočné a duplicitné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku)
- v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.