

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Csp/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120388254  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:6120388254.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, zastúpený advokátkou Mgr. Zuzanou Bírovou, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava, IČO: 30 849 837 proti žalovanej: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z. XXXX/XX, XXX XX W. o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 26.05.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,00 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.09.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 26.05.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,00 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná sa dňa 25.05.2020 o 10:24 hod., na linke č. 21, č. vozidla 2865 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom, t.j. cestovala bez platného cestovného lístka. Žalovaná odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70 € a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,00 € na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 25.05.2020 vystavené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20005838 (variabilný symbol - hlásenka).

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 29Up/1845/2020 zo dňa 09.10.2020, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 19.03.2021 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Súd uznesením č.k. 5Csp/16/2021-61 zo dňa 29.07.2021 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvou na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/16/2021-61 zo dňa 29.07.2021) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanej oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 16.08.2021.

6. Žalovaná sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

7. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 22.09.2021 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Súd vykonal dokazovanie Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25.05.2020, Prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji verzia 4.1 - platná od 16.09.2019, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2020, predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.09.2020, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

9. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20005838 postúpená na žalobcu, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v spore.

10. Postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej žalobca listom zo dňa 04.09.2020.

11. Súd mal preukázané z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 20005838 zo dňa 25.05.2020, že žalovaná dňa 25.05.2020 cestovala v dopravnom prostriedku spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) bez cestovného lístka v autobuse na linke č. 21, č. voza 2865. Na výzvu kontrolujúcej osoby právneho predchodcu žalobcu cestovné v sume 0,70 € a postih (sankčnú úhradu k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom) v sume 70,00 € odmietla zaplatiť.

12. Právny zástupca žalobcu predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.09.2020 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 129,24 € pozostávajúcej z neuhradeného cestovného v sume 0,70 €, z neuhradeného postihu v sume 70,00 €, zo zákonných úrokov z omeškania v sume 1,10 €, z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 3,00 € (2x poštovné) a z trov právneho zastúpenia v sume 54,44 €, a to v lehote najneskôr do 3 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Tento jeho pokus sa však minul účinkom, pretože žalovaná dlžnú sumu žalobcovi nezaplatila.

13. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 25.05.2020, teda ku dňu prepravy žalovanej (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

14. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom ku dňu 25.05.2020, teda ku dňu prepravy žalovanej (ďalej len „zákon č. 56/2012 Z.z.“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

15. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

16. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z., potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

17. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

18. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

19. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

20. Podľa Článku A. bod 3.2 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji verzia 4.1 - platná od 16.09.2019 do 12.12.2020 (ďalej len „PP IDS BK“), cestujúci uzatvára s dopravcom Zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsahnutými v PP IDS BK. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcovi určené cestovné a povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí Zmluvy. Právo na prepravu v IDS BK má iba cestujúci s platným cestovným lístkom, ak spĺňa podmienky uvedené v PP IDS BK.

21. Podľa Článku A. bod 5.3 písm. f) PP IDS BK, cestujúci je povinný na výzvu oprávnenej osoby sa preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu.

22. Podľa Článku A. bod 14.3 PP IDS BK, cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného.

23. Podľa Článku A. bod 14.4 PP IDS BK, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal za preukázané z listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, že žalovaná, ako cestujúci, dňa 25.05.2020 využila prepravné služby Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť, ako dopravcu, čím s týmto dopravcom uzavrela zmluvu o preprave osôb v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka, a to momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu podľa Článku A. bod 3.2 PP IDS BK. Žalovaná mala povinnosť podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. zaplatiť cestovné za dopravcom poskytované prepravné služby v sume 0,70 €, avšak túto povinnosť si nespĺnila a v dopravnom prostriedku dopravcu cestovala bez platného cestovného lístka, čím porušila zmluvu o preprave osôb. Bola zastihnutá kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu, nepreukázala sa označeným cestovným lístkom, základné cestovné platné v tom čase v sume 0,70 € a sankčnú úhradu k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa

platným cestovným lístkom v sume 70,00 €, ktorá neprevyšuje stonásobok základného cestovného bez príplatkov, odmietla zaplatiť a ani dodatočne na základe výzvy právneho zástupcu žalobcu nezaplatila. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 postúpil Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť svoju pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto sporu, účinne na žalobcu. Žalovaná tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke a súd teda nemal preukázané, že by žalovaná uhradila Dopravnému podniku Bratislava, akciová spoločnosť, resp. žalobcovi základné cestovné platné v tom čase v sume 0,70 € a sankčnú úhradu k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,00 €, a preto žalobe vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € ako i náklady spojené s uplatnením pohľadávky predstavujúce poštovné v sume 3,00 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

26. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd teda dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úroky z omeškania, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 26.05.2020, a to zo sumy 70,70 € od 26.05.2020 až do zaplatenia, nakoľko žalovaná bola povinná zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu v deň vykonania kontroly na mieste, teda dňa 25.05.2020. Nasledujúcim dňom, teda dňom 26.05.2020, sa dostala do omeškania s úhradou cestovného aj sankčnej úhrady.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

34. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.