

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121200803  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121200803.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Mýtna 48, p r o t i žalovanej: B. Y., I. X.X.XXXX, Z. B. XXX, o zaplatenie 150,55 Eur a prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 150,55 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 150,55 Eur od 28.6.2018 do zaplatenia to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca VÚB a.s. žalobou zo dňa 26.1.2021 sa ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 150,55 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne od 28.6.2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzatvoril so žalovanou dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke vo výške 361 Eur s dohodnutou akontáciou 35,92 Eur, ktorú žalovaná zaplatila pri podpise zmluvy. Pôžička sa zaviazala splatiť 33 mesačnými splátkami po 16,05 Eur až do celkovej sumy pôžičky 529,65 Eur, doposiaľ však zaplatila len 369,15 Eur. Veriteľ ju preto listom zo dňa 26.4.2018 vyzval k úhrade dlžných splátok s upozornením, že v opačnom prípade bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, úver bol zosplatený dňa 19.6.2018, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22.6.2018. Žalovaný sumu vyčíslil ako rozdiel medzi zosplatenou istinou úveru 519,7 Eur a úhradami žalovanej 369,15 Eur.

2. Žalovaná má v registri obyvateľov stále evidovaný trvalý pobyt na adrese B. XXX, kde sa však nezdržiava. Podľa správy OOPZ Drienov žije v Londýne, s príbuznými nie je v kontakte, preto sa nepodarilo zistiť jej presnú adresu, ani telefonický kontakt na ňu. Negatívne dopadla aj lustrácia žalovanej v sociálnej poisťovni, UZVJS a Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 2.6.2021. Uplynutím 15 dní od uvedeného dátumu tak nastala fikcia o doručení žaloby žalovanej.

3. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nemusí nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

5. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. V tomto prípade žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, to znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci, v zmysle § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.4.2018 s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.6.2018, reportom sociálnej poisťovne, mzdovými listami žalovanej, výpisom z registra klientskych informácií, ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa XX.XX.XXXX bola uzavretá písomná zmluva o poskytovaní služieb medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovanou, predmetom ktorej bol dohodnutý spôsob uzatvárania zmlúv pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie. Túto zmluvu podpísala aj žalovaná.

9. Dňa XX.XX.XXXX uzavreli tí istí účastníci už prostriedkami diaľkovej komunikácie aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX. V úvodnej časti tejto zmluvy sú údaje o žalovanej, z ktorých vyplýva, že je vydatá, býva u rodičov, je zamestnaná u konkrétneho zamestnávateľa na dobu neurčitú od septembra 2018, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, jej čistý mesačný príjem činí 419 Eur a zisťované boli aj jej mesačné výdavky. Pri splátkach úverov, hypoték a leasingov je uvedená v zmluve nula a pri iných mesačných výdavkoch ako SIPO, náklady na bývanie, telefón je uvedených 40 Eur.

10. Ďalšia časť zmluvy je označená ako „predmet financovania pôžičky“ a obsahuje konkrétne podmienky poskytnutého úveru a to nasledovne: druh úveru - viazaný spotrebiteľský úver na kúpu konkrétneho tovaru za kúpnu cenu 396,92 Eur s akontáciou vo výške 35,92 Eur. Dohodnutá bola fixná ročná úroková sadzba 21,74% a v tej istej hodnote je uvedené aj RPMN a odplata. Úver mala žalovaná splatiť 33 mesačnými splátkami po 15 Eur a s dohodnutým poistným po 1,05 Eur mesačne, takže splátka aj s poistením činila 16,05 Eur. Celkovo tak mala žalovaná zaplatiť 495 Eur a s poistením 529,65 Eur. V zmluve je uvedená aj priemerná hodnota RPMN 29,89% a najvyššia prípustná výška odplaty 26,72%. Ako doba trvania zmluvy je uvedená doba do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy. Prvá splátka bola splatná 20.3.2016 a všetky ďalšie vždy 20.dňa v mesiaci. Ako termín konečnej splatnosti je uvedený november 2018.

11. V ďalšej časti zmluvy je označený predávajúci ako sprostredkovateľ s uvedením adresy prevádzky a konkretizovaný je aj zákaznícky servis určený na vybavovanie reklamácií.

12. Bod 6 zmluvy obsahuje vzorec pre výpočet RPMN a vysvetlenie všetkých jeho symbolov z čoho sú zrejmé predpoklady, ktoré boli použité na výpočet RPMN a to výška úveru, výška mesačnej splátky bez poistenia, počet splátok a interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania.

13. V bode 8.2 zmluvy si jej účastníci dohodli oprávnenie spoločnosti na vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky hoci len čiastočne počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka.

14. Bod 13 zmluvy obsahuje splátkový kalendár s uvedením splatnosti každej jednej splátky rozdelenej na istinu a úrok.

15. Podľa zmluvy žalovaná mala možnosť zvoliť si aj jeden z dvoch súborov poistenia schopnosti splácať úver, v takomto prípade pristúpila aj k poisteniu, pričom v zmluve vyznačila komplexný súbor poistenia. Podľa štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere však poistenie na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa nemuselo uzatvoriť.

16. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná zaplatila aj s akontáciou 405,07 Eur za celé obdobie, takže po odpočítaní akontácie uhradila 23 splátok. Nakoľko prvá splátka bola splatná 20.3.2016, žalovaná zaplatila splátky do 20.1.2018.

17. Pôvodný žalobca listom zo dňa 26.4.2018 vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 48,15 Eur s tým, že ak do 5.6.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci február 2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Tento list bol žalovanej doručený dňa 4.5.2018. K úhrade dlžných splátok však nedošlo a preto pôvodný žalobca úver predčasne zosplatnil ku dňu 19.6.2018, čo oznámil žalovanej listom zo dňa 22.6.2018. Táto skutočnosť vyplýva tak zo žaloby ako aj z už spomínaného prehľadu splátok a úhrad.

18. Na výzvu súdu ohľadom preverenia príjmu žalovanej žalobca predložil report sociálnej poisťovne, z ktorého vyplýva, že žalovaná u svojho zamestnávateľa za posledné 3 mesiace mala priemerný vymeriavací základ aspoň 405 Eur. Jej príjem bol potvrdený aj výplatnými páskami žalovanej za mesiace september a október 2015, z ktorých vyplýva, že jej hrubá mzda činila 419,66 Eur a čistá mzda 354,63 Eur v každom mesiaci. Doložený bol aj výpis z registra klientskych informácií, ktorý potvrdil, že žalovaná nemala žiadny iný úver.

19. Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zanikla zlúčením a jej právnym nástupcom sa stala VÚB a.s. Táto skutočnosť vyplýva z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. oddiel Sa vložky č. 341/B.

20. Dňa 30.11.2017 bola uzatvorená rámcová zmluva o postúpení pohľadávok medzi VÚB a.s. spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., jej predmetom podľa prílohy č. 3 bola aj pohľadávka uplatnená touto žalobou. K jej postúpeniu na terajšieho žalobcu došlo v dôsledku žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 28.7.2021, pričom postupca oznámil žalovanej toto postúpenie pohľadávky listom zo dňa 3.8.2021. Na základe procesného návrhu pôvodného žalobcu súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že sa ním stala spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a to uznesením č.k. 11Csp/12/2021-94 zo dňa 12.8.2021.

21. Právny vzťah medzi stranami bolo potrebné posúdiť predovšetkým podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. v danom prípade v znení účinnom od 30.9.2015 do 22.12.2015.

22. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

24. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

27. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.09.2015>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.09.2015>>
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.09.2015>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.09.2015>>.

- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.09.2015>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.09.2015>>,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.09.2015>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.09.2015>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.09.2015>>,
- s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.09.2015>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.09.2015>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.09.2015>>,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.09.2015>> alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

30. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.09.2015>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.09.2015>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.09.2015>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

31. V danom prípade súd teda podrobil súdnemu prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom nezistil žiadny dôvod pre prijatie záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Zmluva totiž obsahuje všetky povinné náležitosti, ktoré sú vymenované v § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona, je v nej uvedená správa výška RPMN, úver bol poskytnutý bezhotovostne a zachovaná bola aj písomná forma zmluva a to s poukazom na § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

32. Súd sa zaoberal aj tým, či veriteľ postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní tohto spotrebiteľského úveru žalovanej a teda či riadne zisťoval a preveroval jej bonitu. Bolo pritom preukázané, že vychádzal z príjmu, ktorý žalovaná deklarovala v zmluve vo výške 419 Eur mesačne a ktorý bol preukázaný predovšetkým jej výplátovými páskami, ale tiež reportom sociálnej poisťovne. Žalovaná ako vyplýva zo zmluvy bývala u rodičov, nemala žiadnu vyživovaciu povinnosť a ani splátky úverov, čo bolo potvrdené výpisom z registra klientskych informácií. Životné minimum v tom čase činilo

198,09 Eur a preto vzhľadom aj na nízku výšku mesačnej splátky - 16,05 Eur súd dospel k záveru, že veriteľ v tejto súvislosti zákon neporušil a konal s riadnou odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona. Z toho dôvodu jednak nenastala fikcia o bezúročnosti úveru, ale veriteľ bol oprávnený aj na predčasné zosplatnenie úveru, ako to vyplýva z § 11 ods. 2 vety prvej zákona č. 129/2010 Z.z.

33. Súd sa následne zaoberal aj tým, či právny úkon pôvodného žalobcu o predčasnom zosplatnení úveru je platným právnym úkonom. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

34. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

36. Ako už súd uviedol žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou 20.2.2018. Pôvodný žalobca úver zosplatnil až 19.6.2018, teda v tom čase už bola žalovaná v trojmesačnom omeškaní so splácaním úveru a zároveň žalobca si splnil aj svoju zákonnú povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže na využitie tohto práva v lehote dlhšej ako 15 dní žalovanú upozornil listom, ktorý jej bol doručený 4.5.2018. Spomínaný právny úkon o zosplatnení úveru je preto v súlade so zákonom a súd ho vyhodnotil ako platný.

37. Súd napokon ex offio skúmal aj to, či uplatnená pohľadávka nie je, hoci len čiastočne, premlčaná. Táto povinnosť mu vyplýva z § 54a Občianskeho zákonníka.

38. Je totiž nepochybné, že predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere je zároveň potrebné vyhodnotiť ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

39. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

40. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

41. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

42. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

43. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

44. Pri spotrebiteľských zmluvách je teda potrebné premlčanie posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 101 a 103 Občianskeho zákonníka.

45. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

46. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

47. Podľa názoru súdu trojročná premlčacia doba v tomto prípade začala plynúť od zročnosti prvej omeškanej splátky t.j. od 21.2.2018 a uplynula 21.2.2021. Keďže žaloba bola podaná ešte 26.1.2021, teda pred uplynutím premlčacej lehoty, nárok bol uplatnený včas a pohľadávka ani čiastočne premlčaná nie je.

48. Z vyššie uvedených dôvodov súd teda považoval za opodstatnené žalobe o zaplatenie istiny, ktorá predstavuje rozdiel medzi zosplatnenou istinou úveru 519,7 Eur a úhradami žalovanej 369,15 Eur vyhovieť. Z prisúdenej sumy súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania odo dňa ich uplatnenia a to s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

49. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

50. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

51. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

52. Súd vychádzal zo skutkového tvrdenia v žalobe o tom, že oznámenie o zosplatnení úveru bolo zasielané žalovanej obyčajnou listovou zásielkou, pri ktorej obvyklá doba doručenia je 5 dní a preto žaloba uplatnil úroky z omeškania od 6.dňa nasledujúceho po vypracovaní spomínaného listu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

53. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný a preto súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej, nakoľko nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

54. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.