

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202482
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819202482.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Beulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, zapísaná v parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: J. R., V. XX.X.XXXX, B. P. H. X. XXX, XXX XX H. X., o zaplatenie 2.443,79 EUR istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Zaväzuje žalovaného zaplatiť žalobcovi 1763,32 EUR istiny s 5,00 % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 306,84 EUR od 17.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 544,90 EUR od 17.09.2016 do zaplatenia a zo sumy 911,58 EUR od 17.09.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti konanie zastavuje.
- III. Priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 44,00 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi 2443,79 EUR istiny, 22,00 % úroky ročne z dlžnej úverovej istiny zo sumy 433,39 EUR od 6.9.2016, zo sumy 663,93 EUR od 6.9.2016 a zo sumy 1003,50 EUR od 6.9.2016 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne: zo sumy 488,00 EUR od 6.9.2016 až do zaplatenia, zo sumy 756,26 EUR od 6.9.2016 až do zaplatenia, zo sumy 1141,53 EUR od 6.9.2016 až do zaplatenia.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 16.10.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu - Cetelem Slovensko, a.s. so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 656,00 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru s dohodnutým úrokom formou tridsiatich šiestich mesačných splátok po 25,88 EUR so splatnosťou prvej splátky 15.11.2014. Žalovaný uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 388,20 EUR. Nakoľko žalovaný neplnil dohodnuté splátky, žalobca vyhlásil dňa 5.9.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalobca si uplatnil úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22 %, úroky z omeškania vo výške 5 %, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 18 EUR a dlžné poistné vo výške 5,81 EUR.

3. Dňa 2.2.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu - Cetelem Slovensko, a.s. so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 823,00 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru s dohodnutým úrokom formou štyridsiatich dvoch mesačných splátok po 30,20 EUR so splatnosťou prvej splátky 15.3.2015. Žalovaný uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 339,14 EUR. Nakoľko žalovaný neplnil dohodnuté splátky, žalobca vyhlásil dňa 5.9.2016

mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalobca si uplatnil úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22 %, úroky z omeškania vo výške 5 %, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 20 EUR a dlžné poistné vo výške 13,51 EUR.

4. Dňa 10.9.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu - Cetelem Slovensko, a.s. so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 1051,00 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru s dohodnutým úrokom formou päťdesiatich štyroch mesačných splátok po 32,85 EUR so splatnosťou prvej splátky 15.10.2015. Žalovaný uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 131,40 EUR. Nakoľko žalovaný neplnil dohodnuté splátky, žalobca vyhlásil dňa 5.9.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalobca si uplatnil úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22 %, úroky z omeškania vo výške 5,00 %, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 20,00 EUR a dlžné poistné vo výške 14,14 EUR. Žalobca si uplatnil aj náhradu trov konania.

5. Žalovaný svoje záväzky splácať poskytnuté úvery riadne a včas neplnil a napriek zmluvne dohodnutým splátkam tieto riadne neuhradil. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 5.9.2016 mimoriadnu splatnosť úverov, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Z doplnenia žaloby vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úverov neuhradením mesačných splátok splatných k 15.2.2016.

6. Súd doručil žalobu žalovanému a v zmysle ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného, aby sa k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení skutočnosti rozhodujúce na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe a prílohám nevyjadril napriek výzve a procesným poučeniam.

7. Na nariadenom pojednávaní sa strany sporu nezúčastnili, pričom žalobca sa písomne ospravedlnil a navrhol konať v neprítomnosti a žalovaný sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia napriek riadnemu predvolaniu. Súd preto vykonal dokazovanie v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd rozsudkom 10Csp/56/2019-95 zo dňa 30.12.2019 žalobu žalobcu zamietol a nepriznal žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania, nakoľko dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný.

9. Voči rozsudku podal odvolanie žalobca, nakoľko nesúhlasil s tým, že by bol jeho nárok premlčaný a navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Krajský súd v Košiciach uznesením 11CoCsp/26/2020-121 zo dňa 20.4.2021 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že odvolací súd sa nestotožnil so záverom súdu I. inštancie ohľadom premlčania nároku žalobcu a uzavrel, že premlčacia doba začala plynúť 16.9.2019, žaloba bola podaná 27.8.2019 a preto nedošlo k premlčaniu nároku žalobcu, okrem splátok splatných do 15.6.2016.

10. Žalobca zotrval na podanej žalobe vo výške tak, ako je uvedená vo výroku rozsudku a v prevyšujúcej časti ohľadom istiny, ako aj ohľadom úrokov z dlžnej úverovej istiny na žalobe netrval.

11. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

12. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.10.2014 vyplýva, že žalovanému ako spotrebiteľovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 656,00 EUR s mesačnou splátkou 25,88 EUR, na 36 splátok s priemernou hodnotou RPMN 44,06 %, s termínom konečnej splatnosti 15.10.2017, s RPMN 24,35 % a ročnou úrokovou sadzbou vo výške 22,00 %, so základným súborom poistenia a poplatkom za poistenie vo výške 3,33 %.

13. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 2.2.2015 vyplýva, že žalovanému ako spotrebiteľovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 823,00 EUR s mesačnou splátkou 30,20 EUR, na 42 splátok s priemernou hodnotou RPMN 36,30 %, s termínom konečnej splatnosti 15.8.2018, s RPMN 24,36 % a ročnou úrokovou sadzbou vo výške 22,00 %, s komplexným súborom poistenia a poplatkom za poistenie vo výške 6,83 %.

14. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.9.2015 vyplýva, že žalovanému ako spotrebiteľovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1051,00 EUR s mesačnou splátkou 32,85 EUR, na 54 splátok s priemernou hodnotou RPMN 34,42 %, s termínom konečnej splatnosti 15.3.2020, s RPMN 24,37 % a ročnou úrokovou sadzbou vo výške 22,00 %, s komplexným súborom poistenia a poplatkom za poistenie vo výške 6,55 %.

15. Z výpisu z prvého úverového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 656,00 EUR. Na splátkach uhradil 388,20 EUR.

16. Z výpisu z druhého úverového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 823,00 EUR. Na splátkach uhradil 339,14 EUR.

17. Z výpisu z tretieho úverového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1051,00 EUR. Na splátkach uhradil 131,40 EUR.

18. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti všetkých troch úverov s potvrdením o doručení zo dňa 16.8.2016 vyplýva, že na poskytnuté úvery bola vyhlásená mimoriadna splatnosť ku dňu 5.9.2016. Žalobca upozornil žalovaného, že po štrnástich dňoch od doručenia oznámenia pristúpi v prípade neuhradenia dlhu k súdnemu vymáhaniu pohľadávky.

19. Z Doplnenia žalobného návrhu zo dňa 12.9.2019 vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úverov neuhradením mesačných splátok splatných k 15.2.2016. Z výziev na zaplatenie dlžnej čiastky úveru, ktoré boli odoslané žalovanému dňa 5.5.2016 vyplýva, že u prvého úveru bola dlžná čiastka 95,64 EUR, u druhého úveru 110,56 EUR a u tretieho úveru 118,55 EUR.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Nárok žalobcu sa opiera o oboznamované zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch.

21. Súd zistil, že žalobca si uplatňoval úhradu zostatku úverov poskytnutých žalovanému dňa 16.10.2014, 2.2.2015 a 10.9.2015, ako to bolo vyššie oboznamované. Pre nesplácanie úverov žalobca oznámil žalovanému, že je oprávnený zosplatiť úvery vzhľadom na neuhradenie splátok od februára 2016. Následne listom zo dňa 13.9.2016 oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úverov ku dňu 5.9.2016. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaný uhradil poslednú splátku pred zosplatením 20.1.2016 a ďalšie splátky počnúc splátkami splatnými 15.2.2016 už neuhradil. Žalobca využil právo zosplatiť úvery ku dňu 5.9.2016.

22. Súd v súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu dospel k záveru, že došlo k zosplateniu časti vyššie oboznamovaných úverov, pričom po zosplatení žalovaný dlh neuhradil a preto nárok žalobcu na zročnú časť plnenia bol dôvodný. Žalobca v ďalšom konaní už netrval na priznaní časti istiny prevyšujúcej sumu 1763,32 EUR, ani na 22 % úrokoch z úveru a preto v tejto časti súd konanie zastavil v súlade s ustanovením § 144 a § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

23. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd priznal úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy

24. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Žalobca bol v konaní úspešný na cca 72 % a neúspešný na cca 28 %, čo predstavuje úspech žalovaného. Žalobcovi teda vznikol pomerný nárok na náhradu trov konania vo výške 44 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.