

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7Csp/92/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201786  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820201786.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a. s., IČO: 44 483 767, so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, právne zastúpený: JUDr. Marek Hrouda, advokát so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanému: G. G., T. XX.XX.XXXX, H. D. X. XXXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 114,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 114,70 Eur , spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 99,70 Eur od 01.12.2020 do zaplatenia a zo sumy 15 Eur od 01.12.2020 až do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov voči žalovanému v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 07.12.2020 žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 114,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z uvedenej sumy od 01.12.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodňoval tým, že so žalovaným uzavreli dňa 09.11.2016 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1357261, na základe ktorej žalovaný na odbernom mieste Š. XX ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy. Za obdobie od 11.08.2017 do 06.08.2018 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. 7254185931 zo dňa 15.08.2018 na sumu 99,70 Eur s lehotou splatnosti do 30.09.2018 a za obdobie od 07.08.2018 do 21.12. 2018 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. 7230242960 zo dňa 15.01.2019 na sumu 53 Eur s lehotou splatnosti do 29.01.2019, z ktorej si žalobca uplatňuje žalobou sumu nedoplatku 15 Eur. Žalobca zaslal žalovanému na zaplatenie dlžnej sumy 114,70 Eur predžalobnú upomienku. Pohľadávka bola vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu uhradená nebola.

2. Žalobca vo svojom vyjadrení na výzvu súdu dňa 22.02.2021 upresnil žalobu, keď uviedol, že faktúrou č. 7251485931 žalobca za fakturačné obdobie od 11.08.2017 do 06.08.2018 vyúčtoval žalovanému:

- dodávku a distribúciu elektriny a služby vo výške 612,50 €.
- sankcie a zmluvné pokuty vo výške 5 €. Spolu: 617,50 €. Po započítaní zaplatených preddavkových platieb vo výške 517,80 € je výsledkom vyúčtovania faktúry nedoplatok vo výške 99,70 €. Zaplatené preddavkové platby vo výške 517,80 eur boli priradené a započítané na spotrebu elektrickej energie. Fakturované položky za ostatné služby predstavujú Asistenčné služby pre domácnosť 01.09.201-30.11.2017 za 3 mes (mes 1,2500000 bez DPH) spolu 4,50 € s DPH a Záruka Plus Elektrosпотреbiče 01.09.2017-30.11.2017 za 3 mes (mes 2,0833000eur) spolu 7,50 € s DPH, ktoré boli vyúčtované na základe Objednávky programu Karta výhod zo dňa 09.11.2016 a Objednávky programu Karta Výhod zo dňa 28.08.2017. Prílohou týchto dohôd boli aj Pravidlá programu Karta výhod zo dňa 01.02.2016 (príloha č. 3) a Všeobecné podmienky poskytovania služieb v rámci programu Karta výhod zo

dňa 01.09.2014 (príloha č. 4). V položke sankcie, zmluvné pokuty boli žalovanému vyúčtované poplatky za upomienku č. 4512371474 zo dňa 12.07.2018 v celkovej výške 5 Eur. Výška poplatku za upomienku vyplýva z Cenníka služieb platného od 01.12.2017. Predmetná upomienka bola žalovanému odoslaná dňa 17.07.2018. Faktúrou č. 7230242960 došlo k vyúčtovaniu dodávky a distribúcie elektriny vo výške 38 Eur a sankcií a zmluvných pokút vo výške 15 Eur, z čoho žalovaný uhradil sumu 38 Eur, ktorá bola započítaná na dodávku a distribúciu elektriny a žalovaný zostatok z faktúry 15 Eur predstavuje vyúčtované upomienky za opakované omeškania s úhradou preddavkových platieb: upomienka č. 4512421166 zo dňa 04.10.2018, upomienka č. 4512442570 zo dňa 06.11.2018 a č. 4512466769 zo dňa 06.12.2018, ktoré boli žalovanému odoslané dňa 10.10.2018, 09.11.2018 a 10.12.2018.

3. Súd pôvodne vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7Csp/92/2020-116 zo dňa 26.02.2021, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 7Csp/92/2021-148 zo dňa 10.08.2021 zrušil.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. V predmetnej veci sa žalobca domáha zaplatenia sumy 114,70 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

5. Žalovaný, ktorému bola žaloba riadne doručená postupom podľa § 116 CSP, sa k veci samej nevyjadril. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný v danej veci nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd, považujúc ich za nesporné, z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

6. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 09.11.2016, predžalobnej upomienky vystavenej dňa 09.03.2019, faktúry č. 7254185931, č. 7230242960, upomienkou č. 4512466469, č. 4512442570, č. 4512421166 a č. 4512371474, Objednávkami programu karty Výhod ako aj ostatnými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný uzatvoril dňa 09.11.2016 so žalobcom zmluvu o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti. Predmetom zmluvy bol záväzok dodávateľa, v rámci univerzálnej služby dodávať elektrinu zákazníkom, spolu s prevzatím zodpovednosti za odchýlku a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta zákazníka a záväzok odberateľa odobrať dodávateľom dodanú elektrinu do odberného miesta a zaplatiť za dodanú elektrinu, za distribúciu a prenos elektriny, za ostatné regulované položky, dane, poplatky podľa príslušného cenníka Dodávateľa alebo PDS, ako aj prípadné úroky z omeškania a sankčné poplatky.

8. Na základe Objednávky programu karta výhod zo dňa 09.11.2016 si žalovaný od žalobcu objednal program Karta výhod v rozsahu: Asistenčné služby pre domácnosti a na základe Objednávky programu karta výhod zo 28.08.2017 si žalovaný objednal od žalobcu program Karta výhod v rozsahu: Záruka Plus Elektrospotrebiče. V zmysle predmetných Objednávok žalovaný vyhlásil, že rozumie a súhlasí s Pravidlami programu Karta Výhod a Všeobecnými podmienkami poskytovania služieb programu Karta výhod, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou týchto Objednávok a svojím podpisom akceptuje objednávku. V zmysle pravidiel programu Karta výhod je cena za Asistenčné služby pre domácnosť 1,50 Eur/mesiac a cena za využívanie služby Záruka plus elektrospotrebiče 2,50 Eur/mesiac.

9. Faktúrou č. 7254185931 žalobca za fakturačné obdobie od 11.08.2017 do 06.08.2018 vyúčtoval žalovanému dodávku a distribúciu elektriny (600,50 Eur vrátane DPH) a ostatné služby- Asistenčné služby pre domácnosť a Záruka Plus Elektrospotrebiče za 3 mesiace spolu 12 Eur vrátane DPH a za sankcie (upomienka 5 Eur) po odrátaní zaplatených preddavkových platieb (517,80 Eur) vo výške 99,70 Eur.

10. Faktúrou č. 7230242960 došlo k vyúčtovaniu dodávky a distribúcie elektriny vo výške 38 Eur a sankcií a zmluvných pokút vo výške 15 Eur.

11. Upomienkami č. 4512466469, č. 4512442570, č. 4512421166 a č. 4512371474 žalobca postupne upomínal žalovaného a vyzýval na neuhradených platieb a zároveň bol žalovaný upozornený, že si žalobca fakturuje aj náhradu nákladov na upomienku.

12. Na základe tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel, mal súd za to, že žalovaný žalovanú sumu žalobcovi neuhradil.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

16. Podľa § 17 ods. 13 zákona o energetike v znení ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

17. Vychádzajúc z vykonaných dôkazov a z nesporných tvrdení žalobcu dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Dňa 09.11.2016 medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom, bola uzavretá Zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo v rámci univerzálnej služby dodávať elektrinu zákazníkom, spolu s prevzatím zodpovednosti za odchýlku a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta zákazníka a záväzok odberateľa odobrať dodávateľom dodanú elektrinu do odberného miesta a zaplatiť za dodanú elektrinu, za distribúciu a prenos elektriny, za ostatné regulované položky, dane, poplatky podľa príslušného cenníka Dodávateľa alebo PDS, ako aj prípadné úroky z omeškania a sankčné poplatky. Žalobca zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom bolo i poskytovanie dodávok elektriny, preto sa považoval za dodávateľa. Z obsahu predmetnej zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa. Z pohľadu právnej kvalifikácie, ide o zmluvu uzavretú podľa zákona č. 251/2012 Z. z., ktorá je pritom i spotrebiteľskou zmluvou. 8. Súd mal taktiež preukázané, že na základe Objednávky programu karta výhod zo dňa 09.11.2016 si žalovaný od žalobcu objednal program Karta výhod v rozsahu: Asistenčné služby pre domácnosti a na základe Objednávky programu karta výhod zo 28.08.2017 si žalovaný objednal od žalobcu program Karta výhod v rozsahu: Záruka Plus Elektrosпотреbiče. Žalovanému bola žalobcom za obdobie od 11.08.2017 do 06.08.2018 Faktúrou č. 7254185931 vyúčtovaná za dodávku a distribúciu elektriny a ostatné služby- Asistenčné služby pre domácnosť a Záruka Plus Elektrosпотреbiče za 3 mesiace spolu 12 Eur a za sankcie (upomienka 5 Eur) po odrátaní zaplatených preddavkových platieb vo výške 99,70 Eur. V prípade účtovanej upomienky podľa nepopretých tvrdení žalobcu ide o upomienku č. 4512371474 zo dňa 12.07.2018, ktorá v zmysle priložených podacích hárkov a podľa nepopretých tvrdení žalobcu bola žalovanému odoslaná dňa 17.07.2018. Faktúrou č. 7230242960 došlo k vyúčtovaniu dodávky a distribúcie elektriny vo výške 38 Eur a sankcií a zmluvných pokút vo výške 15 Eur, z čoho podľa nepopretého tvrdenia žalobcu žalovaný uhradil sumu 38 Eur, ktorá bola započítaná na dodávku a distribúciu elektriny a žalovaný zostatok z faktúry 15 Eur predstavuje vyúčtované upomienky za opakované omeškania s úhradou preddavkových platieb: upomienka č. 4512421166 zo dňa 04.10.2018, upomienka č. 4512442570 zo dňa 06.11.2018 a č. 4512466769 zo dňa 06.12.2018, ktoré boli žalovanému odoslané dňa 10.10.2018, 09.11.2018 a 10.12.2018. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel, žalovaný fakturovanú sumu dodanej elektriny a ostatných služieb

neuhradil. Žalobca si uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie poplatku za 4 upomienky, ktorými upomínal žalovaného na neuhradenie zálohových platieb za elektrinu v júl až december 2018. Zákon o energetike v ust. § 17 ods. 13 stanovuje povinnosť dodávateľa elektriny upozorniť odberateľa elektriny v domácnosti na stav, kedy si neuhrádza preddavkové platby elektriny alebo neuhradil vyúčtovaciu faktúru a určiť mu nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia. V samotnej zmluve o združenej dodávke elektriny sa žalovaný zaviazal okrem ceny za dodanú elektrinu uhrádzať aj poplatky podľa príslušného cenníka dodávateľa. Podľa cenníka služieb VSE platného od 01.1.2017 bola náhrada nákladov za odoslanie druhej a ďalšej upomienky za posledných 12 mesiacov 5,- €. Žalovaný tvrdenie žalobcu, že v prípade všetkých upomienok (t.j. aj najskoršej uplatnenej) šlo o opakované upomienky nepoprel, preto súd toto tvrdenie považoval za nesporné. Výška poplatku, resp. náhrady nákladov stanovená v cenníku sa súdu nezdá neprímeraná s ohľadom na výšku skutočných nákladov, ktoré žalobcovi so zasláním upomienky vznikli a ktoré sú súdu z viacerých konaní so žalobcom už známe. Preto mal súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie štyroch upomienok vo výške á 5,-€ je dôvodný a priznal mu ho.

18. Vzhľadom na uvedené považuje súd žalobu žalobcu za dôvodnú a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 114,70 Eur žalobcovi.

19. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len O.z. alebo Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Nakoľko dlžná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi právo na úrok z omeškania v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho zákonníka. Výška zákonných úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Úroky z omeškania boli uplatnené za správne obdobie. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania bola 0,00 % ročne, a teda úrok z omeškania z uvedenej sumy patrí žalobcovi vo výške 5 % ročne. Žalobca sa domáha úrokov z omeškania v zákonnej výške, a zároveň odo dňa, ktorý je neskorší ako prvý deň omeškania.

22. Vzhľadom na uvedené súd považuje žalobu za dôvodnú i ohľadne uplatnených úrokov z omeškania a zaviazal žalovaného na ich úhradu tak, ak oje uvedené vo výroku tohto rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej miere. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.