

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Csp/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119447992
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:6119447992.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava -Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpená JUDr. Oskar Chnápko, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica 1, proti žalovanému: F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 287,76 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 287,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 66,77 eur od 06.12.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 46,97 eur od 04.01.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 66,77 eur od 01.02.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 46,97 eur od 01.03.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,28 eur od 01.04.2017 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica, ako upomínaciemu súdu dňa 27.11.2019, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 287,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 66,77 eur od 06.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 46,97 eur od 04.01.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 66,77 eur od 01.02.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 46,97 eur od 01.03.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,28 eur od 01.04.2017 až do zaplatenia a súčasne, aby mu nahradil trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 3007431301. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodol na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 15.11.2016 uvedená pod VS 7609958489 vo výške 66,77 eur s lehotou splatnosti 05.12.2016, faktúra zo dňa 15.12.2016 uvedená pod VS 7610920535 vo výške 46,97 eur s lehotou splatnosti 03.01.2017, faktúra zo dňa 15.01.2017 uvedená pod VS 3411954456 vo výške 66,77

eur s lehotou splatnosti 31.01.2017, faktúra zo dňa 15.02.2017 uvedená pod VS 3412938755 vo výške 46,97 eur s lehotou splatnosti 28.02.2017, faktúra zo dňa 15.03.2017 uvedená pod VS 3413903270 vo výške 60,28 eur s lehotou splatnosti 31.03.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd vydal dňa 31.12.2019 platobný rozkaz sp.zn. 5Up/1504/2019, ktorým žalovanému uložil povinnosť, aby žalobcovi zaplatil sumu 287,76 eur (istina) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 66,77 eur od 06.12.2016 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 46,97 eur od 04.01.2017 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 66,77 eur od 01.02.2017 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 46,97 eur od 01.03.2017 až do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,28 eur od 01.04.2017 až do zaplataenia a súčasne, aby mu nahradil trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia.

3. Z dôvodu, že sa žalovanému nepodarilo doručiť predmetný platobný rozkaz do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde, bol predmetný platobný rozkaz zrušený a Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd postúpil podaním zo dňa 16.09.2020 vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie sporu.

4. Okresný súd Ružomberok vykonal šetrenie za účelom zistenia aktuálnej adresy žalovaného, pričom žalovaný oznámil svoju aktuálnu adresu, na ktorej si preberá doručované písomnosti a to XXX G. E., Y., Y. S., Z. L.. Následne tunajší súd vydal vo veci dňa 11.11.2020 platobný rozkaz sp.zn. 9Csp/40/2020-95, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto uznesením č.k. 9Csp/40/2020-119 zo dňa 04.06.2021 tunajší súd zrušil platobný rozkaz s poukazom na ustanovenie § 266 ods. 3 CSP.

5. Žalovanému sa predmetnú žalobu nepodarilo doručiť, preto súd dňa 14.06.2021 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na svojej webovej stránke, a to za splnenia podmienok v zmysle § 116 CSP.

6. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ako aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním veci bez ich prítomnosti, ďalej súd vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

7. Súd v spore vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, keď na základe týchto žalobcom predložených a v spore vykonaných dôkazov v spojení so skutkovými tvrdeniami žalobcu uvedenými v žalobe, ktoré žalovaný v spore relevantným spôsobom nespochybnil, dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym zisteniam.

8. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku zo dňa 13.04.2012, predmetom ktorých bol záväzok podniku (žalobcu) aktivovať a poskytovať účastníkovi (žalovanému) program služieb, pričom právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať žalovanému prístup k verejnej telefónnej službe a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť za vyfakturované poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu služieb nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 15.11.2016 uvedená pod VS 7609958489 vo výške 66,77 eur s lehotou splatnosti 05.12.2016, faktúra zo dňa 15.12.2016 uvedená pod VS 7610920535 vo výške 46,97 eur s lehotou splatnosti 03.01.2017, faktúra zo dňa 15.01.2017 uvedená pod VS 3411954456 vo výške 66,77 eur s lehotou splatnosti 31.01.2017, faktúra zo dňa 15.02.2017 uvedená pod VS 3412938755 vo výške 46,97 eur s lehotou splatnosti 28.02.2017, faktúra zo dňa 15.03.2017 uvedená pod VS 3413903270 vo výške 60,28 eur s lehotou splatnosti 31.03.2017. Spolu fakturovaná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 287,76 eur, ktorú žalovaný napriek výzvam nezaplatil. Súd mal ďalej preukázané z oznámenia žalobcu zo dňa 20.08.2018, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola ku dňu 04.07.2018 na základe Zmluvy o postúpení

pohľadávok postúpená spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá je dodávateľom v zmysle ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., ktorá v predmetnom konaní vystupuje na strane žalobcu.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa §589 Občianskeho zákonníka cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa čl. 6 ods. 1 základných princípov z.č. 160/2015 Z.z. CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Zmluva uzatvorená medzi stranami je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len OZ), keďže bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzatvorená medzi dodávateľom a žalovaným, predstavuje svojím charakterom typovú (formulárovú zmluvu) vopred pripravenú dodávateľom, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ jej obsah, teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvu ako celok uzavrieť alebo ju ako celok odmietnuť). Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky - § 53 ods. 1 OZ). Po preskúmaní predmetných zmlúv súd dospel k záveru, že tieto neobsahujú žiadne ustanovenia, ktoré by boli v rozpore so spotrebiteľským právom.

11. Na základe uzatvorenej zmluvy a dodatku právny predchodca žalobcu dodával žalovanému služby a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Žalovaný tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb riadne a včas, porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, preto sa žalobca oprávnenne domáhal, aby mu žalovaný zaplatil cenu vo výške 287,76 eur za poskytnuté telekomunikačné služby. Žaloba bola dostatočne preukázaná listinnými dôkazmi, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť istinu v uvedenej výške.

12. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy nakoľko mal preukázané, že žalovaný bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry. Výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom ku dňu omeškania dlžníka s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania mala výšku $0,00 \% + 5 = 5,00 \%$).

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.