

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoCsp/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201318  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6321201318.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jaroslava Galla v právnej veci žalobkyne: A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B., F. X.M.R. XXXX/XX, proti žalovanému: SILVERSIDE, a. s., so sídlom 821 09 Bratislava, Plynárska 7/B, IČO: 50 052 560, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie neplatnosti zmluvy č. 640909791 zo dňa 18.10.2019 pre množstvo neprijateľných podmienok, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu zákonných náležitostí a o ochranu práv spotrebiteľa a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Brezno číslo konania 2Csp/65/2021 - 51 zo dňa 22. 06. 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 2Csp/65/2021 - 51 zo dňa 22. 06. 2021 p  
o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Brezno (ďalej „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“) zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2 písm. d/, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), v spojení s ustanovením § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o ochrane spotrebiteľa“, alebo len „ZoOS“).

1.1. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie konštatoval dôvody, pre ktoré žalobkyňa v žalobe vo veci samej navrhovala aj nariadiť neodkladné opatrenie. Uviedla, že so žalovaným uzavrela spotrebiteľskú Úverovú zmluvu č. 640909791 zo dňa 18.10.2019 (ďalej „úverová zmluva“), na základe ktorej jej boli poskytnuté finančných prostriedkov vo výške 4.000 eur. V zmluve sú podľa tvrdenia žalobkyne obsiahnuté neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyni uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje bez odsúhlasenia súdom. V záujme predídania vzniku ujmy žalobkyňa navrhla, aby sa dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy. Čo do veci samej uviedla, že deklarováním neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských veciach, z ktorého dôvodu má žalobkyňa naliehavý právny záujem na určení neplatnosti tohto právneho úkonu.

1.2. Okresný súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami. Podľa doložených listín mal súd prvej inštancie preukázané, že žalovaný sa skutočne domáha voči zamestnávateľovi žalobkyne vykonávania zrážok zo mzdy za účelom plnenia

záväzku v zmysle uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 640909791 a zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 640909791. Z predložených listinných dôkazov dosiaľ vyplýva, že zmluvný vzťah medzi sporovými stranami má charakter dodávateľsko-spotrebiteľského vzťahu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okresný súd uviedol, že žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje a priori už len tým, že vôbec ide o dohodu o zrážkach zo mzdy. Len všeobecne uvádza, že pokiaľ žalovaný už vyzval jej zamestnávateľa, aby vykonával zrážky zo mzdy, je tu obava, že naplní zásah do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení, preto je v záujme predídenia vzniku ujmy, aby sa dočasne zakázal výkon zrážok z jej mzdy. Žalobkyňa v zásade namieta samotný inštitút dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach, ktorý by mal zrejme podľa jej názoru v každom prípade spôsobovať hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (ako neprijateľná zmluvná podmienka). Daný názor žalobkyne je však mylný, nakoľko v spotrebiteľských veciach je možné zabezpečiť uspokojenie pohľadávky alebo splnenie záväzku dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, avšak zákonná úprava kladie na takúto dohodu isté požiadavky. V kontexte skutkového stavu danej veci potom súd prvej inštancie vyhodnotil, že v danej veci predložená Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.10.2019 obsahuje všetky náležitosti podľa § 5a ods. 1 písm. a) Zákona o ochrane spotrebiteľa. Je vyhotovená vo forme žalobkyňou osobitne podpísanej listiny a zároveň obsahuje aj poučenie o dôsledkoch jej uzavretia a o možnosti spotrebiteľa dohodu o zrážkach zo mzdy odmietnuť. Takéto poučenie je obsiahnuté v čl. III danej dohody, kde jej predovšetkým zvýrazneným písmom označené, že žalobkyňa má zákonnú možnosť odmietnuť uzavretie dohody tým, že ju nepodpíše. Takéto zabezpečenie splatenia úveru je potom podľa citovaného zákonného ustanovenia prípustné a uzatvorenú dohodu o zrážkach nemožno pre rozpor so zákonom vyhodnotiť ako neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ďalej súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia zdôraznil, že aj v zmysle predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.10.2019 má žalovaný „nárok na zrážky zo mzdy“ nanajviš v takej výške, ako vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, t.j. na sumu 115,46 eur mesačne, nie na dvojnásobok pravidelnej mesačnej splátky, ako to tvrdí žalobkyňa. Taktiež súd prvej inštancie považoval za potrebné zdôrazniť, že podľa predloženej žiadosti zo dňa 11.01.2021 žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy, nakoľko ku dňu 17.12.2020 nedošlo zo strany žalobkyne k úhrade predpísanej mesačnej splátky; následne zamestnávateľ žalobkyne vykonal v období od 01.02.2021 do 01.05.2021 v prospech žalovaného zrážky zo mzdy spolu vo výške 434,59 eur. Na základe uvedeného nemožno uvažovať o nejakej obave zo zásahu žalovaného do majetku žalobkyne, nakoľko ak by aj súd v rozhodnutí vo veci samej eventuálne rozhodol, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, aktuálne žalobkyňa splatila len sumu 1.820,11 eur (12 x 115,46 eur + 436,59 eur), čo nepredstavuje ani istinu úveru, ktorá bola žalobkyňi poskytnutá vo výške 4.000 eur.

1.3. Na základe uvedených dôvodov, keď súd prvej inštancie nedospel k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu a konštatoval, že po právoplatnosti rozhodnutia bude ďalej vo veci konať, pričom v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí vo veci samej, rozhodne aj o trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Voči predmetnému uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie, pretože podľa jej názoru súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Odvolateľka dala do pozornosti odvolacieho súdu rozsudky súdov Slovenskej republiky, kde určili, že dohody o zrážkach zo mzdy dlžníkov sú neplatné. Ďalší text jej odvolania obsahoval texty konkrétnych súdnych rozhodnutí okresných súdov a krajských súdov. V závere odvolania tvoreného obsahom súdnych rozhodnutí, potom žalobkyňa citovala ustanovenie § 52 ods. 1, 2, 3, 4, 5 a 6 Občianskeho zákonníka a uviedla, že žiada odvolací súd, aby určil žalovanému zdržať sa zrážok zo mzdy, ako je uvedené v žalobnom petite a nahradiť jej trovy konania v celom rozsahu.

3. Odvolací súd, postupujúc v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 vety poslednej Civilného sporového poriadku, vytvoril procesný priestor protistrane k tomu, aby sa mohol žalovaný vyjadriť k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, k uzneseniu súdu prvej inštancie, ako aj k odvolaniu žalobkyne, ktoré odvolací súd doručil žalovanému s výzvou, aby sa k ich obsahu vyjadril v stanovenej lehote, ak to považuje za potrebné.

4. Žalovaný zaslal k odvolaniu žalobkyne svoje procesné stanovisko, v ktorom uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s výrokom uznesenia okresného súdu, ako aj s jeho odôvodnením. Vo svojom

procesnom podaní sa osobitne žalovaný vyjadroval k žalobe, ohľadom ktorej má za to, že je účelovým podaním a žalobkyňa v nej uvádza nesprávne skutkové, ako i právne tvrdenia. Žalovaný vníma podanú žalobu ako špekulatívny pokus vyhnúť sa plneniu záväzkov, ktoré má žalobkyňa voči žalovanému. Žalovaný tvrdí, že zmluvná dokumentácia, t. j. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 640909791 zo dňa 18.10.2019 a s ňou súvisiace dokumenty, ako aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, obsahujú všetky náležitosti, ktoré na ich obsah a formu kladú príslušné právne normy a teda sú plne v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Žalovaný navyše zdôrazňuje, že ako zmluva, tak ani dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. Na podporu svojho tvrdenia žalovaný v prílohe vyjadrenia predložil množstvo rozhodnutí okresných a krajských súdov Slovenskej republiky, ktoré už skúmali zmluvnú dokumentáciu žalovaného z hľadiska prijateľnosti jej zmluvných podmienok a konštatovali, že táto zmluvná dokumentácia (obdobná zmluvná dokumentácia ako v prejednávanej veci) neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Následne aj žalovaný citoval z viacerých konkrétnych súdnych rozhodnutí okresných a krajských súdov, v obsahu ktorých bolo konštatované, že zmluvná dokumentácia žalovaného je vyhotovená plne v súlade s príslušnými právnymi predpismi, neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a zároveň neobsahuje ani ustanovenia, ktoré spôsobujú zjavný nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný preto v kontexte vyššie uvedených skutočností, ako aj s poukazom na čl. 2 ods. 2 CSP, má za to, že žaloba je nedôvodná a z tohto dôvodu je zrejmé, že nie je dôvod ani na vydanie rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia navrhovaného žalobkyňou, nakoľko k porušeniu, ani ohrozeniu práv nedochádza. Žalovaný má za to, že tak, ako konštatoval už okresný súd v obsahu odôvodnenia uznesenia, na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné podmienky.

4.1. Vo vzťahu k podanému odvolaniu žalobkyne žalovaný uvádza, že podľa jeho názoru odvolanie nespĺňa základné náležitosti, ktoré na tento právny úkon kladú príslušné právne predpisy a to konkrétne ustanovenie § 127 ods. 1 a § 363 CSP. Žalobkyňa v obsahu odvolania neposkytla konajúcemu súdu žiadne relevantné tvrdenia, ani nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia v predmetnej veci, alebo ktoré by akýmkoľvek spôsobom boli spôsobilé spochybniť výrok uznesenia okresného súdu. Žalobkyňa v odvolaní poukazuje na rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, ktoré však, podľa názoru žalovaného, nemajú vo vzťahu k prejednávanej veci žiadnu relevanciu, nakoľko tieto sa netýkajú zmluvnej dokumentácie žalovaného. Žalobkyňa v odvolaní napáda samotný inštitút dohôd o zrážkach zo mzdy, avšak žalovaný poukázal na skutočnosť, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je predpokladaný a dovolený prostriedok zabezpečenia záväzkov, ktorý je možné použiť aj na zabezpečenie pohľadávky veriteľa v rámci právneho vzťahu medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Použitie dohody o zrážkach zo mzdy v tomto smere predpokladá aj zákon o ochrane spotrebiteľa v ustanovení § 5a ods. 1 písm. a), preto žalovaný považuje argumentáciu žalobkyne za mylnú a nesprávnu. Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje, aby odvolací súd v súlade s ustanovením § 386 písm. d) CSP odvolanie žalobkyne odmietol. Vo vzťahu k výroku uznesenia súdu prvej inštancie, ako aj k obsahu odôvodnenia, žalovaný uviedol, že sa plne stotožňuje so závermi okresného súdu. Úvahy okresného súdu sú vyjadrené zrozumiteľne a v logických súvislostiach, ktoré na seba jasne nadväzujú a z odôvodnenia je zrejmé, že okresný súd pri hodnotení dôkazov postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami CSP, pričom starostlivo prihliadol na všetky tvrdenia a dôkazy, ktoré mu žalobkyňa predložila. Na takto zistený skutkový stav konajúci súd následne správne aplikoval príslušné právne predpisy. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že o správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie svedčí aj skutočnosť, že toto rozhodnutie je v súlade s rozhodnutiami ostatných súdov Slovenskej republiky, ktoré vo vzťahu k posudzovaniu zmluvnej dokumentácie žalovaného vyjadrili obdobné právne názory. Žalovaný z vyššie uvedených dôvodov považuje uznesenie okresného súdu za správne, s návrhom, aby odvolanie žalobkyne odvolací súd odmietol.

5. Procesné vyjadrenie žalovaného k odvolaniu zaslal odvolací súd v súlade s § 374 ods. 1, v spojení s § 378 ods. 1 CSP na vyjadrenie sa žalobkyňi, čím jej vytvoril procesný priestor na oboznámenie sa s jeho obsahom a prípadnú procesnú reakciu na jeho obsah, avšak žalobkyňa v stanovenej lehote po doručení vyjadrenia k odvolaniu svoje procesné stanovisko odvolaciemu súdu do jeho rozhodnutia nezaslala.

6. V dôsledku odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa § 34 CSP (ďalej „odvolací súd“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 CSP uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Vychádzajúc z ustanovenia § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa ustanovenia § 551 ods. 1 a 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej „Občiansky zákonník“, alebo „OZ“), uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

13. Podľa ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

14. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je upraviť pomery medzi stranami sporu a to jednak ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej v štádiu pred začatím konania a počas konania, ako aj po jeho skončení a to za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Procesný inštitút neodkladného opatrenia umožňuje upraviť pomery medzi stranami sporu za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím sa javí ako nevyhnutné, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho nariadenie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu. Už zo samotného terminologického a jazykového výkladu názvu tohto procesného inštitútu v zmysle procesnej úpravy vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich a to bez existencie právoplatného meritórneho rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne, a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásadu do subjektívneho práva.

15. Odvolací súd (viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania podľa § 379 a § 380 CSP) po preskúmaní veci a dôvodov odvolania, s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, konštatuje správnosť dôvodov a právnych úvah, na podklade ktorých súd prvej inštancie rozhodol. Dôvody a právne úvahy uvádzané v napadnutom uznesení sú vecne správne, sú dostatočné, argumentačne presvedčivé a právne správne posúdené a vyhodnotené. Je potrebné zdôrazniť, že žalobkyňa, ako odvolateľka, neuviedla v odvolaní žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe súdu prvej inštancie a ktoré by boli spôsobilé prívodiť nutnosť zmeny alebo zrušenia odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Žalobkyňa sa domáhala nariadiť neodkladné opatrenie v štádiu konania vo veci samej, nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súčasťou žaloby, obsahujúcej viaceré petity, okrem iného aj o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve č. 640909791 zo dňa 18.10.2019, z ktorej záväzok je predmetnou dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečený. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa zdôvodnila tvrdením, že takýto inštitút je už sám osebe a bez ďalšieho rozporný s právom Európskej únie a je neplatný podľa ustanovení Občianskeho

zákonníka. Ide o mimosúdne zrážky, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka a veriteľ sa môže bez súdneho rozhodnutia domáhať tvrdeného nároku bez obmedzení, pričom žalovaný už predložil zamestnávateľovi žalobkyne - spoločnosti Železiarne, a.s. Podbrezová, žiadosť o vykonávanie zrážok a tieto sa tak už vykonávajú. Obava, že žalovaný naplní zásah do majetku žalobkyne bez súdneho prieskumu sa tak reálne naplnila. Žalobkyňa tvrdila, že ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s právom, je principiálne neprístupné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. Odvolací súd konštatovaním dôvodov navrhovaného neodkladného opatrenia sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa neosvedčila neodkladnú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím súdu, respektíve, aj podľa názoru odvolacieho súdu neuviedla žiadny taký konkrétny relevantný dôvod, ktorý by opodstatňoval nariadiť neodkladné opatrenie a odôvodňoval by tento zásah do subjektívneho práva druhej zmluvnej strany.

17. Pre účely nariadenia neodkladného opatrenia ešte pred meritórnym rozhodnutím súdu nie je miera dokazovania dôvodnosti samotného nároku žalobcu požadovaná v takej miere, ako je tomu pri vecnom rozhodovaní o merite veci, no už aj v tomto štádiu je nevyhnutné, aby strana, ktorá sa domáha predbežného uloženia povinnosti druhej strane, osvedčila tvrdený nárok aspoň s veľkou mierou pravdepodobnosti oprávnenosti domáhania sa alebo bránenia svojho práva v spore. Z hľadiska skutkového tvrdenia, predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je taký stupeň presvedčivosti skutkových tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v listinných dôkazoch pripojených k návrhu, pri ktorom súd nemá vážnejšie pochybnosti o ich pravdivosti a je namieste predbežný skutkový záver, že tvrdené skutočnosti sú pravdivé a uplatnený nárok pravdepodobný. Bol tak správny postup súdu prvej inštancie, ktorý aj v tomto štádiu konania už prejudiciálne skúmal platnosť a zákonnosť uzatvorenia posudzovanej dohody o zrážkach zo mzdy. Odvolací súd v tejto súvislosti poznamenáva, že ako aj súd prvej inštancie správne dôvodil, len zo samotnej skutočnosti, že veriteľ požiadal pre neplnenie si záväzkov dlžníka na základe doposiaľ platnej dohody o zrážkach zo mzdy o ich realizáciu zamestnávateľom dlžníka, nevyplýva nutnosť, dôvodnosť a naliehavosť dočasného zásahu do práv a povinností veriteľa a dlžníka a len z tejto samotnej skutočnosti nemožno bez ďalšieho neodkladné opatrenie nariadiť.

18. Predovšetkým je nutné zdôrazniť, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ako zabezpečovací inštitút peňažného záväzku, nie je sám osebe neprípustný, neprijateľný a spotrebiteľským právom zakázaný tak, ako to tvrdí žalobkyňa. Odvolací súd konštatuje, že nie je sporné, že v danom prípade ide o spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi žalobkyňou, ako spotrebiteľom a žalovaným, ktorý konštatoval aj súd prvej inštancie. Zásadné je, že ani súčasná právna úprava spotrebiteľského práva inštitút zabezpečenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy formou dohody o zrážkach zo mzdy nevyklučuje, nezakazuje, stanovuje len osobitné, prísnejšie podmienky jeho platnosti. Odvolací súd poukazuje na vyššie citované zákonné ustanovenie § 551 ods. 1 a 2 OZ a ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa podľa aktuálneho znenia umožňuje platné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Dôležité však je, že len za naplnenia konkrétnych zákonných predpokladov, ktorými sú uzavretie dohody vo forme osobitnej listiny, poučenie spotrebiteľa o dôsledkoch jej uzavretia a súčasne možnosť spotrebiteľa ju odmietnuť, je dohoda o zrážkach zo mzdy platná aj v prípade, ak ide o spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu.

19. Hoci odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že v štádiu rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia súd neskúma vecne dôvodnosť uplatneného nároku a nevyhodnocuje všetky zákonné dôvody nevyhnutné pre meritórne rozhodnutie o petitoch určovacích žalôb v tomto konkrétnom spore, avšak je nevyhnutné aspoň prejudiciálne vyhodnocovať pravdepodobnosť tvrdených dôvodov pre určenie neplatnosti žalobkyňou napadnutej dohody o zrážkach z jej mzdy. Oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi - predovšetkým zameriavajúc pozornosť na Dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorenú dňa 18.10.2019 medzi žalobkyňou a žalovaným (č.l. 35-36 spisu), odvolací súd konštatuje, že je zrejmé, že predmetná dohoda predbežným prieskumom spĺňa zákonné požiadavky v zmysle citovanej osobitnej právnej úpravy, dohoda je uzatvorená na osobitnej listine, ktorá je zreteľne označená ako Dohoda o zrážkach zo mzdy a z čl. I. prvej vety vyplýva jej dobrovoľnosť uzatvorenia. Obsahuje ďalej aj prehlásenie, že : „Dlžník svojim podpisom potvrdzuje, že si celú dohodu prečítal a má ju záujem uzatvoriť s tým, aby z jeho mzdy boli vykonávané zrážky v dohodnutej čiastke a následne aby boli priamo poukazované na účet veriteľa.“ V článku II. dohody je špecifikované, z akého konkrétneho záväzkového vzťahu dohoda zabezpečuje plnenie a taktiež v nej uvedené mesačné zrážky vo výške

115,46 eur zodpovedajú mesačným splátkam, ktoré sa žalobkyňa, ako úverový dlžník, v zmysle zmluvy o úvere zaviazala veriteľovi splácať. Podstatné je, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje v článku III. rozsiahle a podrobné poučenie o právnych dôsledkoch uzatvorenia tejto dohody, pričom v bode 7. tohto článku je opätovne (tentoraz navyše hrubo zvýraznené) poučenie : „Ako dlžník máte zákonnú možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíšete.“ Uvedené poučenie sa nachádza nad miestom, kde spotrebiteľka verifikovala dohodu svojim podpisom a tým, že toto osobitné poučenie bolo hrubo zvýraznené, malo potenciál ešte osobitne upútať pozornosť spotrebiteľa. Všetky uvedené skutočnosti vyplývajúce z obsahu konkrétnej dohody o zrážkach zo mzdy potom nesvedčia tvrdeniu žalobkyne o dôvodoch jej nezákonnosti a tým absolútnej neplatnosti pre rozpor so zákonom a spotrebiteľským právom.

20. Pokiaľ žalobkyňa k odvolaniu pripojila množstvo súdnych rozhodnutí, v ktorých sudy určili zrážky z mzdy ako neprijateľné zmluvné podmienky alebo ako neplatné právne úkony a celý obsah jej odvolania prakticky tvorili len prevzaté odôvodnenia rozsudkov v iných právnych veciach, zásadné je, že ide o skutkovo a právne odlišné veci týkajúce sa zmluvných vzťahov spotrebiteľov s inými veriteľmi a teda za odlišných okolností, ako bolo preukázané v danej veci. Súd je povinný vychádzať z konkrétnych preukázaných skutočností v konkrétnej prejednávanej veci a pokiaľ dohoda o zrážkach zo mzdy nie je sama osebe neprijateľná a zákonom zakázaná v každej jednej spotrebiteľskej veci, je potom poukaz na úplne odlišné skutkovo a právne vyhodnotené okolnosti v iných sporov vedených spotrebiteľmi voči odlišným veriteľom, ako je žalovaný v tejto veci, potom právne irelevantné. Podstatná z hľadiska posúdenia individuálnosti tohto zmluvného právneho úkonu pripraveného žalovaným, ako veriteľom, je skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.10.2019 je formálne odčlenená od všetkých ostatných zmluvných dojednaní, dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej istiny, je individualizovaná vo vzťahu ku konkrétnemu spotrebiteľovi, bola uzatvorená ku konkrétnemu číslu zmluvy o úvere, je osobitne datovaná a aj osobitne podpísaná povinnou osobou - spotrebiteľom. Ďalšími zásadnými skutočnosťami je konštatovanie, že v obsahu konkrétnej dohody o zrážkach zo mzdy bola spotrebiteľka podrobne poučená o dôsledkoch jej uzavretia a mala možnosť ju reálne odmietnuť a to jednoducho tým, že ju nepodpíše. Nemožno opomenúť nevyhnutnú mieru obozretnosti a zodpovednosti za vlastné právne úkony aj zo strany spotrebiteľa, ktorý mal možnosť oboznámiť sa s obsahom dohody a následne sa potom aj slobodne rozhodnúť nepristúpiť k nej tým, že ju nepodpíše.

21. Spotrebiteľ má síce nárok na osobitnú právnu ochranu, avšak ani táto nemôže nadobudnúť bezmedzný charakter až do takej miery, že by úplne a bezvýhradne zbavovala spotrebiteľa jeho miery nevyhnutnej zodpovednosti za právne úkony, ktoré osobitne verifikoval svojim podpisom a ku ktorým pristúpil a zasahovať tak do zmluvnej voľnosti účastníka zmluvného vzťahu. Odvolací súd zastáva názor, že jednak z označenia a aj koncipovania osobitne vyhotovenej dohody o zrážkach zo mzdy s poučením o charaktere takejto dohody a o dôsledkoch jej uzavretia, muselo byť aj priemernému spotrebiteľovi s úplne bežným právnym povedomím zrejmé, aký právny úkon podpisuje. Navyše odvolací súd konštatuje, že je zrejmé z oznámenia o predložení dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi žalobkyne (č.l. 20 spisu) a z histórie zrážok zo mzdy žalobkyne (č.l. 19 spisu), že žalovaný nezneužíva výkon práva, ani nestanovuje výšku zrážok vykonávaných zamestnávateľom žalobkyne svojvoľne a v rozpore s tým, čo bolo medzi účastníkmi záväzkového vzťahu zmluvne v úverovej zmluve dojednané.

22. Oboznámením sa s obsahom spisu, najmä s dohodou o zrážkach zo mzdy z hľadiska jej obsahu a formy, sa odvolací súd plne stotožňuje s prijatým záverom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (vychádzajúc z doposiaľ predložených listinných dôkazov) v dostatočnej miere nepreukázala dôvodnosť potreby dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola za daných skutkových okolností predbežne poskytnutá ochrana jej subjektívneho práva. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

23. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).