

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202065
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321202065.4

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: W., bytom ako matka, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: N. a otec neuvedený, o návrhu na priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/69/2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, maloletá matka mal. W., sa návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 24.05.2021 domáhala priznania jej rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

2. V predmetnej právnej veci súd vytýčil termín pojednávania na deň 28.06.2021. Na uvedený termín pojednávania sa mal. matka ako ani jej zákonní zástupcovia nedostavili. Maloletá matka a jej zákonný zástupca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, zákonná zástupkyňa mal. matky svoju neúčast' neospravedlnila. Súd pojednávanie vo veci odročil na deň 29.09.2021.

3. Preskúmaním spisového materiálu súd počas konania zistil, že navrhovateľka - maloletá matka N. dosiahla plnoletosť dňa XX.XX.XXXX.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 161 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 odsek 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 29 odsek 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 29 odsek 2 Zákona o rodine, ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností podľa odseku 1 súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku (ďalej len „majetkový opatrovník“).

9. Podľa § 26 Občianske zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

10. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia §-u 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia. Spôsobilosť na právne úkony sa nadobúda plnoletosťou, resp. uzavretím manželstva osobou staršou ako 16 rokov so súhlasom súdu. Pokiaľ zároveň platí, že rodičovské práva a povinnosti predpokladajú plnú spôsobilosť na právne úkony ich nositeľov, teda rodičov, z predmetného tvrdenia možno prezumovať, že výkon rodičovských práv a povinností patrí len plnoletým rodičom, prípadne rodičom starším ako 16 rokov, ktorí so súhlasom súdu vstúpili do manželstva. Z uvedeného však zákon ustanovuje výnimku, kedy umožňuje súdu priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa i maloletému rodičovi staršiemu ako 16 rokov, ak tento spĺňa predpoklady na to, že výkon rodičovských práv a povinností bude zabezpečovať v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Zákon o rodine explicitne spája ustanovenú výnimku s možnosťou maloletého rodiča zabezpečovať osobnú starostlivosť k maloletému dieťaťu, teda zabezpečovať jeho výchovu, starať sa o jeho výživu, zdravie, bytové podmienky, mať ho u seba a uspokojovať jeho základné potreby. Súd musí skúmať podstatné okolnosti, ako je mentálna zrelosť maloletého rodiča, jeho zodpovednosť a schopnosť vytvoriť pre maloleté dieťa vhodné výchovné prostredie. Zamedziť sa tak má prípadným negatívnym dosahom na osobnosť maloletého dieťaťa z dôvodu nestálosti a nezrelosti maloletého rodiča, ktorý je v zásade z pohľadu právneho poriadku až do nadobudnutia plnoletosti rovnako dieťaťom.

11. Navrhovateľka, maloletá matka, sa podaným návrhom domáhala priznania jej rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Maloletá matka, však v priebehu konania, a to konkrétne dňa 18.08.2021, nadobudla plnoletosť. Nadobudnutím plnoletosti, teda dovŕšením osemnásteho roku veku, navrhovateľka nadobudla aj spôsobilosť na právne úkony, ktorá v sebe zahŕňa spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka, maloletá matka dňa 18.08.2021 nadobudla plnoletosť, je teda v zmysle zákonných ustanovení oprávnená aj vykonávať rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu. Uvedenú skutočnosť tak možno považovať za neodstrániteľnú prekážku tohto konania. S poukazom na uvedené súd konanie zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.