

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14Em/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202926
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821202926.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci maloletej: Q. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako opatrovníkom, dieťa rodičov: matky (oprávnená): O. I., nar. XX.X.XXXX, bytom K., W. Š. H. XXX/XX, a otca (povinný): S. Q., nar. X.X.XXXX, bytom G., X. XX, o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým, takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej Q. Q., narodenej XX.X.XXXX, podala na tunajšom súde dňa 26.7.2021 návrh, ktorým sa domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou v zmysle rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/14/2020-332 zo dňa 4.12.2020. Návrh odôvodnila tým, že citovaným rozsudkom bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a bol upravený styk otca tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend v mesiaci okrem Vianoc, v piatok v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod., v sobotu v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod., za prítomnosti matky tak, že si maloletú pred bytom matky vyzdvihne a v stanovený čas maloletú pred bytom matky odovzdá. Matka sa zaväzuje maloletú na styk s otcom pripraviť, styk otcovi umožniť a na styku sa zúčastniť. Od začiatku prebiehal styk bez problémov. Keď mal otec dovolenku, matka mu poskytla aj náhradný termín. Všetko prebiehalo v poriadku, kým maloletá nedovŕšila tri roky. Vtedy otec začal na matku tlačiť, že sa vraj dohodli, že matka začne postupne uvoľňovať styk s maloletou. Matka s tým spočiatku nesúhlasila, no vo viere, že sa ako dvaja dospelí ľudia budú vedieť dohodnúť, navrhla otcovi, že je ochotná styk otca s dcérou uvoľňovať postupne a to tak, že každý styk bude postupne uvoľňovať viac času, ktorý otec s dcérou strávi bez prítomnosti matky. Styk však bude prebiehať v Prievidzi, aby matka mohla zasiahnuť a pomôcť, keď to bude maloletá potrebovať. Dňa 25.6.2021 však otec zobral maloletú do Bratislavy, bez toho aby sa na to matky opýtal. Naspäť maloletú priviezol až nasledujúci deň o 21.00 hod.. Dňa 9.7.2021 otec išiel na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza na pohovor s kolíznou opatrovníčkou, maloletú vzal so sebou so súhlasom matky, no odtiaľto maloletú opäť zobral so sebou do Bratislavy. Keď ju do 18. hodiny nevrátil matke, matka podala na otca trestné oznámenie. Mala aj v úmysle ísť po maloletú do Bratislavy, no nakoniec sa s otcom dohodli, že jej ju vráti na druhý deň ráno o 10. hodine. Maloletá však u otca ochorela, mala vysokú teplotu a musel k nej volať pohotovosť. Otec však následne zobral maloletú na návštevu k jeho rodičom a vrátili sa neskoro večer. Maloletú napokon priviezol matke až v nedeľu 11.7.2021 o 20. hodine.

2. Súd naradil vo veci pojednávane podľa ustanovenia § 379 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Otec maloletej sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť vopred písomne neospravedlnil.

3. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že otec jej prvýkrát maloletú zobral dňa 25.6.2021, keď s ňou bez jej vedomia odišiel do Bratislavy. Vtedy sa dohodli, že v rámci rozširovania styku mu umožní, aby bol s maloletou určitý čas sám. Vyšla mu v ústrety. On sa dve hodiny neozval, napriek tomu,

že matku zaujímal, ako styk prebieha. Po dvoch hodinách otec oznámil, že je v Bratislave. Otec jej maloletú priviedol až na druhý deň o 21. hod., kedy už inak bežne spí. Matka potom volala kolíznej opatrovníčke a podala na otca trestné oznámenie. V dňoch od 9.7. do 11.7. otec znova zobral maloletú matke. Bolo to po tom, čo mala maloletá pohovor u kolíznej opatrovníčky. Matka vtedy nechala maloletú s otcom na úrade. Povedala mu, aby ju neskôr priviedol. Potom jej kolízna opatrovníčka telefonovala, že otec jej oznámil, že si dieťa berie. Vtedy mu aj maloletá ochorela. Keď si otec maloletú bral, tak ho kolízna opatrovníčka upozorňovala, že styk má prebiehať len v prítomnosti matky. Matka kontaktovala aj políciu. Tá jej povedala, že otec sa dopúšťa marenia výkonu úradného rozhodnutia iba vtedy, ak má pri sebe maloletú aj po 18. hod. Trestné oznámenie nakoniec matka podala po 18. hod. Stalo sa to aj tretíkrát. Otec sa mal stretnúť s maloletou 23.7.2021. Styk prebiehal pred bytom matky. Otec sa opakovane pokúšal dostať maloletú do svojho auta. Matka si všimla, že jej otec niečo šušká. Maloletá potom začala matke hovoriť, že chce ísť s otcom za O., čo je pes, ktorý je u starých rodičov z otcovej strany. Otec ju chcel zobrať do auta a chcel s ňou odísť preč. Maloletá si dokonca do jeho auta sadla a bola tam aj pripútaná. Matka potom opakovane volala policajnú hliadku. Otec policajtom tvrdil, že nechcel s maloletou nikam odísť, že ona iba chcela sedieť v jeho aute. Potom ju z auta vybral. Otec mal naplánovanú dovolenku v zahraničí, v Taliansku. Odísť mal 9.8.2021. Víkend predtým od 6.8. do 8.8. sa mal uskutočniť styk otca s maloletou, maloletá však pred týmto víkendom ochorela. Matka ochorenie maloletej otcovi vopred oznámila. Jeho dovolenka mala prebiehať od 9.8. do 23.8.2021. Otec vtedy matku urgoval, aby mu maloletú odovzdala. Bol násilný. Matka vtedy radšej opustila svoju domácnosť a odišla aj s maloletou k svojej rodine. Matka sa bála, že sa k nej otec bude dobíjať a domáhať sa stretnutia s maloletou. Odkedy sa otec vrátil z dovolenky, jeho styk s maloletou prebieha podľa rozsudku. S maloletou sa stretol už trikrát, keďže mu matka jeden víkend poskytla náhradný termín za styk, ktorý sa predtým neuskutočnil. Maloletá Q. začala navštevovať materskú školu. Momentálne je v adaptačnom období, chodí tam na kratší čas, ešte tam nespala.

4. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) podľa tejto časti (Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých) sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

5. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

6. Podľa §373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

7. Účelom zákonných ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých (štvrtá časť civilného mimosporového poriadku) je vynútiť splnenie takej povinnosti, uloženej rozsudkom vo veciach maloletých, ktorú jeden z rodičov dobrovoľne neplní. Vynucovať možno okrem iného povinnosti uložené súdom v súvislosti s úpravou styku rodiča s maloletým dieťaťom. Z výroku rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/14/2020-332 zo dňa 4.12.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 4.12.2020 vyplýva nasledovná úprava styku otca s maloletou Q.: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend v mesiaci okrem Vianoc, v piatok v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod., v sobotu v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod., za prítomnosti matky tak, že si maloletú pred bytom matky vyzdvihne a v stanovený čas maloletú pred bytom matky odovzdá. Matka sa zaväzuje maloletú na styk s otcom pripraviť, styk otcovi umožniť a na styku sa zúčastniť.

8. Právom otca teda je stretávať sa s maloletou len vo vymedzenom čase, čomu zodpovedá jeho povinnosť vrátiť maloletú matke po skončení styku, t.j. vždy o 18. hodine v príslušný deň. Povinnosťou matky je odovzdať maloletú otcovi na čas vymedzený v rozsudku, umožniť mu styk s maloletou a byť prítomná počas styku s otcom.

9. Nariadením výkonu rozhodnutia možno vynucovať len splnenie takých povinností, ktoré sú stanovené vo výroku rozsudku. Pokiaľ styk neprebíhal v prítomnosti matky, svoju povinnosť vyplývajúcu z rozsudku porušila matka, ktorá mala byť pri styku prítomná, avšak maloletú ponechala s otcom samú.

10. Súd tým však nechce povedať, že správanie otca schvaľuje. Naopak. Súd chápe, že matka chcela otcovi vyjsť v ústrety. Matka otcovi dôverovala, chcela mu dopriať aby bol s maloletou sám, aby jej mohol vytvoriť vlastný program a aby s ňou mohol stráviť čas podľa svojich predstáv. Vychádzala najmä z

predpokladu, že styk s otca s maloletou sa bude postupne dohodou rodičov rozširovať a chcela vytvoriť podmienky na takéto postupné rozširovanie, a to aj napriek tomu, že na to podľa rozsudku vôbec nebola povinná. Zo strany matky to bolo veľkorysé gesto. Otec však dôveru a veľkorysosť matky zneužil a maloletú bez jej vedomia odviezol do Bratislavy. Otec podľa názoru súdu konal v rozpore s dobrými mravmi, nebolo však možné ho v tomto konkrétnom prípade za jeho nekorektné správanie postihnúť nariadením výkonu rozhodnutia.

11. Súd napokon zdôrazňuje, že z vyjadrení matky na pojednávaní vplynulo, že v súčasnosti už styk otca s maloletou prebieha v súlade s rozsudkom. Obaja rodičia teda riadne plnia povinnosti, ktoré im boli uložené rozsudkom, preto nebolo možné výkon rozhodnutia nariadiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu (§ 377 CMP) možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.