

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/44/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122011550
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7122011550.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Stanislava Sojku, PhD. a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07. mája 2024, v trestnej veci proti A. B., odsúdeného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice sp. zn. 0T/136/2022 zo dňa 14.03.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením sp. zn. 0T/136/2022 zo dňa 14.03.2024 podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. XX, sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 0T 136/2022 zo dňa 25.11.2022, neosvedčil a nariadil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd preskúmaním spisu zistil, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 0T/136/2022 zo dňa 25.11.2022 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., za čo mu bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2022.

Krajský súd zároveň zistil, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/19/2023 zo dňa 02.03.2023 uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. vo viacčinnom súbehu s prečinom neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 219 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (skutok spáchal dňa 28.2.2023).

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 2.3.2023.

Krajský súd poukazuje na ustanovenie § 50 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Správne a zákonne rozhodol prvostupňový súd, ak rozhodol napadnutým uznesením o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu, pretože odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život, keďže sa dopustil ďalšieho prečinu, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT/19/2023 zo dňa 02.03.2023.

Správne a zákonne rozhodol prvostupňový súd, ak rozhodol napadnutým uznesením o zaradení odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 48 ods.2 Tr. zák., podľa ktorého súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

a) s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin,

b) so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

S poukázaním na vyššie uvedené krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.