

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121223964  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6121223964.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., IČO: 44 483 767, so sídlom v Košiciach - Staré Mesto, Mlynská 31, právne zastúpeného: GOREJ Legal, s.r.o., IČO: 47 231 939, so sídlom v Košiciach - Staré Mesto, Krmanova 14, proti žalovanej: L. M., nar. XX.XX.XXXX, M. F. Y.. J. XXXX/XX, Y., o zaplatenie 111,89 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 98,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 98,89 € od 26.11.2019 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,76 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.06.2021, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 111,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 111,89 € od 26.11.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovanou uzatvoril pôvodný dodávateľ elektrickej energie spoločnosť ČEZ Slovensko, s.r.o., IČO: 36 797 332, so sídlom Mlynské Nivy 48, Bratislava (ďalej len „pôvodný dodávateľ“), Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa 17.11.2011, základe ktorej dodával žalovanej elektrinu. Pôvodný dodávateľ vystavil žalovanej faktúru č. 7050013698 vo výške 111,89 €, splatná dňa 25.11.2019. Žalovanej boli zaslané aj opakované výzvy na zaplatenie. Žalobca si uplatňuje aj úroky z omeškania od splatnosti faktúry. Žalobca nadobudol pohľadávku na základe Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 12.10.2017.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 17.11.2011 uzatvorila žalovaná s pôvodným dodávateľom Zmluvu o združenej dodávke elektriny na odberné miesto 24ZSS6070563000K, so sadzbou DD2 a začiatkom dodávky od 01.04.2012.

5. Faktúrou č. 7050013698 zo dňa 11.11.2019, splatná dňa 25.11.2019, pôvodný dodávateľ vyfakturoval žalovanej nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 98,89 € a sankcie vo výške 13 €. Z rozpisu vyplýva, že sankcie pozostávajú z nákladov za upomienku vo výške 3 € a nákladov za 2

opakované upomienky, každá vo výške 5 €. Pôvodný dodávateľ vystavil žalovanej tri upomienky na zaplatenie preddavkových platieb.

6. Uznesením zo dňa 18.06.2021, č. k. 6Csp/48/2021-59 súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie bolo žalovanej doručené spolu so žalobou, prílohami a poučením dňa 24.06.2021. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa § 20 ods. 1 písm. a/, b/ Zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov<sup>15</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/656/20110101.html>>) majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len „zmluva“), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy.

Podľa § 4a ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa platbu inú ako je úhrada ceny za hlavný predmet plnenia, náklady a poplatky podľa § 10a ods. 1 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>> je spotrebiteľ povinný zaplatiť, len ak s touto platbou výslovne súhlasil pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Dôkazné bremeno o udelení výslovného súhlasu podľa prvej vety znáša predávajúci.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku I. mal preukázanú jej dôvodnosť. Predmetom konania je nepochybne nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Zo zistených dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a ktoré predložil žalobca mal súd preukázané, že medzi pôvodným dodávateľom, od ktorého žalobca nadobudol uplatňovanú pohľadávku a žalovanou vznikol v zmysle zákona o energetike zmluvný vzťah na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny. Na základe zmluvy sa pôvodný dodávateľ zaviazal dodávať žalovanej elektrinu a žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za dodávku elektriny. Pôvodný dodávateľ riadne vyfakturoval žalovanej nedoplatok ceny za dodávku elektriny. Keďže

zo strany žalovanej nedošlo ani len k čiastočnému plneniu a žalovaná v konaní nevyprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd vyhovel žalobe v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto rozsudku. Súdom priznaná suma predstavuje nedoplatok ceny za dodávku a distribúciu elektriny. Zároveň súd zaviazal žalovanú aj na úhradu úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, a to odo dňa splatnosti faktúry, keďže už v tom čase bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

9. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Uzavretá zmluva neobsahuje zmluvné dojednanie, ktoré oprávňovalo pôvodného dodávateľa účtovať si voči žalovanej paušálne poplatky a náhrady vynaložené za vystavenie a zaslanie upomienky. Tieto neboli individuálne dojednané v spotrebiteľskej zmluve. Výška nákladov za upomienku nevyplýva ani z iných žalobcom predložených listinných dôkazov. Ustálenou judikatúrou sú obdobné poplatky požadované zo strany veriteľov posudzované ako nedôvodné. Poplatky sú účtované len na prospech dodávateľa. Žalobcovi neprináležia žiadne ďalšie plnenia predstavujúce sankciu za neplnenie si zmluvných povinností. Pokiaľ žalobca žiada priznať náklady vyplývajúce z vykonania daného úkonu, tieto mu neprináležia ako paušálna suma. Má sa jednať o skutočné náklady a nie náklady vo výške paušálnych poplatkov. Takéto reálne náklady však žalobca súdu nepreukázal. Súdu nie je ani zrejmé, aký rozdiel v prípadne vzniknutých nákladoch je pri prvej upomienke vo výške 3 € a pri opakovanej upomienke vo výške 5 €. Takto uplatnené náklady sú zjavnou neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalovaná nebola o týchto poplatkoch preukázateľne informovaná pred uzavretím zmluvy. Keďže v tejto časti žalobca neunesol dôkazné bremeno, súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanému pomerný nárok na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní je 88,38 % a jeho neúspech 11,62 %. Čistý úspech žalobcu predstavuje 76,76 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.