

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200179
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221200179.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému Š. Č., D.. XX. XX. XXXX, N. P. D. S., o zaplatenie 72,43 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 72,43 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,70 Eur, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 01.02.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 72,43 EUR, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,70 EUR.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 01.10.2018 došlo z dôvodu užitia alkoholu k poškodeniu zdravia žalovaného, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Následne žalobca uhradil príslušným zdravotníckym zariadeniam náklady spojené s poskytnutím zdravotnej starostlivosti žalovanému, keďže žalovaný je jeho poistencom. Zdravotná poisťovňa v zmysle § 9 ods. 7 písm. b) zák. č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve má nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi v takomto prípade. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 31.01.2019 na uhradenie vynaložených liečebných nákladov vo výške 72,43 EUR a trov konania v sume 1,70 EUR, k čomu nedošlo ani po doručení predžalobnej výzvy zo dňa 22.05.2020.

3. Okresný súd Veľký Krtíš vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 11C/4/2021-11 zo dňa 09.02.2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 11C/4/2021-20 zo dňa 07.06.2021 platobný rozkaz zrušil s poukazom na § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Okresný súd Veľký Krtíš podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil na úradnej tabuli oznámenie o podanej žalobe dňa 25.06.2021. Žalovaného vyzval, aby sa k žalobe písomne vyjadril, a aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Písomnú výzvu súd zaslal žalovanému na adresu jeho trvalého bydliska, na ktorej písomnosť nevyzdvihol, preto dňa 05.08.2021 zásielka bola vrátená súdu a považuje sa za doručeníu.

5. Žalovaný sa k žalobe do rozhodnutia súdu žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže na takýto postup boli splnené podmienky podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP. Pojednávanie nebolo potrebné nariaďovať, pretože išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur, preto súd dňa 21.09.2021 vyhlásil vo veci rozsudok.

7. Súd sa oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi: Hlásenie úrazu zo dňa 01.10.2018 na č. I. 3, Vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť č. I. 4, Výzva na úhradu nákladov zo dňa 31.01.2019 na č. I. 5- 6, Predžalobná výzva zo dňa 22.05.2020 na č. I. 7.

8. Na základe uvedených dôkazov súd zistil vo veci nasledovný skutkový stav:

Dňa 01.10.2018 žalovaný utrpel úraz v dôsledku užitia alkoholu, ktorú skutočnosť súd mal preukázanú na základe listiny - Hlásenie úrazu (č. I. 3). Žalovanému bola poskytnutá lekárska starostlivosť príslušným zdravotníckym zariadením (Ambulantná pohotovostná služba, SVLZ - Spoločné vyšetrovacie liečebné zložky), pričom náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti boli vyčíslené vo výške 72,43 EUR (faktúra č. XXXXVYXXXXXXXXXX vo výške 40,73 EUR, faktúra č. XXXXVYXXXXXXXXXX vo výške 31,70 EUR) a boli uhradené žalobcom dňa 03.12.2018 a dňa 12.12.2018. Dňa 31.01.2019 žalobca vyzval žalovaného na uhradenie týchto nákladov v sume 74,43 EUR a výzvu adresoval na adresu trvalého bydliska žalovaného, ktorý si zásielku v odbernej lehote neprevzal, preto dňa 06.03.2019 bola vrátená na adresu odosielateľa. Žalovaný na základe výzvy neuhradil vynaložené náklady, preto mu žalobca adresoval predžalobnú výzvu zo dňa 22.05.2020, pričom doposiaľ k uhradeniu vynaložených nákladov nedošlo.

9. Podľa § 5 ods. 7 písm. b) zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov; zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súd.,

10. Súd citované zákonné ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba bola v celom rozsahu dôvodná.

11. Uplatnený nárok súd právne posúdil ako nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7 písm. b) a § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení. Podľa týchto ustanovení má zdravotná poisťovňa právo uplatniť si nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi a poistenec má povinnosť uhradiť náklady, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

12. Na základe zisteného nesporného skutkového stavu a zákonných ustanovení súd považoval uplatnený nárok na úhradu liečebných nákladov a ambulatnú pohotovostnú službu dňa 01.10.2018 za dôvodný, preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Zároveň žalobcovi patrí náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to na vynaložené poštovné za výzvu v sume 1,70 EUR, čo súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

13. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 CSP v zmysle zásady úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto by mu patrila náhrada trov konania. Žalobca si žiadne trovy neuplatnil, ani mu žiadne trovy v konaní nevznikli, preto súd vyslovil, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v

Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).