

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoCsp/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120209172  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5120209172.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstříka, v spore žalobcu: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. L. XXX, zastúpeného Združenie na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Jána Poničana 9, Bratislava, IČO: 50 252 151, proti žalovanej: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 42Csp/69/2020-51 zo dňa 12. novembra 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd podľa ust. § 161 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 230 CSP zastavil konanie o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti zmluvy o úvere a určenia úveru za bezúročný a bez poplatkov. Dospel k záveru, že prejednávacia vec trpí nedostatkom procesnej podmienky ktorú nemožno odstrániť. V konaniach sp. zn. 42Csp/69/2020 a sp. zn. 46Csp/4/2020 sú splnené kritéria právoplatne rozhodnutej veci a to ako totožnosť sporových strán tak aj rovnaký skutkový základ tvrdeného nároku (zmluva o úvere č. 3097994403). Konštatoval, že súd pred vydaním platobného rozkazu vo veci pod sp. zn. 46Csp/4/2020 preskúmal nielen zmluvné podmienky, ktoré sa bezprostredne týkajú vymáhaného nároku ale skúmal všetky zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve a vo všetkých zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a následne vydal platobný rozkaz č.k.46Csp/4/2020-39 dňa 20.02.2020, ktorý nadobudol u žalovaného 2/ (v prejednávanej veci vystupujúceho v postavení žalobcu) právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.03.2020. Dôvodil aj rozhodnutím NS SR sp.zn. 3Cdo 100/01 zo dňa 28.05.2002, podľa ktorého právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie vytvára z hľadiska identity predmetu konania prekážku veci rozsúdenej pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo alebo právny vzťah je, alebo nie je, vychádzajúcej z rovnakého skutkového základu. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1, 2 CSP a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu z dôvodu, že žalobca opätovným podaním žaloby procesne zavinil zastavenie konania.

2) Proti tomuto rozhodnutiu podal prostredníctvom zástupcu odvolanie žalobca, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietal, že uplatnené nároky žalobcu v tomto konaní nie sú totožné s nárokom uplatňovaným žalovanou Prvou stavebnou sporiteľňou v konaní vedenom pod sp. zn. 46Csp/4/2020. Skutkový základ (zmluva o úvere) je rovnaký, avšak v tomto spore je uplatnený iný nárok. V tomto konaní sa žalobca domáha určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru a určenia neplatnosti zmluvy o úvere v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a určenia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v zmysle ustanovení § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, pričom v konaní sp. zn. 46Csp/4/2020 sa žalovaná ako žalobkyňa domáha plnenia podľa ustanovení

Obchodného zákonníka voči dvom dlžníkom. Predmety žalôb sa líšia a možnosť uplatnenia jednej z nich nevylučuje prípadné úspešné uplatnenie druhej. V konaní o platobnom rozkaze č. k. 46Csp/4/2020 nebolo právoplatne rozhodnuté, že zmluva o úvere je neplatná, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bezpoplatkov a v zmluve o úvere sú včlenené neprijateľné (neplatné) zmluvné podmienky. Pred podaním žaloby v predmetnom konaní prebehlo voči žalobcovi konanie o platobnom rozkaze č. k. 46Csp/4/2020, predmetom ktorého bol žalobný návrh žalovanej na plnenie požadovaným vydaním platobného rozkazu vyšším súdnym úradníkom, ktorý nemá postavenie sudcu, bez súdnej kontroly zmluvných podmienok a preto bol v rozpore s § 299 ods. 2 CSP a v rozpore so Smernicou 93/13 (rozsudok Súdneho dvora z 20. septembra 2018 vo veci C-448/17 EOS KSI Slovensko s. r. o. proti Jánovi Dankovi, Margite Dankovej), i keď následne zákonný sudca ponechal platobný rozkaz voči žalovanému T. T. v platnosti z dôvodu názoru sudcu, že ide o samostatné spoločenstvo a z dôvodu, že žalovaný T. T. nepodal samostatný odpor. Poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 1Cdo/234/2018 zo dňa 16. júla 2019, v ktorom prípade konštatoval, že v čase vydania platobného rozkazu išlo o pohľadávku, ktorá spadá do nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a odpor podaný jedným dlžníkom, ktorý je spoluvlastníkom k nevyporiadanému bezpodielovému spoluvlastníctvu manželov, má dopad aj na druhého z manželov, pretože ide o nerozlučné procesné spoločenstvo na strane žalovaných 1/, 2/. Na základe uvedeného potom aplikujúc uvedené na daný prípad, odpor, ktorý podal jeden z manželov (v tomto prípade žalovaná 1/, ako manželka žalobcu T. T.), sa vzťahuje aj na žalobcu T. T. (tam žalovaného 2/), a preto dňom podania takéhoto odporu bol platobný rozkaz zrušený, a teda nie je možné hovoriť o dvoch popri sebe existujúcich a totožných právoplatných rozhodnutiach, ktoré by tvorili prekážku „res iudicata“.

3) Žalovaná k podanému odvolaniu uviedla, že je iba ďalším účelovým prostriedkom oddialeniu plnenia si povinností v zmysle právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu, nakoľko žalobca svoj záväzok neuhradil ani čiastočne. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil. Predmetnému konaniu predchádzalo konanie vedené pod sp. zn. 46Csp/4/2020, právoplatne skončené dňa 17.03.2020. Poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo /71/2012 zo dňa 27.09.2012 a uviedla, že žalobca mohol v zákonom stanovenej lehote podať voči platobnému rozkazu odpor. Konštatovania žalobcu v odvolaní sú len jeho subjektívnym názorom, nakoľko len súd môže vysloviť, či zmluva spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti. Ak by súd nezastavil konanie z dôvodu res iudicata, mal by zamietnuť žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu. Ide o žalobu predmetom ktorej je neplatnosť právneho úkonu, ako aj bezúročnosť a bezpoplatkovosť, takže stranami konania musia byť všetci, ktorí právny úkon uzavreli.

4) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5) Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany odvolateľ neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

6) Podľa ust. § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7) Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8) Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9) Odvolací súd sa oboznámil so spisom Okresného súdu Žilina sp. zn. 46Csp/4/2020 (v čase rozhodovania v predmetnej veci spis pripojený k spisu Krajského súdu v Žiline 8CoCsp/30/2021) a zistil, že v tamjšom konaní sa žalobkyňa Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. domáhala žalobou voči žalovaným 1/ N. T. a 2/ T. T. zaplatenia sumy 20.126,89 eur spolu s príslušenstvom a to titulom vzniknutého dlhu zo Zmluvy o úvere č. 3097994403 zo dňa 11.03.2015. Súd prvej inštancie (vyšším súdnym úradníkom)

vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 46Csp/4/2020-39 zo dňa 20.02.2020, ktorý bol uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 46Csp/4/2020-76 zo dňa 12.05.2020 vydaným vyšším súdnym úradníkom zrušený z dôvodu, že žalovaná 1/ proti platobnému rozkazu podala v zákonom stanovenej lehote vecne odôvodnený odpor. Okresný súd následne uznesením 46Csp/4/2020-108 zo dňa 20.07.2020 zmenil uznesenie vyššieho úradníka č.k. 46Csp/4/2020-76 zo dňa 12.05.2020 tak, že zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 46Csp/4/2020-39 zo dňa 20.02.2020 voči žalovanej 1/. Konštatoval, že vo vzťahu k žalovanému 2/, ktorý nepodal odpor proti platobnému rozkazu, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2020, keďže v danej veci ide na strane žalovaných o samostatné procesné spoločenstvo (ust. § 76 CSP).

10) V predmetnej veci sa žalobca T. T. voči žalovanej Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. domáhal určenia, že spotrebiteľský úver zo Zmluvy o úvere č. 3097994403 zo dňa 11.03.2015 je bezúročný a bez poplatkov; určenia, že Zmluva o úvere č. 3097994403 zo dňa 11.03.2015 je neplatná a určenia, že v žalobe uvedené zmluvné podmienky sú neplatné.

11) Prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicatae) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak. (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009).

12) Niet pochybností o tom, že konanie vedené pod sp. zn. 42Csp/69/2020 muselo byť zastavené z dôvodu existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci. Platobný rozkaz voči žalobcovi v konaní 46Csp/4/2020 (tam v postavení žalovaného 2/) nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2020. Súd prvej inštancie rozhodujúci v konaní 46Csp/4/2020 musel pred vydaním platobného rozkazu v zmysle ust. § 299 CSP skúmať spotrebiteľskú zmluvu ako aj iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou z pohľadu, či tieto ne/obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná. Preto sú odvolacie námietky žalobcu v tomto smere irelevantné. Žalobca mohol tieto námietky uplatniť v odpore proti platobnému rozkazu, čo však neurobil. V danom (novom) konaní sa jedná o tie isté strany sporu a o tom istom nároku ako v predošlom konaní právoplatne skončenom vo vzťahu k žalobcovi. Žalobca sa v konaní 42Csp/69/2020 domáhal nároku na skutkovom základe, ktorý bol rovnaký v konaní, v ktorom bolo rozhodnuté voči nemu platobným rozkazom (tam v postavení žalovaného 2/). Pokiaľ žalobca namietal, že v konaniach ide o rozdielne nároky a teda, že v prípade konania 46Csp/4/2020 išlo o žalobu na plnenie, pričom v predmetnom konaní ide o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru a určenie neplatnosti zmluvných podmienok odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie vytvára z hľadiska identity predmetu konania prekážku veci rozsúdenej pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je, vychádzajúcej z rovnakého skutkového základu /z rovnakého skutku/ (R 110/2003). Základ tvorí právne relevantná skutočnosť, na ktorom žalobca založil svoj nárok. Jedná sa o Zmluvu o úvere č. 3097994403 zo dňa 11.03.2015, ktorá tvorila skutkový základ aj v konaní 46Csp/4/2020 a aj v konaní 42Csp/69/2020.

13) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaná mala v odvolacom konaní úspech, má preto aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).