

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 2Tos/64/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418010140  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5418010140.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a sudkýň JUDr. Eriky Bebčákovovej a Mgr. Anny Mihálikovej, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. septembra 2021 sťažnosť odsúdeného X. Q., proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, sp.zn. OT/27/2020 z 28.6.2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Čadca, sp.zn. OT/27/2020 zo dňa 28.6.2021.

Podľa § 432 ods. 2 Tr. por. n a r i a d' u j e výkon pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) dní, ktorý bol odsúdenému X. Q., nar. X.X.XXXX v U., A., trvale bytom N., F. XXX/XX, prechodne bytom N., ul. J. X., okres Žilina, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. OT/27/2020 zo dňa 31.5.2020, právoplatným dňa 31.5.2020 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Čadca, sp.zn. OT/27/2020 zo dňa 2.6.2020, právoplatným dňa 12.6.2020.

Podľa § 432 ods. 2 Tr. por., § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného X. Q. na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Samosudkyňa Okresného súdu Čadca uznesením, č.k. OT/27/2020-73 z 28.6.2021 rozhodla tak, že podľa § 432 ods. 2 Tr. por. odsúdenému X. Q. nariaďuje výkon náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) dní, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. OT/27/2020 zo dňa 31.5.2020, právoplatným dňa 31.5.2020. Súčasne podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaraďila do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Svoje rozhodnutia zdôvodnila nasledovne:

Odsúdený X. Q. bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. OT/27/2020 zo dňa 31.5.2020, právoplatným dňa 31.5.2020, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Čadca, sp.zn. OT/27/2020 zo dňa 2.6.2020, právoplatným dňa 12.6.2020, uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako sa uvádza v predmetnom trestnom rozkaze. Za spáchanie tejto trestnej činnosti bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. odsúdený na peňažný trest vo výmere 300,- (tristo) eur. Pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu súd odsúdenému podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) dní. Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. bol odsúdenému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 (jeden) rok.

Výzva na zaplatenie peňažného trestu bola odsúdenému do vlastných rúk doručená dňa 18.2.2020. Na základe žiadosti odsúdeného mu súd uznesením zo dňa 3.9.2020 povolil peňažný trest splácať v šiestich mesačných splátkach po 50,- eur. Dňa 3.2.2021 súd opätovne odsúdeného vyzval na zaplatenie peňažného trestu vo výške 300,- eur a zároveň ho poučil, že ak peňažný trest v tejto sume neuhradí v

lehote 10 dní od doručenia výzvy, súd v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku pristúpi k nariadeniu náhradného trestu odňatia slobody. Táto výzva bola odsúdenému doručená dňa 24.2.2021. Podľa správy učtarne Okresného súdu Čadca odsúdený peňažný trest uhradil len čiastočne dňa 12.3.2021 v sume 100,- eur a neuhradil zvyšok peňažného trestu vo výške 200,- eur.

Za účelom rozhodnutia o nariadení výkonu pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody súd nariadil verejné zasadnutie na deň 28.6.2021. Na verejnom zasadnutí sa odsúdený vyjadril, že sa nevyhýba zaplateniu peňažného trestu, tento nezaplatil z dôvodu zdravotného stavu, ktorý mu neumožňuje pracovať. Lieči sa u psychiatričky J. X., NsP Žilina, užíva aj pravidelne lieky. Nie je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, nechceli ho zaevidovať, nevie z akého dôvodu. Všetko je komplikované, má aj dlh na nájomnom za 7 mesiacov, pričom výška mesačného nájomného je 400,- eur. Je rozvedený, materiálne mu pomáhajú sestra a dcéra. Neplatí ani odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne. Nemá žiadne finančné prostriedky. Dlh bude musieť nejako splatiť. Nesúhlasí s premenou peňažného trestu, úhrade peňažného trestu sa nevyhýba, nemôže ho uhradiť pre zdravotné dôvody. K tomuto doklady žiadne nepredložil.

Z dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí výsluchom odsúdeného a prečítaním listinných dôkazov mal súd preukázané, že odsúdený X. Q. z právoplatne uloženého peňažného trestu vo výške 300,- eur zaplatil iba časť v sume 100,- eur. Odsúdený si bol vedomý možnosti nariadenia náhradného trestu odňatia slobody v prípade nezaplatenia peňažného trestu. Odsúdený v priebehu konania nepreukázal, že by nebol schopný uhradiť peňažný trest. V priebehu celého konania bol nečinný a ľahostajný, hoci vedel, že peňažný trest celý neuhradil a o možnosti jeho úhrady sa nijakým spôsobom nestaral. Odsúdený teda svojim prístupom úmyselne zmaril výkon peňažného trestu, pretože aj napriek výzvam a upozorneniam peňažný trest neuhradil. Zároveň súd nezistil splnenie zákonných podmienok na upustenie od výkonu zvyšku peňažného trestu. Za tohto stavu potom súd konštatoval splnenie zákonných podmienok na postup podľa § 432 ods. 2 Tr. por. a rozhodol o nariadení výkonu pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody zodpovedajúcej nezaplatenej časti peňažného trestu 200,- eur. Za splnenia zákonných podmienok podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Proti tomuto uzneseniu odsúdený ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť. Odsúdený podanú sťažnosť nezdôvodnil.

Prokurátor sa k sťažnosti odsúdeného písomne nevyjadril.

Krajský súd v Žiline na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo. Pri skúmaní prihliadol i na chyby, ktoré sťažnosťou vytykané neboli a ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť sťažnosťou napadnutého rozhodnutia. Následne zistil, že sťažnosť odsúdeného X. Q. bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak nie je dôvodná.

Krajský súd primárne uvádza, že okresný súd v súdnej veci postupoval dôsledne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. Povinnosť vyplývajúca z citovaného ustanovenia, teda povinnosť zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí aj pre rozhodovanie o ktorejkoľvek otázke, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Náležite teda musí byť zistené aj to, či v prípade nezaplatenia peňažného trestu alebo jeho časti odsúdený úmyselne zmaril výkon peňažného trestu, pričom pred tým musí súd vyriešiť, či neprichádza do úvahy postup podľa § 432 ods. 1 Tr. por. alebo podľa § 430 ods. 1 Tr. por. Z takýchto zistení je potrebné vychádzať pri rozhodovaní. Okresný súd dokazovaním na verejnom zasadnutí vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že u odsúdeného X. Q. neprichádza do úvahy postup podľa § 432 ods. 1 Tr. por., ani podľa § 430 ods. 1 Tr. por. a odsúdený úmyselne zmaril výkon peňažného trestu. Možno konštatovať, že okresný súd postupoval pri vydaní napadnutého uznesenia o nariadení výkonu pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody v súlade so zákonom, súčasne v odôvodnení uznesenia podrobne a jasne vyložil, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona o nariadení výkonu náhradného trestu odňatia slobody. Krajský súd sa preto stotožňuje v týchto smeroch s presvedčivým a správne odôvodneným uznesením okresného súdu a v podrobnostiach naň odkazuje.

Podľa § 432 ods. 2 Tr. por., ak peňažný trest nebol zaplatený a ak neprichádza do úvahy postup podľa odseku 1 alebo podľa § 430 ods. 1, nariadi súd na verejnom zasadnutí uznesením výkon náhradného trestu odňatia slobody alebo jeho pomernej časti; pritom rozhodne o spôsobe výkonu náhradného trestu.

Podľa § 430 ods. 1 Tr. por., na návrh odsúdeného môže predseda senátu z dôležitých dôvodov  
a) odložiť výkon peňažného trestu, a to na čas najviac troch mesiacov odo dňa, keď rozsudok nadobudol právoplatnosť, alebo  
b) povoliť splácať peňažný trest po častiach tak, aby bol celý zaplatený najneskôr do jedného roka, a ak bol peňažný trest uložený vo vyššej sume ako 16590,- eur, do dvoch rokov odo dňa, keď rozsudok nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 432 ods. 1 Tr. por., súd uznesením upustí od výkonu peňažného trestu alebo jeho zvyšku, ak sa odsúdený v dôsledku okolností nezávislých od jeho vôle stal dlhodobo neschopným peňažný trest zaplatiť, alebo by výkonom trestu bola vážne ohrozená výživa alebo výchova osoby, o výživu alebo výchovu ktorej je odsúdený podľa zákona povinný sa starať.

Krajský súd na úvod stručne pripomína, že odsúdený X. Q. bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. OT/27/2020 zo dňa 31.5.2020, právoplatným dňa 31.5.2020, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Čadca, sp.zn. OT/27/2020 zo dňa 2.6.2020, právoplatným dňa 12.6.2020, uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 300,- eur s náhradným trestom odňatia slobody pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu vo výmere 14 dní. Odsúdený trestný rozkaz osobne prevzal dňa 31.5.2020 a opravné uznesenie osobne prevzal dňa 8.6.2020. Výzvou zo dňa 31.7.2020 bol odsúdený súdom vyzvaný na zaplatenie peňažného trestu vo výške 300,- eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy, pričom výzva obsahuje aj údaje o spôsobe jeho úhrady. V rámci výzvy bol odsúdený poučený, že ak peňažný trest nezaplatí v určenej lehote, súd nariadi výkon náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 14 dní. Výzvu spolu s upozornením odsúdený osobne prevzal dňa 18.8.2020. Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený mal riadnu vedomosť o uloženom peňažnom treste, ako aj o následkoch jeho nezaplatenia v určenej lehote (úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu) v podobe nariadenia výkonu náhradného trestu odňatia slobody. Na základe žiadosti odsúdeného zo dňa 31.8.2020, doručenej Okresnému súdu Čadca dňa 2.9.2020, Okresný súd Čadca uznesením, sp.zn. OT/27/2020 zo dňa 3.9.2020, právoplatným dňa 3.9.2020, odsúdenému podľa § 430 ods. 1 písm. b) Tr. por. povolil splácať peňažný trest vo výške 300,- eur v šiestich mesačných splátkach po 50,- eur, ktoré splátky sú splatné vždy do 25-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom september 2020 a s poslednou splátkou v mesiaci február 2020. Uznesenie o povolení splátok peňažného trestu odsúdený osobne prevzal dňa 14.9.2020. V zmysle uznesenia o povolení splátok peňažného trestu odsúdený nezaplatil ani jednu splátku peňažného trestu. Okresný súd písomným upozornením zo dňa 3.2.2021 odsúdeného upozornil, že právoplatne súdom uložený peňažný trest doposiaľ neuhradil. Opätovne dal odsúdenému do pozornosti zákonnú možnosť nariadenia výkonu náhradného trestu odňatia slobody podľa § 432 ods. 2 Tr. por. Upozornenie odsúdený osobne prevzal dňa 24.2.2021. Odsúdený z právoplatne uloženého peňažného trestu vo výške 300,- eur doposiaľ uhradil iba časť v sume 100,- eur dňa 12.3.2021.

Z dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí, osobitne s prihliadnutím na výpoveď odsúdeného na verejnom zasadnutí, okresný súd správne u odsúdeného konštatoval splnenie zákonných podmienok na nariadenie výkonu pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody za splnenia zákonných podmienok podľa § 432 ods. 2 Tr. por. Odsúdený nezaplatil celý právoplatne uložený peňažný trest vo výške 300,- eur (odsúdený zaplatil iba jeho časť vo výške 100,- eur a nezaplatená zostala časť peňažného trestu v sume 200,- eur). U odsúdeného neprichádza do úvahy odklad výkonu peňažného trestu podľa § 430 ods. 1 písm. a) Tr. por., nakoľko od právoplatnosti trestného rozkazu uplynula dlhšia doba ako tri mesiace. Odsúdenému boli uznesením súdu povolené splátky peňažného trestu podľa § 430 ods. 1 písm. b) Tr. por., pričom poslednú splátku mal zaplatiť vo februári 2021, odsúdený však na základe povolenia splátok peňažného trestu nezaplatil ani jednu splátku (odsúdený časť peňažného trestu v sume 100,- eur zaplatil až dňa 12.3.2021). U odsúdeného neprichádza do úvahy ani rozhodnutie o upustení od výkonu zvyšku peňažného trestu z dôvodu, že v dôsledku okolností nezávislých od jeho vôle by sa stal dlhodobo neschopným zaplatiť peňažný trest alebo by výkonom trestu bola vážne ohrozená výživa alebo výchova osoby, o výživu alebo výchovu ktorej je odsúdený podľa zákona povinný sa starať. V prípade nezaplatenia celého peňažného trestu odsúdeným možno konštatovať úmyselné zmarenie výkonu

peňažného trestu. Odsúdený nezaplatenie peňažného trestu zdôvodnil s poukazom na nepriaznivý zdravotný stav, ktorý mu neumožňuje pracovať. Uvedené však odsúdený súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, a to ani po vyhlásení napadnutého uznesenia okresným súdom v rámci sťažnostného konania. Nebolo zistené, že odsúdený by bol uznaný invalidným, resp. čiastočne invalidným alebo že by bol dlhodobo počas doby od právoplatnosti trestného rozkazu práceneschopný, či že by nebol z dlhodobejšieho hľadiska schopný pracovať. Odsúdený nepracuje a nie je evidovaný ani na úrade práce ako nezamestnaný. Odsúdený počas dlhej doby od právoplatnosti trestného rozkazu doposiaľ nevyvinul potrebnú aktivitu k tomu, aby si zabezpečil finančné prostriedky na úhradu peňažného trestu, pričom nebola preukázaná žiadna dlhodobejšie existujúca vážna a objektívna prekážka, ktorá by mu v tom bránila. Odsúdený síce uvádzal, že nemôže pracovať pre nepriaznivý zdravotný stav, uvedené však zostalo len v rovine tvrdení odsúdeným, odsúdený uvedené žiadnym spôsobom nepreukázal, a to ani v rámci sťažnostného konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom krajský súd uzatvára, že rozhodnutie okresného súdu o nariadení výkonu pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody podľa § 432 ods. 2 Tr. por. u odsúdeného X. Q. zodpovedá stavu vecí a zákonu.

Okresný súd však pochybil pri určení výmery pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody, ktorý si odsúdený má vykonať z dôvodu len čiastočnej úhrady peňažného trestu. Neuhradenej časti peňažného trestu 200,- eur zodpovedá pomerná časť náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 9 dní a nie 10 dní, ako túto nesprávne určil okresný súd. Z dôvodu určenia nesprávnej výmery pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody okresným súdom potom krajskému súdu nezostávalo nič iné, len napadnuté uznesenie okresného súdu postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušiť. Následne sám krajský súd rozhodol tak, že odsúdenému X. Q. podľa § 432 ods. 2 Tr. por. nariaďuje výkon pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 9 dní, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 0T/27/2020 zo dňa 31.5.2020, právoplatným dňa 31.5.2020, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Čadca, sp.zn. 0T/27/2020 zo dňa 2.6.2020, právoplatným dňa 12.6.2020. Odsúdeného totožne s okresným súdom za splnenia zákonných podmienok podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Na záver nadriadený krajský súd uzatvára, že odsúdený v sťažnosti neuviedol a nepreukázal žiadne také skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod na iné rozhodnutie ako o nariadení pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.