

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2CoCsp/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201288
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8520201288.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti Ž. Y. M., W.. XX.XX.XXXX, F. R. XXXX, H. N., v konaní o zaplatenie 820,39 eur s príslušenstvom, jednohlasne takto

rozhodol:

Pripúšťa, aby do konania na miesto žalobcu U., a.s., so sídlom v F., Y. W. 1, K.: XX XXX XXX, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 04.02.2021, č. k. 6Csp/43/2020 - 56 súd prvej inštancie žalobu zamietol a náhradu trov konania stranám nepriznal.

2. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie žalobca oznámil, že predmetná pohľadávka bola zo strany pôvodného žalobcu U. D. U., a.s., Y. W. 1, F., postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave. V tejto súvislosti bola predložená rámcová zmluva o postúpení pohľadávok z 30.11.2017, odvolanie splnomocnenia prechádzajúceho právneho zástupcu pôvodného žalobcu a zároveň spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, vyjadrila súhlas s pripustením zmeny účastníkov konania na strane žalobcu postupom podľa § 80 ods. 1 CSP.

3. Podľa § 80 ods. 1 - 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinností, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

4. S poukazom na predloženú zmluvu o postúpení pohľadávky, návrh a súhlas spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, odvolací súd postupom podľa citovaného ust. § 80 CSP rozhodol, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila uvádzaná spoločnosť.

5. Podľa § 370 ods. 1 - 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

6. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, písomným podaním z 01.03.2021 oznámil, že berie žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť.

7. Žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby.

8. So zreteľom na túto situáciu odvolací súd postupom podľa spomínaného ust. § 370 CSP rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie o veci zastavil.

9. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 a nasl. CSP. Žalobca, ktorý navrhol zastavenie konania vzniknuté trovy neuplatnil a žalovanému v tomto konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).