

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010216
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321010216.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného X. K., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

rozhodol:

Obvinený X. K.Z., Q.. XX.XX.XXXX T. Y.,
trvale bytom X. J. XXXX/X, Y.,
t. č. v Ústave na výkon väzby v X.,

uznáva sa za vinného, že

1/ dňa 05.03.2021 v čase okolo 03:50 hod. spôsobil dopravnú nehodu počas vedenia vozidla značky VW Golf ev. č. J. na ulici Y. v F., a to tak, že sa počas jazdy dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke a v ľavotočivej zákrute zišiel mimo vozovku vpravo v smere svojej jazdy, narazil do železného oplotenia - majetok spoločnosti W. Y. J. F., následne po príchode hliadky OO PZ F. na miesto nehody bol v čase o 04:05 hod. podrobený dychovej skúške na alkohol el. meračom AlcoQuant s výsledkom 0,67 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu a opakovaná dychová skúška v čase o 04:23 hod. s výsledkom 0,82 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, pričom po zákonomnom poučení sa na odber krvi nežiadal, taktiež bolo zistené, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Pri tejto nehode došlo k ľahkému zraneniu vodiča K., vo vozidle sa nachádzal aj spolujazdec Š. F., ktorý zranenia neutrpel. Na majetku spoločnosti W. Y. J. F. vznikla škoda vo výške 570,00 €,

2/ dňa 30.4.2021 v čase 22:12 hod. prišiel k predajni s oblečením X. Y. na Y. ulici č. XXXX/XX T. Y., kde sa najprv páčidlom, ktoré si so sebou priniesol, pokúsil vypáčiť vchodové plastové dvere vedúce do predajne, čo sa mu nepodarilo, preto na nich následne rozbil sklenenú výplň a cez vzniknutý otvor vošiel dnu a z mincovníka pod pokladňou odcudzil hotovosť vo výške asi 30,00 eur v minciach, 1 kus náramkových hodínok zn. O. v hodnote 10,00 eur a 3 kusy látkových rúšok čiernej farby s motívom mimozemšťana v hodnote 7,50 eur, čím spoločnosti W. A. Y..N..K.. so sídlom Gagarinova 1571/16, Snina, IČO 52 369 137, zastúpenej konateľkou W. S. W. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 47,50 eur a R.. W. Y. zo Y. ako vlastníčkovi nehnuteľnosti, v ktorej sídli X. Y., poškodením dverí škodu vo výške 621,90 eur,

3/ dňa 30.4.2021 v čase okolo 23:50 hod. odcudzil z odpočívadla medzi 6. a 7 poschodím vchodu č. 1832/93 bytového domu na Y. ulici v Y. bicykel zn. Y. Y. C. X.X -J., striebornej farby, výrobné číslo B., s pripevneným držiakom na fľašu zn. Y. N. O., ktorého zadné koleso bolo zabezpečené zámkom na bicykle, čím dvojitým konaním spôsobil poškodenému W. T. zo Y. škodu vo výške 872,- eur,

4/ dňa 27.5.2021 v čase okolo 8:30 hod. z predajne Tesco Y. na ulici Y. v Y. odcudzil 1 kus slnečných okuliarov v hodnote 4,49 eur, 1 kus prsteňa v hodnote 5,95 eur, 1 kus šumivého vína zn. MOSCATO de Luxe o objeme 0,75 litra v hodnote 1,79 eur a poškodil dva kusy teplákov v celkovej hodnote 25,98

eur, tak, že si tieto veci vložil do svojho ruksaka a bez zaplattenia vyšiel z predajne von, a následne sa do predajne v čase okolo 10:00 hod. opätovne vrátil a rovnakým spôsobom odcudzil 3 kuracie bagety v celkovej hodnote 5,97 eur, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti W. Y. Y., G..Y., so sídlom Kamenné námestie č. 1/A, Bratislava spôsobil škodu vo výške 38,21 eur, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Trnávka - blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.5.2021, postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil krádežou tovaru, a za ktorý mu bola udelená pokuta vo výške 30,00 eur,

teda

v bode 1/

porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej mu podľa zákona viedol vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky a vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

v bode 2/

- urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil takú malú škodu,

v bode 4/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

v bode 1/

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/

prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,
prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

v bode 3/

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 4/

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Za tieto prečiny a za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) Trestného zákona a prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, z ktorých bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 114/2020 zo dňa 20.11.2020, doručený obvinenému dňa 27.5.2021

a za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, z ktorých bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/34/2021 zo dňa 22.4.2021 doručený obvinenému dňa 20.8.2021

súd obvineného odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, prihládajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, na 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výroky o trestoch, ktoré obžalovanému boli uložené:
-trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 114/2020 zo dňa 20.11.2020, právoplatný dňa 31.7.2021, doručený obvinenému dňa 27.5.2021, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) Trestného zákona a prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na sedem mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu na jeden rok a štyri mesiace;

-trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/34/2021 zo dňa 22.4.2021 doručený obvinenému dňa 20.8.2021, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na šesť mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu na jeden rok,
súd súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvineného zaplatiť náhradu škody poškodenému: W. Y. J. F., Sninská 27/1018, 066 01 Humenné vo výške 570,00 eur a poškodenému W. Y. Y., G..Y., so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828 vo výške 38,21 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodených: W. A., Y..N..K., so sídlom Gagarinova 1571/16, 069 01 Snina, IČO 523 691 37, R.. W. Y.E., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. J. XXXX/XX, XXX XX Y., W. T., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. XXXX/XX, XXX XX Y., s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.