

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9Csp/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119321781  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:6119321781.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej Z. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Z. XXXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 8.415,57 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.018,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.198,07 eur od 01.03.2017 do 14.04.2020, 5,25 % ročne úroky z omeškania zo sumy 2.018,27 eur od 15.04.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie o zaplatenie 179,80 eur z a s t a v u j e .

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 8.415,57 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.560,83 Eur od 01.03.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovanej.

2. Žalobu odôvodnil nasledovne:

Dňa 15.11.2012 uzatvorili právny predchodca žalobcu v právnom postavení veriteľa a žalovaná v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 9495844087 (ďalej aj „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP“), pričom všetky súčasti Zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom OpP 1OpP/78/2018. Žalovaná svojím podpisom na Zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom.

Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 7.000,00 eur (ďalej aj „istina“). Žalovaná sa v zmysle Zmluvy zaviazala vrátiť právnemu predchodcovi žalobcu istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj „Úver“).

Žalovaná neplnila úver riadne a včas.

V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, právny predchodca žalobcu v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 19.09.2016 úver za predčasne splatný.

Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná vykonala úhradu dňa 28.02.2017 vo výške 50,00 Eur. Jednotlivé splátky žalovanej sú uvedené v aktuálnom stave úveru, v časti „zaplatené splátky“, vyhotovenom z bankového informačného systému právneho predchodcu žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z. z. o bankách v platnom znení.

Právny predchodca žalobcu pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 21.03.2019, opätovne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná však do podania návrhu žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradila.

V súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver právnemu predchodcovi žalobcu aj úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 19,00 % ročne. Napriek tomu, že v súlade s obchodnými podmienkami je právny predchodca žalobcu v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve, právny predchodca žalobcu si neuplatňoval voči žalovanej zmluvné úroky po zosplatnení úveru. Právny predchodca žalobcu si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanej od momentu zosplatnenia úveru len zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5,25 %.

Platby vykonané žalovanou po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny po vykonaní poslednej úhrady žalovanej, je deň nasledujúci po poslednej vykonanej platbe zo strany žalovanej.

Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy:

a) istinu vo výške 6.560,83 eur,

b) vyčíslený úrok z istiny vo výške 893,92 eur (ide o súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru),

c) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 956,17 Eur (ide o vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovanou),

d) zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.560,83 eur od 01.03.2017 do zaplatenia,

e) poplatky vo výške 4,65 eur.

Vzhľadom na to, že formulár neobsahuje samostatnú položku na uvedenie sumy vyčíslených úrokov a poplatkov, položka „istina“ v časti D) „uplatňovaný peňažný nárok“ formulára obsahuje súčet (1) dlžnej istiny vo výške 6.560,83 eur, (2) dlžného zmluvného a zákonného úroku z istiny vo výške 893,92 eur vyčísleného od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, (3) dlžného zákonného úroku z omeškania vyčísleného od zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovanou vo výške 956,17 Eur a (4) poplatkov vo výške 4,65 eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní, poukazujúc na skutočnosť, že zmluva uzatvorená medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou neobsahuje osobitné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravené v § 9 zákona č. 129/2010 Z. z., vyzval právneho predchodcu žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby v lehote 5 pracovných dní od doručenia predmetnej výzvy uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, t. j. v časti: istiny vo výške 2.198,07 eur, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.198,07 eur od 01.03.2017 do zaplatenia a trov konania. Výzva bola právnemu zástupcovi žalobcu doručená dňa 16.08.2019.

Právny zástupca právneho predchodcu žalobcu následne oznámil, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, t. j. v časti: istiny 2.198,07 eur, úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.198,07 eur od 01.03.2017 do zaplatenia a trov konania.

4. Okresný súd Banská Bystrica následne vydal v upomínacom konaní pod sp. zn.: 10Up/451/2019 dňa 11.09.2019 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Následne vec bola postúpená Okresnému súdu Rožňava na ďalšie konanie.

5. Tunajší súd v priebehu konania uznesením sp. zn. 9Csp/16/2020 - 90 zo dňa 03.07.2020 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, vstupuje do konania žalobca: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2020.

6. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na jej adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky ani na inú známú adresu, preto žaloba bola žalovanej doručená oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 2 CSP.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 22.09.2021 uviedol, že zo strany žalovanej došlo dňa 14.04.2020 k úhrade vo výške 179,80 eur. Vzhľadom na to berie žalobca žalobu čiastočne späť v časti uplatnenej istiny 179,80 eur. V ostatnej časti na žalobe zotrúva a žiada, aby súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.018,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.198,07 eur od 01.03.2017 do 14.04.2020, 5,25 % ročne zo sumy 2.018,27 eur od 15.04.2020 do zaplataenia. Zároveň si žalobca uplatňuje náhradu trov konania.

Právny zástupca žalobcu zároveň poukázal na to, že žalovaná suma, ktorú žalobca žiada zaplatiť a ktorú predniesol na pojednávaní, už neobsahuje poplatky uvedené v žalobe, nakoľko aj platobný rozkaz v upomínacom konaní bol vydaný bez tejto sumy. Zo sumy, na ktorú bol vydaný platobný rozkaz, právny zástupca žalobcu odpočítal uhradenú sumu zo strany žalovanej, a to 179,80 eur a v prevyšujúcej časti žalobca trvá na podanej žalobe tak, ako to už právny zástupca uviedol na pojednávaní.

8. Poukazujúc na vyššie uvádzané skutočnosti súd v súlade s ust. § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie o zaplataenie 179,80 eur zastavil.

9. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu: zmluvou o úvere konsolidácia, aktuálnym stavom úveru ku dňu 30.04.2019, doručenkou, podacím hárkom č. EPH007603350, podacím hárkom č. EPH15688294, upozornením - výzvou na splataenie dlžnej časti úveru, výzvou na úhradu dlžnej sumy, predžalobnou výzvou, oznámením o postúpení pohľadávok - súhlasom postupníka, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok.

10. Zo Zmluvy o úvere zo dňa 15.11.2012 vyplýva, že bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) a žalovanou. Výška úveru je určená sumou 7.000,00 eur, výška mesačnej splátky 172,07 eur, úroková sadzba 19,00 % p.a., dátum 1. splátky na 15.12.2012, dátum každej ďalšej splátky k 15. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru na 15.11.2018, počet mesačných splátok 72, RPMN banky 20,74 %, priemerné RPMN na trhu 12,29 %, celková výška nákladov 4.756,47 eur, pričom celkovú čiastku úveru v zmysle zmluvy predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom.

11. Z aktuálneho stavu úveru k 30.04.2019 vyplýva, že výška čerpania úveru bola 7.000,00 eur a celková uhradená suma žalovanou bola vo výške 389,17 eur.

12. Z upozornenia - výzvy na splataenie dlžnej časti úveru zo dňa 24.08.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

13. V zmysle ust. § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

14. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnú formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. V zmysle § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 15.11.2012:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazov predložených právnym predchodcom žalobcu súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 15.11.2012 uzavretá zmluva o úvere č. 9495844087, ktorú súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

19. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní preukázané, že žalovanej na základe Zmluvy bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 7.000,- eur a žalovaná na úhradu úveru zaplatila sumu 389,17 eur. Žalovaná výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 24.08.2016 bola právnym predchodcom žalobcu vyzvaná na zaplatenie omeškanej splátky 2.298,79 eur a poplatkov vo výške 1,15 eur. Zároveň bola upozornená, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. K úhrade dlhu zo strany žalovanej nedošlo, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úverovej pohľadávky v sume 7.509,40 eur ku dňu 19.09.2016 a vyzval žalovanú k zaplateniu tejto sumy jednorázovo. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná vykonala úhradu dňa 28.02.2017 vo výške 50,00 Eur, žiadna ďalšia úhrada dlhu zo strany žalovanej nebola v konaní preukázaná. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že žaloba o zaplatenie sumy vo výške 2.018,27 eur je dôvodná, a preto jej vyhovel.

20. Žalovaná sa s plnením dlhu dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy s úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

21. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. V konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.