

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419202484
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8419202484.7

Uznesenie

V41620543016-ovátozenia:2017lobcu, aby vžovať na adresu na doručovanie.ky
Okresný súd Kežmarok sudkyňou
JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobcov: v 1. rade D. E., H.: XX.XX.XXXX, Č. E. XX, XXX XX, v 2. rade U. E., H.: XX.XX.XXXX, Č. E. XX, XXX XX, v 3. rade Q. F., H.: XX.XX.XXXX, Č. E. XX, XXX XX, všetci právne zastúpení: doc. JUDr. Jozef Tekeli, PhD. & Associates, s.r.o., advokátska kancelária, Hlavná 25, 040 04 Košice, IČO: 52 651 258, proti žalovaným: v 1. rade S. Z., H.: XX.XX.XXXX, A. XXX, XXX XX K. K. N., v 2. rade Z. Z., H.: XX.XX.XXXX, A. XXX, XXX XX K.Á. K. N., v 3. rade Rastislav Marhefka, IČO: 50 894 927, miesto podnikania 061 01 Spišská Stará Ves, Jesenského 372/52, prevádzkareň 059 06 Červený Kláštor, Parcela č. E.-G. XXX/X, všetci právne zastúpení: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie sv. Egídia 40/93, Poprad, IČO: 44 250 029, žaloba o o zdržanie sa obťažovania žalobcu a ohrozovania výkonu jeho práv, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 05.08.2019 v jej konečnej úprave pripustenej právoplatným uznesením súdu zo dňa 05.11.2020 č.k. 4C 20/2019-106 sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil žalovaným nasledujúce povinnosti:

Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní zdržať sa konania, ktorým umožňujú žalovanému v 3. rade na pozemku parcela č. E.-G. XXX/X katastrálne územie Č. E. vykonávať podnikanie spôsobom, ktorým sa nad mieru primeranú pomerom obťažujú žalobcovia v 1., 2. a 3. rade.

Žalovaný v 3. rade je povinný zdržať sa zásahu do vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na E.-L. S. Č.. XXX/X bytový dom s. č. XX v katastrálnom území Č. E., a to tak, že zamedzí hlučnému správaniu svojich zákazníkov vhodnými, ním zvolenými opatreniami.

Žalovaný v 3. rade je povinný zdržať sa zásahu do vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na E.-L. S. Č.. XXX/X bytový dom s.č. XX v katastrálnom území Č. E., a to tak, že vhodnými, ním zvolenými opatreniami zabezpečí primerané parkovanie dopravných prostriedkov parkujúcich v bezprostrednej blízkosti bytového domu,

Žalovaný v 3. rade je povinný zdržať sa zásahu do vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na E.-L. S. Č.. XXX/X bytový dom s. č. XX v katastrálnom území Č. E.,Q. a to tak, že vo vzťahu k vykonávaniu fyziologických osobných potrieb na pozemku žalovaného parcele č. E.-G. XXX/X katastrálne územie Č. E. a s tým súvisiacim zápachom a znečisteným prostredím, sa žalobca zdržal konania, ktorým toto správanie svojim zákazníkom umožňuje, resp. dovoľuje a aby prijal účinné opatrenia na zamedzenie neregulovaného vykonávania fyziologických osobných potrieb zákazníkov na pozemku žalovaného parcela č. E.-G. XXX/X katastrálne územie Č. E..

Žalovaný v 3. rade je povinný zdržať sa zásahu do vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na E.-L. S. Č.. XXX/X bytový dom s. č. XX v katastrálnom území Č. E., a to tak, že vo vzťahu k nekontrolovanému

a nezabezpečenému prezliekaniu a obťažovaniu zákazníkov žalovaného, prijal žalovaný vhodné, ním zvolené opatrenia, ktorými zabezpečí, aby vlastníci bytového domu neboli obťažovaní prezliekaním zákazníkov žalovaného v rozpore s dobrými mravmi.

2. Právny základ žaloby zástupca žalobcov odôvodnil ust. § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, upravujúcim právne vzťahy medzi vlastními susediacich nehnuteľností (tzv. susedskými právami), podľa ktorého vlastníci vecí sa musia zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažovali iného alebo čím by vážne ohrozovali výkon jeho práv.

3. Skutkový stav v žalobe popísal tak, že žalovaní 1. a 2. rade sú od roku 2007 vlastními pozemku vedeného ako parcela E.-G. Č.. XXX/X pre Katastrálne územie Č. E., druh pozemku orná pôda. Žalovaný v 3. rade vykonáva na pozemku podnikateľskú činnosť s predmetom podnikania požíčovanie raftingových člnov. Pozemok bezprostredne susedí s bytovým domom s.č. XX stojacim na parcele E.-L. Č.. XXX/X, v ktorom žalobcovia bývajú. Pozemok pod bytovým domom nie je vysporiadaný. Bytový dom nemá vlastnú prístupovú cestu. Je možné sa k nemu dostať len cez susedné pozemky, cez ktoré nie je doposiaľ zriadené právo prechodu k bytovému domu. Tento stav sa obyvatelia bytového domu pokúšali riešiť, avšak neúspešne. Na pozemku žalovaných sa zákazníci prezliekajú, pobežujú v spodnom prádle, príp. bez neho, na čo je z okien bytového domu priamy pohľad. V okolí bytového domu vykonávajú osobné fyziologické potreby. Prenosná toaleta umiestnená na pozemku pri stene bytového domu pod balkónom a oknami žalobcov spôsobuje nadmerný zápach, ohrozuje zdravie obyvateľov bytového domu. Žalovaní obťažujú obyvateľov bytového domu a narušujú ich právo na rodinný a súkromný život aj nadmerným krikom zákazníkov a hlukom ich áut, ktoré parkujú, trúbia a blokujú východ z garáže bytového domu. Popísaným správaním ohrozujú aj mravnú výchovu maloletej dcéry žalobkyne. V dôsledku frekventovanej premávky na pozemku žalobkyňa sa obáva aj o život maloletej dcéry, nakoľko východ z bytového domu k verejnej komunikácii smeruje cez pozemok žalovaných. Popísané konanie nad mieru primeranú pomerom zasahuje do výkonu vlastníckych práv obyvateľov bytového domu, ktorí si nemôžu po práci oddýchnuť a vyvetrať. Zásahy do vlastníckych práv žalobcov v podobe neprimeraného hluku, zápachu z vykonávania fyziologických potrieb a množstva áut zákazníkov naberajú na intenzite a stávajú sa pre život obyvateľov, ktorí predtým bytový dom pokojne užívali desiatky rokov, čoraz viac obťažujúcim a neznesiteľným. Nie je prípustné, aby podnikateľská činnosť na pozemku žalovaných bola vykonávaná bez akéhokoľvek potrebného sociálneho, funkčného a priestorového zázemia. Výkon podnikania nemôže byť na úkor obyvateľov bytového domu.

4. Po vykonaní dupliky a repliky súd dňa 22.06.2021 spor po neúspešnej výzve na jeho vyriešenie zmiernom predbežne prejednal, a to za prítomnosti žalobcov v 1. a 2. rade, zástupcu žalobcov, žalovaných v 1.- 3. rade a ich zástupcu. V priebehu predbežného prejednaného sporu žalovaná strana prejavila záujem urobiť niektoré faktické opatrenia, ktoré podľa žalobcov by mohli prispieť k vyriešeniu ich situácie k ich spokojnosti. Po predbežnom prejednaní vzájomných návrhov zástupca žalobcov požiadal súd o lehotu s tým, že po vykonaní opatrení prejednaných v rámci predbežného prejednaného sporu k veci zaujme aktuálne stanovisko. Súd poskytol stranám lehotu do 31.07.2021. Súčasne, v súlade s ust. § 171 ods. 1 Civilného sporového poriadku stranám oznámil predbežné právne posúdenie veci tak, že vecnému prejednaniu žaloby vo vzťahu k žalobnej žiadosti I. a III. bráni nedostatok procesných podmienok spočívajúci vo vade žaloby a vyzval žalobcov na ich odstránenie, a vo zvyšnej časti žalobu predbežne považuje za nedôvodnú.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 30.07.2021 zástupca žalobcov súdu oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť. Späťvzatie odôvodnil tak, že miera obťažovania žalobcov zo strany zákazníkov žalovaného v 3. rade sa oproti stavu v čase podania žaloby neporovnateľne znížila. K zmene situácie došlo pôsobením viacerých faktorov. Zásadným faktorom je oslabenie cestovného ruchu spôsobené pandemickou situáciou týkajúcou sa šírenia ochorenia COVID-19, ktorá mala za následok nižšiu návštevnosť zahraničných klientov tvoriacich podstatnú časť klientely žalovaného v 3. rade. S tým súvisí nižšia hlučnosť na pozemku, menšia frekvencia nevhodného správania zákazníkov a nepoškodzovanie bytového domu parkovaním zákazníkov. Druhým faktorom sú opatrenia prijaté žalovaným v 3. rade, ktoré sa prvotne javili ako neúčinné, avšak za súčasnej situácie sa javia ako efektívne. Ide o osadenie kamerového systému na pozemku, umiestnenie ďalších toaliet, prezliekacej steny a vysadenie drevín. Uviedol, že na jednej strane žalobcovia sa obávajú opätovného nadmerného obťažovania v prípade obnovenia pôvodného stavu, ktorý existoval pred vypuknutím

pandémie COVID-19. Na druhej ochranu sú si vedomí, že súd pri rozhodovaní je povinný vychádzať z aktuálneho skutkového stavu veci (217 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a môže žalobcom poskytnúť súdnu ochranu len za okolností, že zásah do ich subjektívnych práv v čase rozhodovania trvá. Požiadal súd o priznanie náhrady trov konania žalobcom voči žalovaným s odôvodnením, že žalovaný v 3. rade prijatím konkrétnych opatrení žalobe sčasti vyhovel. V spojení so zmenou objektívnej situácie v súvislosti s pandemiou COVID - 19 tak došlo k zmene skutkového stavu, v dôsledku ktorého žaloba, ktorá bola podaná dôvodná, stratila svoje opodstatnenie. Žalobcovia zastavenie konania nijako procesne nezavinili.

6. Podaním zo dňa 05.08.2021 súd vyzval zástupcu žalovaných na vyjadrenie k späťvzatiu žaloby žalobcami a ich návrhu na rozhodnutie o náhrade trov tohto konania v lehote 15 dní od jej doručenia. Výzva bola zástupcovi žalovaných doručená dňa 05.08.2021. Zástupca na výzvu reagoval písomným podaním zo dňa 20.09.2021, ktorým so späťvzatím žaloby vyslovil súhlas. Podaním navrhol, aby súd priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcom, prípadne postupom podľa § 257 Civilného sporového poriadku vyslovil, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva. Uviedol, že žalobné návrhy od začiatku trpeli vadami, ktoré ani po prijatí uznesenia zo dňa 05.11.2020 neboli odstránené. Neboli presné, určité a zrozumiteľné, a tým nesplňali podmienku vykonateľnosti budúceho súdneho rozhodnutia. Poukázal na zápisnicu z predbežného prejednanie sporu, podľa ktorej súd žalobcov vyzval na odstránenie väd žaloby a vyslovil názor, že žalobu v časti žalobných žiadostí, ktoré vykazujú vady, nemožno vecne prejednať, a tiež že žalobu vo zvyšnej časti považuje za nedôvodnú. Preto nesúhlasí s tvrdením žalobcov, že žalobu zobrali späť pre správanie žalovaných. Žalovaní sice podnikli určité kroky na vyriešenie situácie, k týmto krokom však pristúpiť nemuseli, pretože žaloba nebola podaná dôvodne. Poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. 7M Cdo 4/2010.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Zástupca žalobcov zobral žalobu v celom rozsahu späť po začatí predbežného prejednanie sporu. Súd preto podaním zo dňa 05.08.2021 vyzval žalovanú stranu na vyjadrenie k tomuto späťvzatiu. Žalovaná podaním zo dňa 20.09.2021 so späťvzatím vyslovila súhlas. Preto súd rešpektoval dispozitívny úkon zástupcu žalobcov so žalobou a konanie celkom zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku v prípade zastavenia konania je náhradu trov konania povinná zaplatiť strana, ktorá procesne zastavenie konania zavinila. Zodpovednosť za zavinenie je inštitútom procesného práva. Preto pojem zavinenie na zastavení konania je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska. Rozhodujúcimi skutočnosťami sú preto tie skutočnosti, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie je pritom potrebné interpretovať vždy komplexne a extenzívne, v zmysle príčinnej súvislosti správania sa strán sporu a zastavenia konania s tým, že zavinenie môže existovať ako na strane žalobcu, tak aj na strane žalovaného.

15. V danej veci žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že po podaní žaloby došlo k zmene skutkového stavu oproti stavu v čase podania žaloby, a to k neporovnateľnému zníženiu miery obťažovania podnikaním žalovaného v 3. rade, v dôsledku čoho žaloba podaná dôvodne,

stratila svoje opodstatnenie. K zmene skutkového stavu pritom podľa žalobcov došlo predovšetkým z objektívnych dôvodov súvisiacich s pandémiou COVID - 19, ktorá mala vplyv na podnikanie žalovaného v 3. rade na susednom pozemku. Za druhý faktor tejto zmeny považujú opatrenia vykonané žalovaným v 3. rade po podaní žaloby, ktoré sa v čase podania žaloby javili ako neúčinné, ale po zmene objektívnej situácie súvisiacej s pandémiou COVID-19 sa javia ako efektívne.

16. Nemôže byť pochyb o tom, že celková spoločenská a ekonomická situácia sa po podaní žaloby v dôsledku opatrení prijímaných štátom na zamedzenie šírenia ochorenia COVID-19 neporovnateľne zmenila. Vo všeobecnej rovine možno objektívne predpokladať, že táto situácia mala určitý dopad aj na podnikanie žalovaného v 3. rade, keďže na pozemku podnikal v oblasti cestovného ruchu. Zástupca žalobkyne síce ničím neosvedčil jej konkrétny dopad a rozsah na podnikateľskú činnosť žalovaného v 3. rade vykonávanú na pozemku v susedstve bytového domu žalobcov. Žalobcovia však tvrdenie žalovaných o jej dopade na podnikanie žalovaného v 3. rade v podobe nižšej návštevnosti zahraničných klientov nijako nespochybnili. Podľa zástupcu žalobcov práve táto celková spoločenská a ekonomická situácia, ktorá nastala po podaní žaloby v dôsledku opatrení prijímaných štátom na zamedzenie šírenia ochorenia COVID-19, bola „zásadným faktorom,“ zmeny skutkového stavu vo veci, ktorý bol príčinou späťvzatia žaloby. Zásadnou príčinou zmeny skutkového stavu po podaní žaloby, pre ktorý žalobcovia zobrali žalobu späť, teda podľa zástupcu žalobcov nebolo správanie žalovaných, ale určitý objektívny stav v spoločnosti, ktorý mal dopad na podnikanie žalovaného v 3. rade. Preto za tejto situácie možno súhlasiť so zástupcom žalobcov, že žalobcovia zastavenie konania nijako nezavinili. Súčasne je však dôvodné tiež konštatovať, že za tejto situácie ani žalovaní zastavenie konania nezavinili.

17. Ako už súd vyššie uviedol, zavinenie na zastavení konania je potrebné vždy interpretovať komplexne a extenzívne, v zmysle všetkých príčinných súvislostí správania sa strán sporu a zastavenia konania. Zástupca žalobcov ako ďalšiu príčinu späťvzatia žaloby a zastavenia konania (v spojení so „zásadným faktorom,“ spočívajúcim v zmene objektívnej situácie v súvislosti s pandémiou COVID - 19) označil opatrenia fakticky vykonané žalovaným v 3. rade po podaní žaloby, ktoré sa v čase podania žaloby javili ako neúčinné, avšak po zmene celkovej spoločenskej a ekonomickej situácie sa javia už ako dostatočne efektívne. Žalovaní nepopreli, a súd nemal pochybnosti o tom, že žalovaní v záujme vyriešenia celej situácie vykonali niektoré opatrenia. Podľa vyjadrenia zástupcu žalobkyne v podaní zo dňa 30.07.2021 išlo o osadenie kamerového systému na pozemku, umiestnenie ďalšej toalety, prezliekacej steny a vysadenie drevín. Podľa vyjadrenia zástupcu žalovaných v rámci predbežného prejednaného sporu žalovaný v 3. rade v roku 2020 (teda po podaní žaloby) umiestnil na pozemok dve toalety, prezliekareň, tabuľu s upozornením na zákaz prezliekania a vykonávania osobných fyziologických potrieb mimo týchto zariadení. Potvrdil, že v záujme tohto, aby nedochádzalo k vykonávaniu fyziologických potrieb a prezliekaniu mimo zariadení, ktoré na pozemku má, pracuje aj na monitorovaní pozemku kamerovým systémom. Súčasne však uviedol, že pokiaľ ide o žalobcami namietaný hluk súvisiaci s podnikateľskou činnosťou žalovaného v 3. rade, ten podľa neho nikdy nepresahoval mieru primeranú pomerom. V podaní zo dňa 03.08.2021 tiež uviedol, že z dôvodu zabezpečenia 3-metrového odstupu parkovania áut od bytového domu na pozemok umiestnil kvetináče. Tiež zabezpečil personál dozerajúci na zákazníkov.

18. Tieto opatrenia boli však (aj podľa vyjadrenia zástupcu žalobcov) príčinou späťvzatia žaloby iba sčasti, a iba v spojení so zmenou celkovej spoločenskej a ekonomickej situácie, ktorá nastala po podaní žaloby v dôsledku opatrení prijímaných štátom na zamedzenie šírenia ochorenia COVID-19. Inak by podľa vyjadrenia zástupcu žalobcov boli neefektívne a žaloba by nebola vzatá späť. Medzi opatreniami vykonanými žalovanými a späťvzatím žaloby preto nie je priama príčinná súvislosť. Navyše, žalobcovia s poukazom na ich vykonanie zobrali žalobu späť iba sčasti. Opatrenia sa netýkali napr. obťažovania hlukom. Preto za hlavnú príčinu, ktorá mala za následok späťvzatie žaloby v danej veci, súd považoval objektívnu zmenu celkovej spoločenskej a ekonomickej situácie v štáte po podaní žaloby v dôsledku opatrení prijímaných štátom na zamedzenie šírenia ochorenia COVID-19 a jej dopad na podnikanie žalovaného v 3. rade na pozemku v susedstve bytového domu žalobcov.

19. Avšak aj v prípade, ak by súd opatrenia vykonané žalovanými po podaní žaloby považoval za druhú hlavnú príčinu späťvzatia žaloby, a to aj celkom, nemožno prisvedčiť zástupcovi žalobcov, že žaloba bola podaná dôvodne. Dôvodnosť podania žaloby v prípade zastavenia konania súd v zásade posudzuje iba z procesného hľadiska, teda z pohľadu, či žalovaní sa celkom alebo v podstatnom rozsahu svojim správaním zachovali v zmysle žalobnej požiadavky. V danej veci súd považuje za plne opodstatnené vychádzať aj z predbežného právneho posúdenia sporu súdom uvedeného súdom dňa 22.06.2021,

podľa ktorého žalobu ani po 3 rokoch od jej podania a po vykonaní dupliky a repliky strán, v rámci ktorej žalovaní opakovane namietali vady žaloby, nebolo možné vo výrokoch I. a III. vecne prejednať pre jej procesné nedostatky, a vo zvyšnej časti sa žaloba javila predbežne ako nedôvodná, a to vzhľadom na všetky žalobcami v priebehu trojročného trvania sporu uplatnené prostriedky procesného úroku. Preto súd vo veci nepovažoval opodstatnené tvrdenie zástupcu žalobcov, že žalobcovia zobrali späť žalobu podanú dôvodne, a to aj s prihliadnutím na vyššie konštatovanú objektívnu zmenu ekonomickej a spoločenskej situácie v štáte.

20. Za danej situácie preto súd zastáva názor, že procesné zavinenie na zastavení konania nie je dôvodné pričítať na ťarchu jednej zo sporových strán a rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

21. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

22. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

23. Vzhľadom na vyššie citované právnu úpravu o vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobkyňou za podanú žalobu po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie, a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.