

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/114/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010400
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0020010400.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného K. D. a spol., pre prečin krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. septembra 2021, o odvolaní obžalovaných K. D. a ml. Z. D. proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 28.9.2020, sp. zn. 8T/73/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaných K. D. a ml. Z. D..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaných K. D. a ml. Z. D. za vinných z prečinu krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

K. D. dňa 21.1.2020 v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného a ml. Z. D. v zápisnici o výsluchu svedka na OO PZ C. J. zhodne uviedli, že dňa 21.1.2020 v čase okolo 13:00 hod. v parku vo C. I., okres K., O. T. ml. fyzicky napadol K. D. tým, že ho zozadu udrhel po chrbte, následkom čoho spadol na zem, a tam ho už O. T. ml., O. T. st. a V. T. pästami bili po celom tele, pričom na základe týchto skutočností boli ešte dňa 21.1.2020 páchatelia obmedzení na osobnej slobode, a tým aj začaté trestné stíhanie za spolupáchatelstvo prečinu výtržníctva podľa § 20 Tr. zák. k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., avšak ešte dňa 21.1.2020, i napriek zákonnému poučeniu povereným príslušníkom PZ na následky krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Tr. zákona, v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného, resp. v zápisnici o výsluchu svedka na OO PZ C. J., vyššie uvedené skutočnosti zmenili v celom rozsahu s tým, že tieto tvrdenia sa nezakladajú na pravde, že si to všetko vymysleli, preto bolo povereným príslušníkom PZ dňa 31.1.2020 vydané uznesenie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. poriadku, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.2.2020.

Za to okresný súd uložil obžalovanému K. D. podľa § 346 ods. 1, za použitia § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Obžalovanému ml. Z.V.C. D. uložil podľa § 346 ods. 1, za použitia § 117 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 119 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podali odvolanie obžalovaní K. D. a ml. Z. D. a to proti výroku o treste.

Obžalovaný K. D. v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní k spáchaniu skutku priznal, a tento oľutoval. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a trestné stíhanie podmiennečne zastavil podľa § 282 ods.1 prípadne, aby zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vo veci rozhodol sám tak, že mu uloží trest povinnej práce, pričom rozsah povinnej práce ponecháva na určenie súdom.

Obžalovaný ml. Z. D. v písomných dôvodoch podaného opravného prostriedku prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím okresného súdu vo vzťahu k výroku o treste. Poukázal na svoju absolútnu bezúhonnosť čo sa týka spáchania trestnej činnosti, priestupku, na kladné hodnotenie obce, ÚPSVaR, na súhlas s vykonaním povinných prác, priznanie, uznanie viny a je toho názoru, že v jeho prípade na základe vyššie uvedeného sú splnené podmienky pre uloženie trestu povinnej práce. Záverom poukázal na ustanovenie § 98 ods. 1 Tr. zák., § 101 ods. 1 Tr. zák. a § 34 ods. 1 Tr. zák. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, eventuálne navrhol rozhodnúť podľa § 98 ods. 1 Tr. zák., prípadne podľa § 101 ods. 1 Tr. zák., alternatívne, aby mu uložil trest povinnej práce podľa § 32c) Tr. zák.

Obhajca obžalovaného K. D. v rámci záverečného návrhu na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil trest povinnej práce.

Obhajca obžalovaného ml. Z. D. v záverečnom návrhu zotrval na písomných dôvodoch odvolania a navrhol využiť inštitút upustenie od potrestania, resp. upustenie od uloženia trestu, eventuálne, uložiť obžalovanému trest povinnej práce lebo sú splnené všetky podmienky na uloženie takéhoto trestu.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr.por. napadnuté výroky o trestoch rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine, uznal K. D. a ml. Z. D. vinnými z prečinu krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., pretože títo svojím konaním popísaným v skutku naplnili všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu predchádzajúcom výroku o vine nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výroky o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaných K. D. a ml. Z. D. nie je dôvodné.

Pri ukladaní trestu okresný súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Okresný súd správne vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného K. D. o vine tomuto priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie), priťažujúcu okolnosť nezistil žiadnu a pri prevahe poľahčujúcich okolností znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a uložil obžalovanému podmiennečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov. Takto uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov aj odvolací súd považuje za dostatočný a primeraný, ktorý splní svoj účel tak z hľadiska individuálnej, ako i generálnej prevencie.

Rovnako nepochybil okresný súd vo vzťahu k výroku o treste u obžalovaného ml. Z. D.. S poukazom na skutočnosť, že ml. Z. D. doposiaľ nebol súdne trestaný, ako aj s poukazom na prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného správne postupoval okresný súd, keď pri ukladaní trestu u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti a to v zmysle ustanovenia § 36 písm. j),l) Tr. zák., a keďže žiadnu priťažujúcu okolnosť nezistil, pri prevahe poľahčujúcich okolností, ako aj s poukazom, že obžalovaný sa dopustil

trestného činu ako mladistvý uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Odvolacie námietky obžalovaných nie sú také, ktoré by odôvodňovali zrušenie, alebo zmenu napadnutého výroku o treste. S podrobnejším odôvodnením vzťahujúcim sa na uložený trest odvolací súd v plnej miere odkazuje na rozsudok súdu prvého stupňa, s ktorým sa v plnej miere stotožnil.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody na zmiernenie trestu a odvolacie námietky obžalovaných v tomto smere nepovažoval za dôvodné, preto zamietol odvolanie obžalovaných K. D. a ml. Z. D. podľa § 319 Tr. por.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.