

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12P/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220202169  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:6220202169.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, JUDr. Martin Chlebo, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. U. XX, t. č. bytom A. XXX/XX, N. a otca - U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. N. XXX, t. č. u M. C., Z. C. XX, Z. U., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého U. G., nar. XX.XX.XXXX, sumou 70,- Eur mesačne a to k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred odo dňa 21.09.2021.

II. Týmto rozsudkom s a m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 11P/42/2015 zo dňa 25.09.2015 vo výroku o určení výživného na maloleté dieťa.

III. V ostatnej časti sa návrh matky z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom na začatie konania doručeným pôvodne Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 21.12.2020 žiadala o zmenu výživného na mal. U. G., nar. XX.XX.XXXX a mal. O. P. nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec mal. detí je zamestnaný. V niektorých podaniach uviedla, že otec platí 40 EUR mesačne na obe deti, v niektorých, že na deti neplatí nič a je jej dlžný 50.000 EUR. Až na samotnom pojednávaní uviedla, že požaduje výživné 100 EUR na mesiac.

2. Otec sa pojednávania nezúčastnil a svoju neúčasť ospravedlnil tým, že sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska a nemá dostatok finančných prostriedkov, aby mohol docestovať na súd. Napriek tomu, že mu bola v minulosti určené výživné na mal. U. v najnižšej možnej výške on matke pravidelne posielal 40 EUR mesačne a keď mu to finančná situácia dovolila aj 50 EUR mesačne.

3. Uznesením č. k. 12P/15/2021-28 zo dňa 04.05.2021 ustanovil súd mal. U. za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník vyhotovil správu zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. dieťaťa zo dňa 11.06.2021 a odporučil zvýšiť výživné na mal. U. nakoľko sa zvýšili potreby a výdavky na mal. dieťa.

4. Súd vykonal pojednávanie aj bez prítomnosti otca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a zároveň mal súd zistené, že otec sa nezúčastnil ani pojednávania v konaní, v ktorom sa naposledy rozhodovalo o úprave výkonu rodičovských práva a povinností (sp. zn. 11P/42/2015, Okresný súd Veľký Krtíš). Nebol

teda reálny predpoklad, pokiaľ by aj súd pojednávanie odročil, že by sa ho otec aj zúčastnil. Súd mal za to, že za danej situácie kedy sa otec nezúčastňuje súdnych pojednávaní, by odročenie pojednávania a tým aj predlžovanie konania bolo proti záujmom mal. dieťaťa.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, obsahom listín tvoriacich súdny spis Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 11P/42/2015, výsluchom matky a kolízneho opatrovníka.

6. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

7. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákon o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine:

Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovnému skutkovému a právnomu posúdeniu veci: O výživnom na mal. U. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 11P/42/2015 zo dňa 25.09.2015, právoplatným dňa 23.10.2015, ktorým bol mal. U. zverený do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať a spravovať majetok mal. U. bolo ponechané obom rodičom a otec bol súdom zaviazaný prispievať na výživu mal. U. pravidelným mesačným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, so splatnosťou výživného vždy do 15. dňa, vopred k rukám matky. V čase posledného rozhodovania malo dieťa dva roky, dnes má osem rokov. Pre rozhodnutie v tomto konaní bolo podstatné to, akým spôsobom sa zmenili príjmové a majetkové pomery, schopnosti a možnosti rodičov a ako sa zmenili výdavky na oprávnené potreby mal. U.. Z dokazovania vyplynulo, že odporca nie je zapísaný ako otec mal. O. P., nar. XX.XX.XXXX, a preto súd žalobu v tejto časti zamietol. Tiež bolo zistené, že matka sa s deťmi presťahovala k svojmu strýkovi do N.. Nakoľko životné podmienky v uvedenom bydlisku boli pre deti nevyhovujúce, následne

jej bolo umožnené bývať v zariadení W. Y. Sv. C. z N. v F.. Odtiaľ sa niekoľko dní pred pojednávaním, bez toho aby dokázala súdu vysvetliť dôvody tohto kroku, opäť presťahovala k svojmu strýkovi do N.. Mal. U. je mentálne postihnutý - ľahká mentálna retardácia a ADHD. Navštevuje Špeciálnu základnú školu v D., kde v priebehu týždňa býva na internáte, a víkendy trávi u matky. Matka mesačné výdavky na mal. U.pecifikovala nasledovne: strava - 40 EUR, obedy v škole 31 EUR, cestovné do školy - 10 EUR, lieky, ktoré však matka nevedela pomenovať ani špecifikovať - 15 EUR, školské pomôcky - 5 EUR, ubytovanie na internáte je zadarmo. Vzhľadom na majetkové pomery rodičov súd akceptoval mesačné výdavky na oblečenie mal. U. len vo výške 30 EUR, namiesto matkou uvádzaných 60 EUR. Celkové oprávnené výdavky na mal. U. tak boli vyčíslené na 130 EUR mesačne. Uvedené náklady súd akceptoval ako primerané vzhľadom k veku dieťaťa, jeho zdravotnému stavu a celkovému sociálnemu prostrediu, v ktorom dieťa žije, napriek pochybnosti súdu o tom, či matka dokáže dostatočne relevantne posúdiť skutkové okolnosti rozhodujúce pre toto konanie. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 240 EUR, poberá prídavky na dve mal. deti spolu vo výške 51 EUR, príjem z pracovnej činnosti nemá. Otec pracuje ako pastier dobytká s výkonom práce v obci Z. C. (okr. W.). Ubytovanie a stravu mu zamestnávateľ poskytuje za vykonanú prácu, okrem toho má príjem zo zamestnania vo výške cca 300 EUR netto mesačne (po započítaní daňového bonusu na mal. U., ktorý si otec môže uplatňovať). Otec sa s mal. U. takmer vôbec nestretáva a nejaví o neho žiadny záujem. Podľa pracovnej zmluvy otec pracuje len 20 hodín týždenne. Otec nepreukázal a ani len netvrdil obmedzenia, ktoré by odôvodňovali to, že nie je zamestnaný na plný úväzok. Z jeho písomných vyjadrení vyplýva, že časť pracovnej odmeny je otcovi vyplácaná v peniazoch a časť pracovnej odmeny poberá vo forme poskytnutia ubytovania a stravy od svojho zamestnávateľa. Súd preto vychádzal z predpokladu, že celkový, v peniazoch vyjadrený, príjem otca je minimálne na úrovni minimálnej mzdy, t.j. 530 EUR netto mesačne (po započítaní daňového bonusu). Hodnotnejší majetok nebol u oboch rodičov zistený.

14. Z uvedeného vyplýva, že na strane mal. dieťaťa sa zmenila tá skutočnosť, že je o 6 rokov staršie ako pri poslednom rozhodovaní o výške výživného, zároveň začalo navštevovať školu. Z uvedeného vyplýva, že sa zvýšili aj výdavky na mal. U.. Matka zabezpečuje bývanie a osobnú starostlivosť o mal. U. len cez víkendy. Otec bol v čase posledného rozhodovania o výživnom nezamestnaný, v súčasnosti už dosahuje stabilný príjem. Návrh matky na zvýšenie výživného na mal. U. tak bol dôvodný. Po zohľadnení odôvodnených potrieb mal. U. a príjmových schopností a možností a majetkových pomerov otca, tak bolo na mieste zvýšiť výživné na mal. U. a to na výšku uvedenú vo výroku I. tohto rozsudku.

15. O zameškanom výživnom súd nerozhodoval, nakoľko matka ho ani nežiadala.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali právo jedného účastníka na náhradu trov konania voči druhému účastníkovi podľa § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia