

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/99/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121205375
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121205375.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, Y. T., trvale bytom J. XXX a otca, T. L., trvale bytom J. XXX/XX, K., o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa sa návrhom podaným 19.08.2021 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží matke maloletej povinnosť odovzdať mal. Y. do osobnej starostlivosti otca a to do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Súčasne otec dieťaťa podal návrh vo veci samej, ktorým žiada zveriť mal. Y. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' prispievať na výživu dieťaťa sumou 250,-eur mesačne. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/334/2012-176 zo dňa 15.05.2013 bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené, mal. Y. bola na čas po rozvoze zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť v sume 300,-eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/191-2015-346 mu bolo znížené výživné k 01.09.2015 na sumu 150,-eur mesačne. S dcérou mu bol upravený styk na každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Poukázal na to, že od rozvodu bol problém realizovať styk s dcérou, pretože matka mu bránila, neumožňovala stretávať sa s dcérou v čase určeným súdom. Po pokusoch o stretnutie s dcérou a po konzultácii s psychológmi sa rozhodol, že nebude dcéru stresovať a vyvíjať psychický nátlak, aby sa s ním stretávala. Z tohto dôvodu prestal za ňou chodiť. V júni tohto roku sa dozvedel, že dcéra je umiestnená na L. oddelení v O., pretože ju matka s manželom týrala. S dcérou sa stretol po rokoch v Centre pre deti a rodiny N.- W. (ďalej len „CDR“), kde je dočasne umiestnená, pretože je na matku podané trestné stíhanie za týranie maloletej zverenej osoby. S dcérou si ujasnili dôvody, pre ktoré sa s ňou v minulosti nemohol stretávať, začali spolu komunikovať, stretávať sa v CDR a telefonovať si každý deň, čím nadviazali opätovný spoločný kontakt. Ďalej uviedol, že žije v X. v 3-izbovom byte s priateľkou a jej dcérou, ktorá je približne vo veku Y. a majú veľmi dobré podmienky a priestor pre mal. Y.. Pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba s príjmom zhruba 1.500,-eur mesačne. Vzhľadom na to, že maloletá bude mať v novembri 14 rokov, je už rozumná a má svoj názor, rozhodla sa, že chce bývať u otca, keďže jej doma robia zle a nechce sa tam vrátiť, lebo sa bojí a nechce ani zostať v CDR. Vzhľadom na tieto skutočnosti, má za to, že vec neznesie odklad a preto žiada vydať navrhované neodkladné opatrenie.

2. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti otca prostredníctvom dožiadaného ÚPSVaR X. a doručil Záznam z prípadovej konferencie, ktorá sa konala v CDR N.- W. dňa 30.08.2021 s oboma rodičmi aj mal. dieťaťom. Otec obýva trojizbový byt, ktorý si prenajal za sumu približne 650,-eur mesačne. Mal. Y. má v byte pripravenú svoju samostatnú zariadenú izbu, ktorá je aj primerane vybavená pre potreby maloletej. Pri realizovaní prípadovej konferencie dňa 30.08.2021 na pôde Centra pre deti a rodiny (ďalej len „CDR“) N. W. otec uviedol, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Uvedomuje si, že s bývalou

manželkou majú neustále konflikty, ale ona nedokáže pochopiť, že mal. Y. už nie je malé dieťa a potrebuje iný prístup a vníma aj to, že matka neprejavuje city. Pobyt dcéry počas letných prázdnin považoval za úplne bezproblémový a nemal žiadne ťažkosti, ktoré by bolo potrebné riešiť. S jeho priateľkou si mal. Y. rozumie a aktuálne nemajú žiadne problémy. Maloletá sa teší na novú školu. Matka uviedla, že nechce, aby bola mal. Y. zverená do starostlivosti otca, lebo on sa nebude vedieť o ňu postarať a chce radšej, aby zostala v CDR ako u otca, lebo potom nebude s ňou v kontakte. Nemyslí si, že je vhodné, aby dcéra vyrastala v X., lebo tam bude mať kopec príležitostí a bude z nej problémové dieťa. Obáva sa, že otec by jej bránil v kontakte s maloletou počas pobytu u neho. Matka taktiež uviedla, že maloletá bola problémová a preto začali byť na ňu prísni a to vnímala, že boli necitliví, ale inak nevie, čo by malo byť dôvodom toho, že sa nechce vrátiť domov. Mal. Y. sa vyjadrila, že by chcela ísť k otcovi a s mamou sa chce stretávať maximálne raz za dva týždne aj to len na niekoľko hodín, lebo sa za tých niekoľko mesiacov nezmenila a nemala snahu o zmenu svojho správania. Počas dvojtýždňového pobytu u otca jej bolo veľmi dobre, rozumie si aj s jeho priateľkou a nevlastnou sestrou. Mala očakávania, že sa mama zmení a aj otcim pochopia, že to nie je o tom, že mala režim, ale je to o ich komunikácii a prejavení citu voči jej osobe. V domácnosti otca sa konflikty riešia normálne a nie krikom, ako to bolo u nich, tak aj preto chce byť radšej u otca a taktiež aj kvôli jeho normálnemu prístupu. Uvedomuje si, že je to pre ňu veľká zmena, ale chce byť s otcom a uvidí, čo bude ďalej. V závere prípadovej konferencie matka podpísala prehlásenie o súhlase s dočasným pobytom maloletej u otca do času, kedy súd rozhodne vo veci úprave práv a povinností. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že odporúča návrhu otca vyhovieť a mal. Y. zveriť do osobnej starostlivosti otca.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca, odpoveďou CDR N.- W. na žiadosť o podanie správy zo dňa 31.08.2021, správou ÚPSVaR Trenčín z prešetrenia pomerov zo dňa 08.09.2021, správou ÚPSVaR X. zo dňa 09.08.2021, záznamom z terénnej sociálnej práce - prípadová konferencia ÚPSVaR Trenčín zo dňa 30.08.2021, vyjadrením matky zo dňa 06.09.2021, úradným záznamom z pohotovostnej služby ÚPSVaR Trenčín zo dňa 27.05.2021, úradným záznamom z terénnej práce ÚPSVaR Trenčín zo dňa 28.05.2021, zápisnicou o trestnom oznámení ČVS:C.-XXX/X-VYS-TN-XXXX zo dňa 28.05.2021, odporúčaním orgánu SPODaSK ÚPSVaR Trenčín zo dňa 31.05.2021, znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným znalkyňou L. T. W., obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 30P/191/2015, ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Mal. Y. L. má 13 rokov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp zn. 34P/334/2012-176 zo dňa 15.05.2013 bolo manželstvo rodičov rozvedené a mal. Y., bola na základe schválenej rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola určená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 300,-eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2013. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/141/2016-51 zo dňa 20.11.2017 súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každú sobotu od 10.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky, každú sobotu od 10.00 hod. do 15.00 hod. bez prítomnosti matky a následne každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2017. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 4CoP/1/2018-372 zo dňa 01.03.2018 zmenil rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/191/2015-346 zo dňa 25.09.2017, ktorým znížil otcovi vyživovaciu povinnosť na sumu 150,-eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2018.

5. Z úradného záznamu z pohotovostnej služby ÚPSVaR Trenčín zo dňa 27.05.2021 vyplynulo, že uvedeného dňa prijala sociálna kurátorka telefonát zo strany príslušníka OO PZ O. vo veci mal. Y.. Uviedol, že maloletá sa nachádza u kamarátky, ktorá kontaktovala OO PZ a verbalizuje, že sa nechce vrátiť do domáceho prostredia vzhľadom k tomu, že matka ju neprímerane bije a uvádza, že pácha suicidálny skutok, taktiež má prejavy sebapoškodzovania. Sociálna kurátorka po príchode na OO PZ O. realizovala individuálny rozhovor s mal. Y., ktorá verbalizovala, že sa obáva návratu do domáceho prostredia matky, ktorá ju mala v domácom prostredí udierať až tak, že v roku 2020 mala v oblasti tváre monokel a pri ďalšom konflikte ju matka mala biť metlou a tak pri bitke zlomila rukoväť. Následne maloletá uviedla, že by si radšej siahla na život, zobrala tabletky, lebo už nezvláda psychický a fyzický nátlak zo strany rodičov.

6. Z odpovede Centra pre deti a rodiny N.-W. zo dňa 31.08.2021 vyplýva, že maloletá bola dňa 01.06.2021 umiestnená do CDR na základe dohody zákonného zástupcu (matky) a CDR s predpokladanou dobou pobytu 30 dní. Matka sa o maloletú počas pobytu v CDR zaujímala, kontaktovala

ju telefonicky, aj osobnou návštevou. Taktiež sa zúčastňovala stretnutí s psychologičkou CDR za účasti maloletej a jej manžela p. T.. Matka, otčím aj maloletá boli na spoločných stretnutiach aktívni a spolupracujúci. Napriek tomu pretrváva narušený vzťah medzi matkou a maloletou. Mal. Y. prekáža spôsob komunikácie, aký je preferovaný matkou a otčímom. Mal. Y. sa na pôde CDR stretla aj s otcom po dlhoročnom odlúčení. Spočiatku maloletá odmietla návštevu otca, no po pracovnom stretnutí jej otec začal telefonovať. Následne prebehli osobné návštevy v CDR, ktoré boli zavŕšené pobytom v jeho domácnosti od 13.08.2021 do 30.08.2021. Matka spočiatku nesúhlasila s realizovaním víkendových pobytov dieťaťa v domácnosti otca, nakoniec súhlasila s pobytom vo vyššie uvedenom termíne a tiež od 30.08.2021 do rozhodnutia súdu o zverení dieťaťa do starostlivosti jedného rodiča. Počas pobytu maloletej v CDR boli realizované individuálne psychologické a sociálne poradenstvo, prebehli rozhovory na tému rodina, vzťah k matke a k biologickému otcovi a boli realizované návštevy matky, otca a otčima. Pobyt v rodine matky nebol realizovaný z dôvodu prebiehajúceho trestného vyšetrovania vo veci týrania maloletej osoby. Mal. Y. odmietala ísť do rodiny matky. Dňom 30.08.2021 sa maloletej dobrovoľný pobyt v CDR ukončil a maloletá išla na pobyt otcovi, s ktorým matka súhlasila.

7. Z vyjadrenia matky zo dňa 06.09.2021 vyplýva, že matka s návrhom otca na zverenie maloletej nesúhlasí. Poukázala na to, že maloletú 7 rokov nekontaktoval ani na Vianoce, narodeniny, meniny. Využil teraz psychické rozpoloženie maloletej a je toho názoru, že otec nemá o maloletú seriózný záujem. Vyjadrila nádej, že maloletá bude naspäť doma a popracujú na ich vzťahu.

8. V trestnej veci OR PZ v O. ČVS:C.-XXX/X-VYS-TN-XXXX bol vypracovaný znalecký posudok č. XX/XXXX L.. M. W., znalkyňou v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia detí. Z odpovede na otázku č. 4 zadávateľa týkajúcej sa posúdenia vierohodnosti výpovede maloletej vyplynulo posúdenie znalkyne, že mal. Y. nie je toho času schopná vnímať objektívnu realitu neskreslene. Mal. Y. je znížené kritická k sebe a má tendenciu sa prezentovať v lepšom svetle, ako je v skutočnosti a naopak, je hyperkritická k svojej matke (dôvodom je prísna, direktívna a pre ňu obmedzujúca výchova). V odpovedi na otázku zadávateľa č. 5, či konaním matky a otčima bolo spôsobované maloletej fyzické utrpenie v zmysle týrania, alebo sa jedná o konflikt dospievajúcej dcéry a rodičov znalkyňa uviedla, že v danom prípade sa jedná o nevládnutý konflikt dospievajúcej dcéry a rodičov. V odpovedi na otázku zadávateľa č. 8 či maloletá trpela alebo trpí syndrómom týranej osoby znalkyňa uviedla, že maloletá nezažívala také formy, príznaky a prejavy fyzického a psychického týrania, ktoré by sa rozvinuli do syndrómu týraného, zneužívaného a zanedbávaného dieťaťa.

9. Z oznámenia OR PZ v O. zo dňa 14.09.2021 vyplýva, že trestné konanie ČVS:C.-XXX/X-VYS-TN-XXXX doposiaľ nebolo ukončené.

10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

14. V danej veci mal súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie maloletej do osobnej starostlivosti otca nie je dôvodné. Súd mal za osvedčené, že maloletá má aktuálne veľmi konfliktný vzťah s matkou a otčimom, z ktorého dôvodu aj absolvovala dobrovoľný pobyt v CDR N.-W. počas mesiacov júl a august 2021, kde jej ako aj jej rodine bola poskytnutá psychologická a sociálna pomoc. Súčasne bolo osvedčené, že maloletá je aktuálne u otca, ktorý podľa jeho vyjadrenia ako aj vyjadrenia kolízneho opatrovníka je schopný zabezpečiť všetky potreby mal. Y.. Mal. Y. sa u otca nachádza na základe súhlasu matky, ktorá s uvedením súhlasila a to do doby rozhodnutia súdu vo veci úpravy práv a pomerov k maloletej, ktorý návrh podal otec spolu s návrhom na neodkladné opatrenie. Súčasne mal súd za osvedčené, že súhlas matky je jedným z výsledkov pobytu maloletej v CDR, nakoľko aj matka si uvedomuje (ako aj vyplýva z jej vyjadrenia), že vzťahy medzi ňou a maloletou sú narušené, hoci so zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca nesúhlasí. Na základe takto zistených skutočností dospel súd k záveru, že nie je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. K úprave pomerov teda došlo dočasnou dohodou rodičov a to do doby rozhodnutia súdu o úprave práva a povinností k mal. Y. vo veci samej. Z týchto dôvodov, keď súd nemal splnené zákonné podmienky pre vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v štyroch vyhotoveniach) (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).