

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010300
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010300.2

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obžalovaných 1/ ml. P. M., O.. XX. XX. XXXX 2/ ml. U. V., stíhaných pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 09. 2021 vo Zvolene, takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný 1/ U.. P. M., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom K., P. B. X, K., t.č. ÚVTOS pre mladistvých Martin

Obžalovaný 2/ ml. U. V., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom K., P. B. X

sú v i n n í ,
že

1/
obž. ml. P. M. R. obž. ml. U. V.

obvinení po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 23.01.2020 v čase okolo 17.00 hod. v meste Zvolen, na Ul. T. G. Masaryka, pri bufete U., v úmysle zmocniť sa cudzej veci požadovali pod hrozbou násillia od poškodeného Z. X., O.. XX.XX.XXXX, finančnú hotovosť počas toho, ako poškodený Z. X. kráčal vo Zvolene od autobusovej stanice smerom domov na adresu Rákoš, Zvolen, po ulici T. G. Masaryka, kde oproti nemu išli obaja obvinení, ktorí keď sa s ním stretali na úrovni pri bufete U., tak mu obvinený ml. P. M. vstúpil do cesty, čím ho zastavil a požadoval od neho finančnú hotovosť, na čo poškodený Z. X. odpovedal, že nemá a obvinený ml. P. M. mu nato povedal, že ak mu nedá peniaze, tak ho zbije a obvinený ml. U. V. pritom poškodenému hovoril, aby im dal peniaze, následne poškodený odovzdal drobné, ktoré mal pri sebe v celkovej výške asi 0,15 €, na čo obaja obvinení povedali, že to je málo a z miesta odišli preč smerom na autobusovú stanicu vo Zvolen, čím spoločne spôsobili poškodenému Z. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., P. XXXX/XX, prechodne bytom Zvolen, E. XX, škodu vo výške 0,15 €,

2/
obž. ml. P. M. a obž. ml. U. V.

obvinení po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 30.01.2020 v čase po 17.00 hod. v meste Zvolen, na Ul. T. G. Masaryka, pri bufete U. v úmysle zmocniť sa cudzej veci požadovali pod hrozbou násillia od poškodeného Z. X., O.. XX.XX.XXXX, finančnú hotovosť počas toho, ako poškodený Z. X. kráčal vo Zvolene od autobusovej stanice smerom domov na adresu Rákoš, Zvolen, po ulici T. G. Masaryka, kde oproti nemu išli obvinení, ktorí keď sa s ním stretali na úrovni pri bufete U., tak mu obvinený ml. P. M. vstúpil do cesty, čím ho zastavili a požadovali od neho finančnú hotovosť, na čo poškodený Z. X. odpovedal, že nemá hotovosť, má len peniaze na karte, na čo mu obvinený ml. P. M. začal hovoriť, že mu má dať nejaké peniaze, nemá byť skúpi, že nemá rád takých ľudí a následne sa mu začal vyhrážať, že ho zbijú, ak im nedá peniaze, alebo to pôjde po dobrom alebo po zlom a aspoň má ísť do bufetu U.

kúpiť im bagetu na kartu, počas tohto do rozhovoru vstupoval obvinený ml. U. V., ktorý poškodenému hovoril, že má dať peniaze a nemá byť taký, následne poškodený Z. X. vošiel teda do bufetu U., odkiaľ bola privolaná na miesto polícia, pričom páchatelia pred príchodom hliadky polície odišli na doposiaľ nezistené miesto, čím týmto konaním nespôsobili Z. X., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., P. XXXX/XX, prechodne bytom K., E. XX, žiadne zranenie ani majetkovú ujmu,

3/

obž. ml. P. M.Á. a obž. ml. U. V.

dňa 13.06.2020 v čase okolo 19.45 hod. v meste Zvolen, na Ul. T. G. Masaryka, v bufete U., v úmysle prisvojiť si cudziu vec požadoval obvinený ml. P. M. pod hrozbou násillia od poškodeného I. X., O.. XX.XX.XXXX, finančnú hotovosť, a to tak, že poškodený I. X. pracoval ako predavač v bufete U., kde k nemu do bufetu vstúpil obvinený ml. P. M. a požadoval od neho finančnú hotovosť, na čo poškodený odpovedal, že nemá a obvinený ml. P. M. mu potom povedal, aby neobjebával, že vie, že má, na čo mu poškodený dal finančnú hotovosť vo výške 1 €, ktoré si obvinený ml. P. M. D. zobral a následne ich položil na pult a požadoval spraviť jedlo, na čo mu poškodený povedal, že mu za 1 € nevyjde nič a obvinený ml. P. M. mu povedal, že ak mu nespraví jedlo, tak ho vyťahne von a zbije ho, pričom po príchode ďalších zákazníkov z bufetu U. odišiel preč a po chvíli sa vrátil naspäť aj s obvineným ml. U. V., pričom poškodený pred nimi zavrel a zamkol vstupné dvere do bufetu U. a nechal otvorené len výdajné okienko, cez ktoré obaja obvinení požadovali spraviť jedlo, pričom poškodený uviedol, aby za jedlo zaplatili, na čo mu obvinený ml. P. M. povedal, že ho dobije a tiež nech im to spraví, lebo vojde dnu cez výdajné okienko a jemu to je jedno a pôjde do R. sa najebať a príde v noci za ním, lebo vie do kedy robí, vyťahne ho vonku a dobije ho a je mu to jedno, lebo ide sedieť a obvinený ml. U. V. mu povedal, že ho vyťahne von cez to okienko a nebude to dobré a radšej nech im urobí jedlo a pôjdu preč, na čo im následne poškodený urobil jedlo a odovzdal aj s nápojmi, ktoré požadovali v celkovej hodnote 7,40 € a odišli preč, čím týmto konaním nespôsobili I. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., Z. XXXX/XX, prechodne bytom K., L.. I. Č.. X, žiadne zranenie, ale spôsobili mu škodu odcudzením finančnej hotovosti v celkovej výške 1 € a spoločnosti C. F..E..D., C.: XXXXXXXX, so sídlom Š. XXXX/XX, Banská Bystrica, ktorá prevádzkuje bufet U., škodu vo výške 7,40 € za nezaplatenie jedla a nápojov,

4/

obž. ml. P. M.

dňa 20.06.2020 v čase o 18.30 hod. v meste Zvolen, na Ul. T. G. Masaryka, v bufete U. v úmysle prisvojiť si cudziu vec požadoval obvinený ml. P. M. pod hrozbou násillia od poškodeného I. X., O.. XX.XX.XXXX, finančnú hotovosť, a to tak, že poškodený I. X. pracoval ako predavač v bufete U., kde k nemu do bufetu vstúpil obvinený ml. P. M. a pýtal sa ho, koľko má peňazí, aby mu požičal na cigarety, že mu ich vráti, na čo mu poškodený povedal, že nemá peniaze a nepožičia mu, na čo obvinený ml. P. M. povedal, aby mu ukázal peňaženku, či nemá peniaze, že vie, že má peniaze a aby ho neobjebával, na čo poškodený vybral peňaženku a z nej finančnú hotovosť vo výške 1,50 €, ktoré dal do ruky obvinenému a pritom ako zatváral peňaženku tak obvinený videl, že v priehradke má ešte peniaze, na čo mu povedal a čo tých 10 €, poškodený mu povedal, že to sú mamine a musí ich vrátiť, a obvinený ml. P. M. povedal, aby ho neobjebával, vie, že sú to jeho peniaze a viackrát mu povedal, že ho dobije, ak mu nedá peniaze a tiež, že ho vyťahne von a dobije ho a následne za finančnú hotovosť 1,50 € si obvinený ml. P. M. kúpil energetický nápoj, ktorý si neskôr chcel vymeniť za pivo, s čím poškodený súhlasil, lebo myslel pivo v plechovke, ale obvinený si zobral pivo vo fľaši 1,5 l v hodnote 3 € a potom ešte povedal poškodenému, aby sa neopovážal ísť na políciu, lebo to bude riešiť ináč a z miesta odišiel preč, čím týmto konaním nespôsobili I. X., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., Z. XXXX/XX, prechodne bytom K., L.. I. Č.. X, žiadne zranenie, ale spôsobili mu škodu odcudzením finančnej hotovosti v celkovej výške 1,50 € a spoločnosti C. F..E..D., C.: XXXXXXXX, so sídlom Š. XXXX/XX, V. V., ktorá prevádzkuje bufet U., škodu vo výške 1,50 € za nezaplatenie piva,

5/

obž. ml. P. M.

obvinený ml. P. M. spoločne s maloletým I..B., nar. XX.XX.XXXX, dňa 25.07.2020 v doposiaľ presne nezistenom čase v meste Zvolen, na Ul. T. G. Masaryka na autobusovej stanici, pri bližšie nezistenom čísle nástupišťa pod strechou, v úmysle prisvojiť si cudziu vec požadovali pod hrozbou násillia od maloletých poškodených U..Ž., nar. XX.XX.XXXX, L..M.. nar. XX.XX.XXXX a Š..Ď., O.. XX.XX.XXXX,

finančnú hotovosť, a to tak, že si od poškodených pýtali peniaze, na čo im poškodení povedali, že peniaze nemajú a obvinený ml. P. M. spoločne s maloletým I..B.. sa im začal vyhrážať, že ich zbijú a odtrhnú im hlavu, po čom poškodený U..Ž.., O.. XX.XX.XXXX im odovzdal mince v celkovej sume cca 1,40 €, poškodený L..M.. O.. XX.XX.XXXX im odovzdal mince v celkovej sume cca 1,50 € a poškodený Š..Ď.., O.. XX.XX.XXXX neodovzdal žiadne peniaz, pretože nemal, čím týmto konaním obvinený U.. P. M. nespôsobil poškodeným maloletým U..Ž.., O.. XX.XX.XXXX, L..M.. O.. XX.XX.XXXX, R. Š.. Ď.., O.. XX.XX.XXXX žiadne zranenia, ale spôsobili škodu odcudzením finančnej hotovosti v celkovej výške najmenej 2,90 €,

t e d a

obžalovaní ml. 1/ a 2/ v bode 1/, 2/ obžaloby
spoločným konaním proti inému použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

obž. ml. P. M.Á. v bode 3/, 4/, 5/ obžaloby
použil proti inému hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a na chránenej osobe - dieťati,

obž. ml. U. V. v bode 3/ obžaloby
spoločne proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní ml. 1/ a 2/ v bode 1/, 2/ obžaloby
pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obž. ml. P. M. v bode 3/, 4/, 5/ obžaloby
pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, v časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obž. ml. U. V. v bode 3/ obžaloby
zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný ml. 1/ P. M.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ , písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona, súd mladistvého obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/146/2020 zo dňa 05.02.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/26/2021 zo dňa 25.03.2021, ktorým podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, bol mladistvému obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 146/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/26/2021 zo dňa 25.03.2021, zostávajú týmto nezmenené.

Obžalovaný 2/ ml. U. V.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ , písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 26.05.2021, právoplatného dňa 26.05.2021, ktorým podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, bol mladistvému obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov s podmienecným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 52/2020 zo dňa 26.05.2021, zostávajú týmto nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2Pv 60/20 dňa 31. 05. 2021 obžalobu na obvineného 1/ ml. P. M. pre skutok 1/ a 2/ pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pre skutok 3/, 4/, 5/ pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a na obvineného 2/ ml. U. V. pre skutok 1/, 2/ pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a pre skutok 3/ pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.09.2021 na základe vyhlásenia obžalovaných 1/ a 2/ podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o tom, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry, zákonných zástupcov ml. obvinených, ÚPSVaR, poškodených podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaných prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní 1/ a 2/ priznali spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Poškodení Z. X., I. X., C.. E. Ž., U.. U. M., C.. U. Ď., si na hlavnom pojednávaní neuplatnili žiadnu náhradu škody.

Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil vyjadrenie spoločnosti C. F..E..D., konateľa U. M. (čl. 519) k nároku na náhradu škody, ktorý uviedol, že žiadnu náhradu škody v tomto trestnom konaní nepožadujú.

V priebehu hlavného pojednávania sa súd oboznámil so znaleckými posudkami a to:

- č. 49/2020 MUDr. Jarmily Opáthovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvia psychiatria, na obžalovaného 1/ ml. P. M. (čl. 421 a nasl.), z ktorého okrem iného vyplýva aj to, že jeho pobyt na slobode nepovažuje z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť za nebezpečný a preto mu nenavrhuje uložiť žiadne z ochranných opatrení

- č. 48/2020 Mgr. Františka Nociara, znalca z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých, na obžalovaného 1/ ml. P. M. (čl. 456 a nasl.), z ktorého okrem iného vyplýva, že jeho osobnosť je infantilná, nezrelá na nižšej úrovni, než je fyzický vek. V správaní, vystupovaní a komunikácie je badateľná zaostalosť na podklade sociálnej zaostalosti a podnetovej deprivácie. V kontakte je stiahnutý, udržiava si odstup, komunikuje málo, často je potrebné odpovede na otázky forsírovať. Na to často reaguje dysforicky. V popredí profilu osobnosti sú črty egocentrizmu,

subjektivismu, povrchnosti, ľahkováŕnosti. Pomerne silne je orientovaný na vlastnú osobu, svoje potreby, záujmy, preferuje svoje videnie vecí a sveta, je málo empatický a málo kooperatívny. Často jeho správanie je poznačené impulzivitou, silnejšími emočnými reakciami, čo je významným zdrojom jeho motivácie k rozhodnutiam a činnostiam. Zrejmý je u neho disharmonický vývin osobnosti na podklade nízkej úrovne výchovného a sociálneho prostredia, citovej, sociálnej a podnetovej deprivácie, preto sa jeho osobnostný potenciál nedostatočne rozvíja. V emočnej a citovej oblasti je nezrelý, emócie prevažne rýchlo dáva najavo navonok bez dostatočnej regulácie či racionálnej kontroly. Je nezdržanlivý, pomerne rýchlo sa dostavuje rozľadenosť. Pod vplyvom silnejších emócií sa môže u neho objavovať impulzivita. Vzhľadom na nízky osobnostný potenciál, sociálnu, morálnu a kognitívnu zaostalosť obŕalovaného 1/, ako aj opakované priestupky a sociálnu neprispôsobivosť, znalec prognózu jeho ďalšieho vývoja osobnosti vidí ako skôr negatívnu a prognózu jeho resocializácie rovnako ako negatívnu. U obŕalovaného 1/ ml. P. M. podľa konštatovania znalca sa preukazuje nízka miera zvládania nahromadeného napätia v podobe acting-out reakcií s direktivitou a agresivitou v správaní. Regulačné mechanizmy sú u neho málo rozvinuté, na nízkej, nedostatočnej úrovni.

- č. 49/2020 MUDr. Jarmily Opáthovej na obŕalovaného 2/ ml. U. V. (čl. 373 a nasl.), z ktorého okrem iného vyplýva aj to, že jeho pobyt na slobode nepovaŕuje z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť za nebezpečný a preto mu nenavrhuje uloŕiť ŕiadne z ochranných opatrení

- č. 49/2020 Mgr. Františka Nociara (čl. 401 a nasl.) na obŕalovaného 2/ ml. U. V., z ktorého okrem iného vyplýva, že jeho osobnosť je nezrelá, infantilná, na nižšej úrovni, než je fyzický vek. V popredí profilu jeho osobnosti sú črty egocentrizmu, subjektivismu, povrchnosti, ľahkováŕnosti. Zrejmý je u neho disharmonický vývin osobnosti na podklade nízkej úrovne výchovného a sociálneho prostredia. V emočnej a citovej oblasti je nezrelý, emócie prevažne rýchlo dáva najavo navonok bez dostatočnej regulácie či racionálnej kontroly. Je nezdržanlivý, pomerne rýchlo sa dostavuje u neho rozľadenosť, nervozita, napätie. Znalec konštatoval, že u obvineného 2/ U. V. vzhľadom na jeho nízky osobnostný potenciál, sociálnu, morálnu a kognitívnu zaostalosť, ako aj opakované priestupky a sociálnu neprispôsobivosť, sa javí prognóza jeho ďalšieho vývoja skôr negatívna a prognóza jeho resocializácie ako negatívna.

V priebehu dokazovania sa súd oboznámil aj s listinnými dôkazmi ohľadom oboch ml. obŕalovaných a to so správami ÚPSVaR (čl. 489, 484), so správou z ÚVTOS pre mladistvých Martin - Sučany u obŕalovaného 1/ ml. P. M. (čl. 491-493), so správami o priestupkoch (čl. 499, 496), s odpismi z registra trestov (čl. 569, 568). Napokon sa súd oboznámil aj s rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/146/2020 (čl. 541-543) v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/26/2021 (čl. 544-546) a s rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/52/2020 (čl. 540) a s obŕalobou podanou na obŕalovaného 1/ ml. P. M. pod sp. zn. 2T/79/2021 (čl. 582)

Zo správy ÚPSVaR Zvolen ohľadom obŕalovaného 1/ ml. P. M. vyplýva, že ich rodinu úrad sleduje už dlhšiu dobu od roku 2003 a to v súvislosti so zanedbávaním povinnej ŕkolskej dochádzky nielen u ich syna - ml. obŕalovaného P. V. ale v súvislosti i s ďalšími ich deťmi. Za to bolo rodičom ml. obŕalovaného uloŕené najskôr napomenutie úradom a neskôr obaja rodičia boli aj súdom odsúdený pre prečin podľa § 211 Tr. zákona (konanie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/140/2011, sp. zn. 4T/56/2015, sp. zn. 4T/38/2017). Naďalej sa v rodine realizujú ŕetrenia, matke je poskytované sociálne poradenstvo, zákonní zástupcovia sú upozorňovaní na zabezpečenie plnenia povinnej ŕkolskej dochádzky u všetkých ich ŕkolopovinných deťí a sú upozorňovaní aj na dôsledky, ktoré môžu byť vyvedené za zanedbávanie povinnej ŕkolskej dochádzky.

Zo skráteného výpisu klienta - odsúdeného ml. P. M. súd zistil, že tento je vo výkone trestu odňatia slobody od 23.09.2020 (započítanie väzby z OTp/369/2020) na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/146/2020, pričom predpokladaný koniec trestu pripadal na deň 23.09.2021.

Zo správy o priestupkoch vyplýva, že sa obŕalovaný 1/ ml. P. M. dopustil len jedného priestupku v roku 2020 a to priestupku proti majetku (krádeŕ v OD Tesco), za čo bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 15, Eur.

Napokon z odpisu z registra trestov obŕalovaného 1/ P. M. vyplýva, že tento bol jeden krát súdom odsúdený a to rozsudkom zo dňa 05.02.2021 sp. zn. 3T/146/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/26/2021 zo dňa 25.03.2021, ktorými bol pre trestné činy krádeŕe podľa § 212 ods. 1, § 212 ods. 3 Tr. zákona (pokračujúci zločin pozostávajúci z 8 dielčích útokov) odsúdený pre skutok spáchaný 27.05.2020 až 23.09.2020 na trest odňatia slobody vo výmere jedného roka nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Dňa 25.05.2021 bola na obžalovaného 1/ P. M. podaná na tunajší súd obžaloba pre skutok spáchaný 13.09.2020 a kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Zo správy ÚPSVa R Zvolen ohľadom obžalovaného 2/ ml. U. V. vyplýva, že jeho rodina je úradom sledovaná už dlhodobo od roku 1998 okrem iného aj pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky deťmi tejto početnej rodiny. V rodine sú realizované šetrenia, v rámci nich je matke poskytované sociálne poradenstvo, zákonní zástupcovia sú upozorňovaní na zabezpečenie plnenia povinnej školskej dochádzky u všetkých školopovinných detí a rovnako sú upozorňovaní aj na dôsledky, ktoré môžu byť vyvolané za takéto zanedbávanie dochádzky.

Zo správy o priestupkoch vyplýva, že sa obžalovaný 2/ ml. U. V. dopustil len jedného priestupku v roku 2019 a to priestupku proti majetku (drobná krádež), za čo bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 10, Eur.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného 2/ ml. U. V. súd zistil, že tento bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 26.05.2021 odsúdený pre prečin podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona za skutok spáchaný 06.09.2019. Bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní jedného roka (koniec skúšobnej doby 27.05.2022). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 26.05.2021.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, zločinu lúpeže sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Za to sa potrestá odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa odseku 2 písm. c), písm. d) citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu aj na viacerých osobách.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, chránenou osobou sa rozumie aj dieťa.

Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelov), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný 1/ ml. P. M. svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke v bodoch 1/, 2/ a ďalej aj v bode 3/, 4/, 5/ výroku rozsudku naplnil zákonné znaky skutkových podstát pokračujúceho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a pokračujúceho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, keďže aj spoločným konaním s obžalovaným 2/ proti inému a to poškodeným použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal aj závažnejším spôsobom konania a to na viacerých osobách a aj na chránenej osobe - dieťati. Uvedené konanie obžalovaného 1/ mal súd za preukázané nielen priznaním sa ku skutkom samotným obžalovaným 1/, ale aj výpoveďami svedkov-poškodených, ďalších svedkov, tiež závermi znaleckých posudkov, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný 2/ ml. U. V. svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke v bodoch 1/ a 2/ a ďalej aj v bode 3/ výroku rozsudku naplnil zákonné znaky skutkových podstát pokračujúceho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, keďže spoločným konaním s obžalovaným 1/ proti inému a to poškodeným použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Konanie obžalovaného 2/ mal súd rovnako za preukázané nielen priznaním sa ku skutkom samotným obžalovaným 2/, ale aj výpoveďami svedkov-poškodených, ďalších svedkov, tiež závermi znaleckých posudkov, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obžalovaný 1/ ml. P. M. je slobodný, bezdetný, v čase rozhodovania súdu vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi.

Obžalovaný 2/ ml. U. V. je slobodný, nezamestnaný, bezdetný, bez pravidelného príjmu. Privyrába si brigádnicke a s mesačným príjmom okolo 500,- Eur. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov a to najmä u mladistvých. Z týchto vyplýva, že účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť. Uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Pri ukladaní trestu treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom. Nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu u mladistvého páchatel'a.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 Tr. zákona a rovnako v zmysle ustanovení upravujúcich ukladanie sankcií mladistvému podľa § 97 a nasledovné Tr. zákona.

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obaja ml. obžalovaní narušili záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana slobody rozhodovania sa a ochrana majetku, ktorého sa páchatel' chce zmocniť.

Ml. obžalovanému 1/ P. M. poľahčovali okolnosti priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie, napomáhanie pri objasňovaní danej trestnej činnosti OČTK a súdu, ako aj vedenie riadneho života pred spáchaním daných skutkov (§ 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zákona). Nepriťažovala mu okolnosť spáchania viacerých trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zákona).

Vychádzajúc z uvedeného bolo nutné ml. obžalovanému 1/ ukladať trest súhrnný v nadväznosti na odsúdenie Okresným súdom Zvolen sp.zn. 3T/146/2020. Už týmto rozhodnutím sp.zn. 3T/146/2020 bol menovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Keďže nanovo ukladaný súhrnný trest v teraz prebiehajúcim konaní nemôže byť miernejší než skôr uložený trest (§ 42 ods. 2 Tr. zákona), súd v danom prípade mohol obžalovanému 1/ ml. P. M. ukladať ako druh trestu len trest odňatia slobody a to nepodmienečný. Všetky ostatné druhy trestov by v danom prípade boli trestami miernejšími, čo pri ukladaní súhrnného trestu nie je možné. Trestná sadzba za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona je v rozpätí od 7 do 12 rokov. Túto bolo potrebné najskôr znížiť v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona na polovicu, t.j. od 3,5 roka do 6 rokov. Horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie byť vyššia ako sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie byť vyššia ako dva roky (§ 117 ods. 1 Tr. zákona). Súd tak obžalovanému 1/ mohol ukladať trest odňatia slobody od 2 rokov do 6 rokov. Ďalej bolo potrebné znížiť hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností nad prirážajúcimi. V danom prípade aj ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody čo i len na samej spodnej hranici zákonom už upravenej trestnej sadzby, t.j. vo výmere 2 rokov, súd považoval v danom prípade za neprimerane prísne a preto aplikoval mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona a obžalovanému 1/ P. M. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov. Súd vychádzal z okolností prípadu, keď žalovanými skutkami nedošlo k žiadnej ujme na zdraví a skutkami došlo len k nepatrnej škode na majetku, z osoby obžalovaného 1/, ktorý pred spáchanými skutkami (vrátane skutku, ku ktorému súd ukladal súhrnný trest) nebol súdom potrestaný a dopustil sa len jedného menej závažného priestupku proti majetku, no najmä vychádzal zo skutočnosti, že v čase spáchania skutkov mal obžalovaný 1/ len 15 resp. 16 rokov. Takto uložený trest je podľa záveru súdu zákonný, primeraný okolnostiam spáchaných skutkov a osobe ml. obžalovaného a napokon aj spravodlivý. Obžalovaného 1/ súd pre výkon trestu odňatia slobody zaradil podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, keďže sa jedná o páchatel'a, ktorý neprekročil osemnásť rok svojho veku.

Ako už bolo vyššie uvedené obžalovanému 1/ bolo potrebné ukladať súhrnný trest k odsúdeniu Okresným súdom Zvolen sp. zn. 3T/146/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/26/2021 zo dňa 25.03.2021, ktorým bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia

slobody podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona vo výmere 12 mesiacov. Preto postupom podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd zrušil výrok o treste z tohto odsúdenia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatnom však ponechal rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/146/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/26/2021 zo dňa 25.03.2021, nezmenený.

Ml. obžalovanému 2/ U. V. poľahčovali okolnosti priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie, napomáhanie pri objasňovaní danej trestnej činnosti OČTK a súdu, ako aj vedenie riadneho života pred spáchaním daných skutkov (§ 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zákona). Nepríťažovala mu okolnosť spáchania viacerých trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zákona).

Vychádzajúc z uvedeného aj u obžalovaného 2/ ml. U. V. prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k skoršiemu odsúdeniu Okresným súdom Zvolen, sp. zn. 3T/52/2020. Ním bol obžalovaný 2/ odsúdený pre prečin podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienične odložený s ustanovením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov. V danom prípade súd mohol obžalovanému 2/ pre spáchanie zločinu podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 3 do 8 rokov. Aj u tohto obžalovaného ako mladistvého bolo potrebné najskôr znížiť zákonom ustanovenú trestnú sadzbu na polovicu (§ 117 ods. 1 Tr. zákona), t.j. 1,5 roka až 4 roky a ďalej znížiť hornú hranicu zákonom už upravenej trestnej sadzby o jednu tretinu vplyvom prevahy poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi. Rovnako v danom prípade pri ukladaní trestu platí pravidlo, že súhrnný trest nemôže byť miernejší, než bol odsúdenému trest uložený skorším odsúdením (rozsudkom sp. zn. 3T/52/2020 - 12 mesiacov podmieničný trest odňatia slobody). S poukazom na všetky okolnosti prípadu t.j., keď žalovanými skutkami nedošlo k žiadnej ujme na zdraví a skutkami došlo len k nepatrnej škode na majetku a s poukazom na osobu obžalovaného 2/, ktorý pred spáchanými skutkami (vrátane skutku, ku ktorému súd ukladal súhrnný trest) nebol súdom potrestaný a dopustil sa len jedného menej závažného priestupku proti majetku, no najmä vychádzal zo skutočnosti, že v čase spáchania skutkov mal obžalovaný 2/ len 16 rokov, súd obžalovanému 2/ uložil trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov. Jeho výkon nespojil s výkonom v podmienkach ústavu, ale ho podmienične odložil so stanovením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov. Počas skúšobnej doby bude musieť ml. obžalovaný 2/ viesť riadny život, nedopustiť sa žiadneho protiprávneho konania a to ani priestupku, pretože v prípade opaku by došlo k premene podmieničného trestu na nepodmieničný a k obmedzeniu osobnej slobody obžalovaného 2/. Takto uložený trest s poukazom na vyššie uvedené, ako aj zásady pri ukladaní trestu mladistvému páchatelovi, je podľa záveru súdu zákonný, primeraný okolnostiam spáchaných skutkov i osobe ml. obžalovaného 2/ a napokon aj spravodlivý. Rovnako súd z dôvodu uloženia súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 26.05.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatnom ponechal rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 26.05.2021, nedotknutý.

Keďže poškodení si na hlavnom pojednávaní resp. už v prípravnom konaní neuplatnili žiadnu náhradu škody, preto súd o náhrade škody neučinil žiadny výrok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.