

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 17P/49/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201624  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321201624.4

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. ul. XX, Y., dieťa rodičov: nesvoj. N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. ul. XX, Y., zast. ustanoveným opatrovníkom W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. ul. XX, Y. a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľky I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. ul. XX, Y., na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 17P/49/2021.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, ustanovená poručníčka mal. dieťaťa p. I. L., nar. XX.XX.XXXX, sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.04.2021 domáhala zverenia mal. W. L., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Dňa 14.09.2021 sa na základe predvolania súdu dostavila na informatívny výsluch navrhovateľka p. I. L.. Počas výsluchu navrhovateľka uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/66/2020-38 zo dňa 19.10.2020, právoplatným dňa 23.10.2020, bola mal. W. L., nar. XX.XX.XXXX ustanovená za poručníčku. V zmysle tohto rozsudku je oprávnená maloletú zastupovať, spravovať jej majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti o maloletú. Ako ďalej uviedla, mal. W. bola najskôr rozhodnutím Okresného súdu Levice č.k. 10P/249/2010-18 zo dňa 02.11.2010 ustanovená ako poručníčka jej matka, ktorá však zomrela dňa 25.03.2020. Následne uznesením OS Levice č.k. 6P/66/2020-38 zo dňa 19.10.2020 bola za poručníčku maloletej ustanovená ona. Dňa 20.04.2021 podala na OS Levice návrh na zverenie mal. W. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, za účelom poberania príspevkov na mal. dieťa. Tohto času dostáva na maloletú iba 25,- eur mesačne - rodinné prídavky a nič viac na maloletú nepoberá. Táto suma jej však nestačí, nakoľko W. navštevuje školu v Novej Vsi nad Žitavou, Odborná škola - odbor cukrárka. Školu však tohto času maloletá nenavštevuje, nakoľko ona nemá financie na všetky výdavky maloletej spojené so školou (školné vo výške 68,- eur, obed vo výške 50,- eur a obedy, cestovné, oblečenie atď.). O tejto skutočnosti informovala aj riaditeľa školy, ktorú navštevuje maloletá. Po zákonom poučení súdom v zmysle ustanovenia § 56 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, podľa ktorého v prípade, ak sa ako ustanovená poručníčka maloletej aj osobne stará o maloletú, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu, navrhovateľka uviedla, že berie podaný návrh späť a žiada konanie zastaviť.

3. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

4. Podľa § 56 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

5. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Podľa § 146 ods. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 168 ods. 1, 2 CSP, ak súd nerozhodne inak, nariadi pred prvým pojednávaním predbežné prejednanie sporu. Ak nie je ustanovené inak, vzťahujú sa na predbežné prejednanie sporu ustanovenia o pojednávaní.

11. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

12. V konaní podľa Civilného mimosporového poriadku nie je vylúčená aplikácia ustanovenia § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 168 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred pojednávaním vo veci samej, súd nevyžadoval súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu na začatie konania.

13. Súd skúmajúc splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania a to či nie je potrebné aj napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať dospel k záveru, že v danej veci neexistujú okolnosti, z ktorých možno s dôrazom na ochranu záujmov maloletého dieťaťa vyvodiť nevyhnutnosť pokračovať v konaní.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vzala svoj návrh v plnom rozsahu späť ako i poukazujúc na to, že v predmetnom konaní súd nezistil dôvod pre pokračovanie v konaní ex offio (z úradnej moci), súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.