

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Pc/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201646
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201646.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci navrhovateľky: K.N. D., N.. XX.XX.XXXX, C. W. A. Š., A. XXXX/XX, proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: T. D., N.. XX.XX.XXXX, C. W. A. Š., A. XXXX/XX, C..Č.. A. B. P. X, o návrhu na určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka sa podaným návrhom, doručeným v rámci vyjadrenia k návrhu na rozvod manželstva, domáhala určenia manželského výživného sumou 200 € mesačne, nakoľko jej situácia neumožňuje viesť taký život ako predtým, pričom jej manžel je živnostník a má dobrý plat. Súd uznesením zo dňa 05.05.2021 vylúčil jej návrh na určenie výživného na manželku sa samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2021.

2.Súd navrhovateľku výzvou zo dňa 25.05.2021 vyzval na uvedenie od kedy žiada určiť výživné na manželku a zároveň ju vyzval na predloženie dokladov preukazujúcich jej príjmy a výdavky a to v lehote 10 dní. Uvedená výzva bola navrhovateľke doručená dňa 31.05.2021. Navrhovateľka súdu žiadané skutočnosti neoznámila.

3.Súd navrhovateľku urgovoal výzvou zo dňa 16.06.2021 a opätovne ju vyzval na uvedenie od kedy žiada určiť výživné na manželku a zároveň ju vyzval na predloženie dokladov preukazujúcich jej príjmy a výdavky a to obratom. Uvedená výzva bola navrhovateľke doručená dňa 21.06.2021. Navrhovateľka na urgenciu nereagovala.

4.Súd navrhovateľku znovu urgovoal výzvou zo dňa 12.07.2021 a opätovne ju vyzval na uvedenie od kedy žiada určiť výživné na manželku a zároveň ju vyzval na predloženie dokladov preukazujúcich jej príjmy a výdavky a to obratom. Uvedená výzva bola navrhovateľke doručená dňa 27.07.2021. Vzhľadom na jej nečinnosť v konaní, ju súd tiež vyzval na oznámenie, vzhľadom na to že nereaguje na výzvy súdu, či na podanom návrhu trvá. Navrhovateľka nereagovala ani na druhú urgenciu.

5.Súd dňa 17.08.2021 určil vo veci termín pojednávania na deň 22.9.2021, pričom navrhovateľku opätovne urgovoal (Urgencia č.3) na oznámenie žiadaných skutočností a doloženie dokladov a to obratom. Navrhovateľke bol termín pojednávania spolu s urgenciou riadne doručený dňa 24.08.2021. Navrhovateľka na urgenciu súdu znova nereagovala, žiadané skutočnosti súdu neoznámila a

nepredložila ani doklady preukazujúce jej príjmy a výdavky a to ani obratom a nedoručila ich ani do termínu pojednávania.

6. Na pojednávanie dňa 22.09.2021 sa nedostavila navrhovateľka, doručenie mala riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila a ani z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania.

7. Na pojednávanie dňa 22.09.2021 sa dostavil odporca, ktorý uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Uviedol, že je SZČO, pričom za rok 2020 mal príjem ročne 6100 € brutto, predložil daňové priznanie. Za tento rok príjem zo živnosti nemal. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a jej tromi deťmi, v rodinnom dome, ktorý je jej vlastníctvom. Mesačne jej dával 300 - 400 € ako časť nákladov na bývanie, stravu, pranie. Od začiatku roku jej prispieval z úspor, pretože prácu nemal, a teraz posledné 3 - 4 mesiace jej už žiadne peniaze nedáva, lebo nemá.

8. Podľa § 71 ods.1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

9. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Manželstvo účastníkov konania bolo následne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 5Pc/16/2020 zo dňa 12.04.2021, právoplatný dňa 20.05.2021.

11. Navrhovateľka sa v konaní domáhala určenia výživného na manželku, pričom ani na viacnásobné výzvy súdu neuviedla od kedy (dátum) ho žiada určiť. Vzhľadom na to súd vychádzal z dátumu podania návrhu na určenie výživného na manželku, čiže odo dňa 17.03.2021. Základnou podmienkou pre určenie manželského výživného je trvanie manželstva. Manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené dňa 20.05.2021. Do uvedeného dátumu by navrhovateľka mala nárok na určenie výživného na manželku, avšak za súčasného splnenia ďalších podmienok. Navrhovateľka nereagovala na výzvy súdu, aby predložila doklady preukazujúce jej príjmy a výdavky, aby súd mohol posúdiť dôvodnosť jej návrhu. Navrhovateľka sa bez ospravedlnenia nedostavila ani na pojednávanie dňa 22.09.2021, aby ju súd mohol k daným skutočnostiam vypočuť. V konaní bola absolútne nečinná. Vzhľadom na to, že navrhovateľka neprekázala dôvodnosť návrhu na určenie výživného na manželku, súd jej návrh zamietol.

12. Navrhovateľka po rozhodnutí súdu a to dňa 13.10.2021 doručila súdu určité doklady a zároveň zotrvala na určení manželského výživného vo výške 200 €, pričom už uviedla dátum od kedy ho chce určiť, a to od rozvodu manželstva. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 12.04.2021. V zmysle toho podania by navrhovateľka mala nárok na výživné na manželku od 12.04.2021 do právoplatnosti rozhodnutia, čiže do 20.05.2021. Uvedené skutočnosti a listiny však súdu doručila až po rozhodnutí súdu, preto súd nemohol na uvedené prihliadať. Pokiaľ by navrhovateľka mala záujem o určenie príspevku na rozvedenú manželku (najskôr od právoplatnosti rozhodnutia o rozvedení manželstva), môže si takýto návrh podať, bez ohľadu na to, že súd jej návrh na určenie výživného na manželku zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.