

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5P/86/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201859  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620201859.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého F. M., nar. X.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov U. I. M., nar. X.X.XXXX, bytom F. B. XXX/XX, XXX XX F. a F. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. B. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého, takto

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 5P/2/2015-30 zo dňa 11.9.2015 vo výroku I. o výživnom tak, že zvyšuje výživné zo strany otca na maloletého F. M. zo sumy 70 eur na sumu 120 eur mesačne do budúcnosti, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Dĺžné výživné v sume 550 eur za obdobie od 1.11.2020 do 30.9.2021 p o v o ľ u j e otcovi splácať po 100 eur mesačne spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.10.2020 domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletého Samuela zo sumy 70 eur na sumu 200 eur mesačne od 1.11.2020 do budúcnosti.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že výdavky spojené s výchovou maloletého podstatne vzrástli.

3. Otec navrhol návrh zamietnuť. Uviedol, že v Holandsku pracoval iba v letných mesiacoch a vzhľadom na COVID-19 už v Holandsku nepracuje. Osobne má viacero exekúcií a jeho príjem z nemocenskej mu pre rodinu nepostačuje ani na najzákladnejšie životné

2 5P/86/2020

potreby, teda sumu 200 eur, ktorú matka požaduje s tým nemôže v žiadnom prípade súhlasiť. Ďalej uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s mamou a na jej byt sú taktiež exekúcie. Ako otec má vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru F. M., nar. XX.X.XXXX a maloletého syna F. M., nar. X.X.XXXX. Jeho manželka G. M. taktiež nepracuje.

4. Opatrovník súhlasil s návrhom.

5. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/2/2015-30 zo dňa 11.9.2015, platobným príkazom na výplatu dávok matky a vylúčením matky.

6. Podľa § 62 ods. 1 až 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

7. Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

12. Vychádzajúc z tohto ustanovenia pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom nemôže byť akákoľvek zmena pomerov. Musí ísť o výraznú zmenu tých okolností, ktoré boli

3

5P/86/2020

podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o také zvýšenie či zníženie príjmu, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného a to nielen na krátky čas. Takouto zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa a jeho príprava na budúce povolanie.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletého nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/2/2015-30 zo dňa 11.9.2015, na základe ktorého bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 70 eur mesačne. V čase rozhodovania matka poberala rodičovský príspevok v sume 203,20 eura mesačne. Otec pracoval v Anglicku iba tri dni v týždni. Matka je v súčasnosti nezamestnaná a pobera dávkou v nezamestnanosti v sume 206,40 eura mesačne. Iný príjem nemá. Jej manžel U. I. je nezamestnaný a je bez príjmu. Spolu majú syna F. I., nar. X.X.XXXX, ktorý je študentom prvého ročníka na Polytechnickej strednej odbornej škole vo Svidníku. Spolu s manželom sa chcú zamestnať v Nemecku. Maloletý F. M. je študentom druhého ročníka na Polytechnickej strednej odbornej škole vo Svidníku. Za obedy mu matka platí cca 20 eur mesačne, ďalšie náklady má na školské potreby, ošatenie, hygienické potreby a podobne. Matka má vedomosť o tom, že otec spolu so svojou manželkou pracujú v Holandsku a majú vyšší príjem. Asi pred mesiacom bol maloletý za otcom uňho doma, ktorý však oňho nejavil záujem. Otec uviedol, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletých F. M., nar. XX.X.XXXX a F. M., nar. X.X.XXXX. Jeho manželka G. M. nepracuje.

14. V porovnaní s poslednou úpravou o výživnom zo strany otca na maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, pretože v čase posledného rozhodovania o výživnom maloletý F. M. bol žiakom 6. ročníka Základnej školy vo Svidníku a v súčasnosti je študentom druhého ročníka na Polytechnickej strednej odbornej škole vo Svidníku.

15. Súd dospel k záveru, že výživné zo strany otca na maloletého F. v sume 120 eur je vzhľadom na potreby maloletého primerané. Maloletý má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že matka sa osobne stará o maloletého a uhrádza aj všetky výdavky vznikajúce v ich spoločnej domácnosti.

16. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

17. Dlžné výživné za obdobie od 1.11.2020 do 30.9.2021 pozostáva zo sumy 550 eur. Rozdiel medzi zvýšeným výživným a pôvodným výživným predstavuje sumu 50 eur (120 eur - 70 eur). Teda dlžné výživné za 11 mesiacov je v sume 550 eur (11 mesiacov x 50 eur). Súd povolil otcovi splácať túto sumu v mesačných splátkach po 100 eur, pretože v súčasnosti nie je známy jeho príjem.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.