

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/113/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611209842
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6611209842.20

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov 1/ H., za žalobcu 2/ V. dedičia: Q., Q. a Q., 3/ V., 4/ Q., žalobcovia 3/-4/ zastúpení JUDr. Bronislavou Garajovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Poltár, Železničná 291, proti žalovaným 1/ V. a za žalovanú 2/ B. dedičia: H. a A., o určenie relatívnej neplatnosti darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde prebieha spor žalobcov o určenie relatívnej neplatnosti darovacej zmluvy. Nakoľko súd z vlastnej činnosti zistil, že na tunajšom súde bolo vedené konanie medzi žalovanou 1/ a 2/ (darkyňou ako žalobkyňou a obdarovanou ako žalovanou) konanie o vyslovenie absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy pod č.k. 14C/10/2013, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod č.k. 14C/10/2013. Rozsudkom č.k. 14C/10/2013-299 zo dňa 26.06.2017 súd určil, že predmetná darovacia zmluva je neplatná. Toto rozhodnutie potvrdil Krajský súd v Banskej Bystrici svojim rozsudkom č.k. 12Co/114/2018-416 zo dňa 27.09.2019. Rozhodnutie sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 02.12.2019. Vzhľadom na túto skutočnosť sa v konaní o určenie relatívnej neplatnosti darovacej zmluvy pokračuje, avšak vecne stratilo opodstatnenosť.

2. Podaním doručeným súdu dňa 24.02.2020 prostredníctvom svojej zástupkyne vzali žalobcovia 3/ a 4/ svoju žalobu späť v celom rozsahu, a žiadali predmetné súdne konanie zastaviť, nakoľko po určení absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy ďalšie pokračovanie sporu stratilo svoju opodstatnenosť. Zároveň navrhli, aby o trovách konania bolo rozhodnuté tak, že sa trovy konania stranám sporu nepriznajú.

3. Listom zo dňa 28.09.2020 Q., dedička po žalobcovi 2/, oznámila súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby. Rovnako žalobca 1/ H. listom zo dňa 30.11.2020 vyjadril svoj súhlas so späťvzatím žaloby.

4. Právne nástupkyne žalobcu 2/ Q. a Q., žalovaná 1/ V. a právna nástupkyňa žalovanej 2/ A. nereagovali ani na opakované výzvy súdu, aby sa vyjadrili k späťvzatiu žaloby. Urgenciou zo dňa 26.02.2021 boli poučení v zmysle § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), že ak sa v určenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemajú námietky voči späťvzatiu žaloby v celom rozsahu. Následne listom zo dňa 01.06.2021 Q. a Q. vyjadrili svoj súhlas so späťvzatím žaloby o relatívnu neplatnosť darovacej zmluvy.

5. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. V zmysle § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Napriek tomu, že žalovaná 1/ a právna nástupkyňa žalovanej 2/ písomne nevyjadrili svoj súhlas so späťvzatím žaloby, na výzvy súdu nereagujú, boli poučené, že ak sa v určenej lehote nevyjadria, bude sa predpokladať, že nemajú námietky voči späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, po určení absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy ďalšie pokračovanie sporu stratilo svoju opodstatnenosť, preto nie je dôvod, aby so zastavením konania nesúhlasili, resp. aby toto bolo v ich neprospech.

9. Nakoľko de facto žalobcovia vzali svoju žalobu späť v celom rozsahu a so späťvzatím žaloby žalovaní vyjadrili svoj súhlas, boli v danej právnej veci splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 145 ods. 1 v spojení s § 146 CSP a konanie zastavil.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Všeobecne platí, že pokiaľ jedna strana zavinila zastavenie konania (vo veci nemohlo byť meritórne rozhodnuté a tým posúdené, či bola žaloba podaná dôvodne), vzniká tejto strane povinnosť nahradiť druhej strane trovy konania (§ 256 ods. 1 CSP). V tomto prípade však zavinili zastavenie konania obe strany sporu, a to späťvzatím žaloby a podaním žaloby na určenie absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy.

14. Nakoľko právna úprava neumožňuje uložiť obidvom stranám sporu povinnosť vzájomne si nahradiť trovy konania, pretože súd môže túto povinnosť uložiť iba jednej strane alebo žiadnej zo strán nepriznať nárok na náhradu trov konania, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na rozhodnutie o náhrade trov konania v zmysle § 257 CSP, a to pre existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré vyplývajú z charakteru procesnej situácie, keďže konanie o určenie relatívnej neplatnosti darovacej zmluvy bolo zastavené po tom, čo žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu a v konaní o určenie absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy bolo právoplatne rozhodnuté, že táto je neplatná, tzn. že obe strany rovnakou mierou prispeli k zastaveniu konania.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta č. 287, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.