

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/90/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203180
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1221203180.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a členov senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobkyne: Z. B.Š., O.. X.X.XXXX, V. H.. P. B. X, V., zast. advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, Klincová 35 Bratislava, proti žalovanému: Y.Š. F., O.. XX.XX.XXXX, V. H.. P. B. X, V., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo 14. júla 2021 č. k. 16C/43/2021- 33, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e .

Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení zákazu žalovanému priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní a v trestnom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch a ďalej v uložení žalovanému, aby nevstupoval na pozemky zapísané na G. pre M.. Ú.. P. V. Č.. XXX R. P. Č.. XXXX/X - K.B. vo výmere XXX U., parc. č. XXXX/X - K. P. R. O. X. X. XXX U., parc. č. XXXX/X - K. P. R. O., X. X. XX U., parc. č. XXXX/X - K. X. X. XXX m². Žalovanému súd prvej inštancie nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie popísal skutočnosti, ktoré uviedla žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V ňom žalobkyňa uviedla, že žalovaný je bývalým manželom dcéry žalobkyne. Žalobkyňa žije v rodinnom dome súp. Č.. XXXXX na H.. P. B. X X. P. V.. Jej dcéra, bývalá manželka žalovaného, býva na rovnakej adrese, ale v inom rodinnom dome a to v dome so F.. Č.. XXXXX. Rodinné domy sa nachádzajú v bezprostrednej vzájomnej blízkosti v ohradenom areáli, oddelenom od cesty bránou. Táto brána sa nachádza na pozemku žalobkyne, pričom kľúčmi od nej disponuje žalobkyňa, jej dcéra a jej deti. Aktuálne uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 21C/19/2020-196 zo dňa 9.12.2020 potvrdeným uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/4/2021-350 zo dňa 25.2.2021 je nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého žalovaný môže vstupovať do rodinného domu so súp. Č.. XXXXX, užívať jednu miestnosť (spálňu), sociálne zariadenie s kúpeľňou a kuchyňu, chodby a schodište. Rovnako môže žalovaný užívať i garáž nachádzajúcu sa taktiež na pozemku, na ktorý vstup je možný len cez bránu. Podľa vedomostí žalobkyne žalovaný disponuje kľúčmi od rodinného domu so súp. č. XXXXX i garáže. Rodinný dom napriek nariadenému neodkladnému opatreniu však neužíva a podľa vedomostí žalobkyne žije so svojou partnerkou v U.. Po nariadení predmetného neodkladného opatrenia však začal žalovaný pravidelne vstupovať na pozemky patriace žalobkyňi, pozemky patriace dcére žalobkyne, do rodinného domu so súp. číslom XXXXX. Pri každom vstupe žalovaného na uvedené nehnuteľnosti dcére žalobkyne zmizli osobné veci, majetok dcéry žalobkyne, či spoločný majetok dcéry žalobkyne a žalovaného. Keďže rodinné domy stoja v jednom uzatvorenom areáli, v ktorom sa nachádzajú i osobné veci žalobkyne, žalobkyňa podmieňuje

vstup žalovaného na tieto nehnuteľnosti predchádzajúcou dohodou dcéry žalobkyne a žalovaného. Tento spôsob zvolila i vzhľadom na nevhodné správanie žalovaného voči nej. Žalobkyňa má dôvodný strach o svoj život a zdravie v kontexte so správaním žalovaného. Aktuálne dňa 11.5.2021 sa k vstupnej bráne na pozemky, na ktorých stoja oba rodinné domy, dostavil žalovaný a žiadal od žalobkyne, aby ho vpustila cez bránu a to bez predchádzajúcej dohody s dcérou žalobkyne. Žalobkyňa žalovaného cez bránu nevpustila. V tom momente sa žalovaný rozčúľil, začal byť agresívny, pričom sa žalobkyni začal vyhrážať, že ešte uvidí, že jej ešte ukáže, čo sa bude diať. Okrem týchto vyhrážok žalovaný prial žalobkyni smrť, vyjadroval sa slovami, že dúfa, že skape, prial jej, aby skapala. Už v minulosti sa žalobkyni, či jej dcére vyhrážal, prial žalobkyni smrť. Správanie žalovaného voči žalobkyni, ale nie len voči nej, ale i voči jej dcére, je agresívne, nenávistné, plné zlosti. Opísaný incident zo dňa 11.5.2021 nie je jediným incidentom. Už v minulosti, sa žalovaný niekoľkokrát dostavil pred bránu, vykrikoval na žalobkyňu či jej dcéru vulgarizmy, domáhal sa vstupu cez bránu, dvor, do rodinného domu (i v čase, keď nebolo nariadené neodkladné opatrenie). Podľa vedomostí žalobkyne žalovaný v čase trvania manželstva s jej dcérou nemal problém dcéru žalobkyne udrieť, násilím si ju vziať, vulgárne jej nadávať i pred deťmi, či inými osobami. Vulgárne a agresívne správanie mal žalovaný i voči žalobkyni, ktorej permanentne pri každom osobnom kontakte nadával, vyhrážal sa jej, prial jej smrť, pričom daného správania boli častokrát svedkom i vnúčatá žalobkyne, či iné osoby, ktoré išli v tom čase po ulici, eventuálne klienti autoservisu, ktorý prevádzkoval žalovaný spolu s dcérou žalobkyne v garáži, ktorá taktiež stojí v bezprostrednej blízkosti rodinných domov. Správanie a vyjadrenia žalovaného voči žalobkyni v nej vzbudzujú obavu, že by tieto vyhrážky (že ešte uvidí, ukáže jej čo sa ešte bude diať) mohol naplniť, ublížiť žalobkyni. Aktuálne i vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie žije žalobkyňa v stálom strese, kedy žalovaný príde, aký incident svojim správaním, vulgarizmami, či samotnými vyhrážkami vyvolá. Žalobkyňa má zo žalovaného strach, bojí sa, že svoje vyhrážky o jej smrti, o tom, že jej ešte ukáže a ešte uvidí, naplní. Permanentný strach a stres žalobkyne zo správania a konania, vyhrážok žalovaného negatívnym spôsobom ovplyvňuje zdravotný stav žalobkyne. Žalobkyňa ako osoba vyššieho veku trpí rôznymi zdravotnými problémami. Lieči sa na problémy so štítnou žľazou, bola i hospitalizovaná, pričom jej bolo odporúčané, aby sa vyhýbala stresu, pretože tento môže jej zdravotný stav zhoršovať. Opísaným konaním žalovaného vzhľadom na permanentný strach a stres žalobkyne z toho, čo by jej žalovaný mohol urobiť vzhľadom na jeho vyjadrenia, vyhrážky, či dlhodobé správanie žalovaného počas trvania manželstva dcéry žalobkyne a žalovaného, dochádza k zhoršovaniu jej zdravotného stavu. Vzhľadom na vyššie opísané incidenty je zrejmé, že správanie žalovaného vykazuje známky agresivity, vyhrážania. Žalobkyňa má zo správania sa a konania žalovaného strach, obavu o svoje zdravie i život vzhľadom na ním verbalizované vyhrážky. Súčasná situácia došla do bodu, kedy bráni žalobkyni v pokojnom užívaní jej majetku, vystavuje ju pravidelným osobným kontaktom so žalovaným, ktorý neustále počas týchto stretnutí je voči žalobkyni agresívny, vulgárny, vyhráža sa jej, praje jej smrť a ďalšie. K fyzickým inzultáciám žalobkyne žalovaným doposiaľ nedošlo, ale vzhľadom na jeho vyjadrenia voči nej sa dôvodne obáva, že by k ním mohlo dôjsť. A to i vzhľadom na minulosť žalovaného, ktorý tak ako bolo už uvedené, počas trvania manželstva s dcérou žalobkyne nemal problém túto i niekoľkokrát udrieť. Žalobkyňa má za to, že konanie žalovaného voči nej ohrozuje telesnú i duševnú integritu žalobkyne a negatívne vplyva na jej zdravotný stav. Takýto stav je pre žalobkyňu neznesiteľný. Žalobkyňa má obavy o svoje zdravie a život.

3. Z týchto skutočností súd prvej inštancie vyvodil záver, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol: „Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd konštatuje, že tento nie je dôvodný. Na základe obsahu spisu súd dospel k záveru, že v predmetnej veci zákonné podmienky pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dané, pretože nie sú splnené podmienky pre ktoré by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a rovnako neexistuje ani obava, že by exekúcia bola v budúcnosti ohrozená. Inštitút neodkladného opatrenia v súvislosti so zákazom priblíženia prichádza do úvahy v prípade, keď dochádza napríklad k fyzickým útokom alebo tak závažnému zásahu do telesnej alebo duševnej integrity, ktoré by bolo možné súdu preukázať napríklad lekáarskymi správami, priebehom trestného konania (podané trestné oznámenie) alebo aspoň výpoveďami osôb, ktoré by o takýchto útokoch mohli mať vedomosť. V danom prípade ide o návrh, v ktorom žalobkyňa uvádza, že žalovaný sa voči nej správa agresívne, vyhráža sa jej a praje jej smrť, jeho správanie je nenávistné a plné zlosti. Správanie žalovaného vyvoláva u žalobkyne permanentný strach a má negatívny dosah na jej zdravotný stav, o čom má podľa žalobkyne vedomosť aj jej dcéra, bývalá manželka žalovaného, voči ktorej sa žalovaný taktiež choval agresívne a vulgárne. Súd vychádzajúc z listinných dôkazov predložených žalobkyňou k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má za to,

že žalobkyni sa nepodarilo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov a existenciu nebezpečenstva bezprostredne jej hroziaceho. Žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, že by sa žalovaný dopúšťal konania v takej intenzite, že by mohla byť jej telesná integrita alebo duševná integrita jeho konaním ohrozená. Žalobkyňa síce uviedla, že svedkami agresívneho správania žalovaného bola aj jej dcéra, prípadne aj náhodní zákazníci autoservisu, ktorý žalovaný prevádzkuje, avšak toto svoje skutkové tvrdenie žalobkyňa nepodložila žiadnymi dôkazmi preukazujúcimi tieto žalobkyňou tvrdené skutočnosti. Rovnako žalobkyňa uviedla, že správanie žalobcu má negatívny vplyv na jej zdravotný stav, avšak z jej predložených dokladov nijako nevypláva, že zdravotné problémy žalobkyne by mali súvis s údajným správaním žalovaného voči žalobkyni. Z lekárskeho správania síce vyplýva, že žalobkyňa má určité zdravotné problémy, avšak súd nemal za osvedčené, že tieto zdravotné problémy sú, respektíve by mohli byť spôsobené správaním žalovaného a to aj s ohľadom na fakt, že sa jedná o zdravotné problémy, ktorými osoby vyššieho veku, medzi ktoré patrí aj žalobkyňa, bežne trpia. Žalobkyňa síce súdu predložila oznámenie na políciu o údajnom agresívnom chovaní žalovaného, ale z tohto oznámenia vyplýva, že toto bolo podané dňa 16.6.2021, teda v rovnaký deň ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Po preštudovaní tohto oznámenia súd uvádza, že jeho text je z väčšej časti totožný s textom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto súd predmetné oznámenie nepovažoval za relevantný doklad preukazujúci existenciu takého správania žalovaného, ktoré by mohlo odôvodňovať dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa súdu nepreukázala, že by sa žalovaný dopustil tak závažného konania, ktoré by mohlo ohroziť telesnú alebo duševnú integritu žalobkyne v takej miere, že by to osvedčovalo potrebu vydania neodkladného opatrenia. Ďalej súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade, ak by návrhu žalobkyne v časti, ktorou žiadala aby súd uložil žalovanému aby nevstupoval na pozemky reg. „. Č.. XXXX/X, druh pozemku záhrada, o výmere XXX U., Č.. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX U., Č.. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XX U., Č.. XXXX/X, druh pozemku záhrada o výmere XXX m2 zapísané na LV č. XXX pre M.. Ú. P. V., D. V.-U.. Č.. P. V., D. V. C. vyhovelo de facto by zmarilo nariadené neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Bratislava II č. k. 21C/19/2020-196 zo dňa 09.12.2020, potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/4/2021-350 zo dňa 25.2.2021, ktorým tento umožnil žalovanému vstupovať do rodinného domu so súpisným číslom XXXXX a užívať jednu miestnosť (spálňu), sociálne zariadenie s kúpeľňou a kuchyňu, chodby a schodište. Rovnako umožnil žalovanému užívať i garáž nachádzajúcu na pozemku. Z verejne dostupných zdrojov súd zistil, že na pozemkoch, ktoré uvádza žalobkyňa vo svojom návrhu, sa nachádza jediná prístupová cesta k nehnuteľnostiam, ktorých užívanie bolo žalovanému povolené vyššie spomenutým neodkladným opatrením. Súd rovnako zistil, že cez tieto pozemky vedie prístupová cesta k nehnuteľnosti, v ktorej žalovaný vykonáva podnikateľskú činnosť a to prevádzku autoservisu, prostredníctvom obchodnej spoločnosti DuPe s.r.o., ktorej je žalobca jediným spoločníkom a konateľom.“ S poukazom na tieto závery súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi navrhované neodkladné opatrenie. V odvolaní v podstate zopakovala svoje tvrdenia týkajúce sa správania sa žalovaného voči jej osobe (vulgárne sa na jej adresu vyjadruje, zastrahuje ju, vyhráža sa jej, že „uvidí“, je voči nej agresívny, praje jej smrť, aby „skapala“). Žalovaný sa nevhodne správa aj voči dcére žalobkyne. Žalobkyňa v dôsledku týchto skutočností žije v neustálom strese a strachu. Tento strach sa ešte umocnil po incidente, ku ktorému došlo dňa 4.5.2021, keď jej žalovaný vulgárne nadával, vyhrážal sa jej, že ešte uvidí a dožadoval sa vstupu na pozemok. K tomuto incidentu bola privolaná i hliadka polície. Pokiaľ ide o tú časť neodkladného opatrenia, ktorou sa žalovanému zakazuje vstupovať na predmetné pozemky, žalobkyňa v odvolaní uviedla, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením OS Bratislava II z 9.12.2020 č. k. 21C/19/2020-196 jej neukladá žiadnu povinnosť a týka sa iných účastníkov konania a to žalovaného a L. F.. Žalobkyňa si je vedomá toho, že cez pozemky, ktorých je výlučnou vlastníčkou, vedie jediná prístupová cesta k nehnuteľnosti súp. č. XXXXX, vo vzťahu ku ktorej bolo nariadené neodkladné opatrenie, ale doposiaľ jej nebola žiadnym rozhodnutím uložená povinnosť strpieť prechod žalovaného cez tieto pozemky. Napokon žalobkyňa v odvolaní poukázala na to, že žalovaný dlhodobo nevykonáva podnikateľskú činnosť v predmetnej nehnuteľnosti, pričom ju prestal vykonávať po tom, ako opustil spoločnú domácnosť vedenú s dcérou žalobkyne.

6. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal dovolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Odvolací súd sa po preštudovaní spisového materiálu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa neosvedčila existenciu bezodkladnej potreby úpravy pomerov strán. Totiž v konaní nebolo osvedčené také správanie sa žalovaného, ktoré by bolo spôsobilé ohroziť telesnú alebo duševnú integritu žalobkyne. Nemožno vylúčiť, že žalovaný sa skutočne k žalobkyni správa spôsobom, ktorý žalobkyňa popísala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní. Takéto správanie sa žalovaného (vulgárne vyjadrovanie sa na adresu žalobkyne, vyhrážanie sa žalobkyni, že „uvidí“, zastrasovanie žalobkyne priáním jej smrti) však ani podľa názoru odvolacieho súdu nedosahuje takú intenzitu, aby tu bola osvedčená potreba nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 písm. h) C.s.p. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa tohto ustanovenia vyžaduje osvedčenie určitej (značnej) intenzity útokov na duševnú, resp. telesnú integritu postihnutej osoby. V prejednávanej veci však zrejme správanie sa žalovaného nevybočuje z medzí bežných nezhôd, ku ktorým dochádza medzi ľuďmi, ktorých vzájomné vzťahy sú narušené tak, ako je to medzi sporovými stranami. Tým však odvolací súd nemá v úmysle ospravedlňovať správanie sa žalovaného voči žalobkyni, ktoré určite nie je akceptovateľné a vhodné (najmä s prihliadnutím na to, že žalobkyňa je staršia osoba v dôchodkovom veku). Možno teda uzavrieť, že nebolo osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne v dôsledku nevhodného správania sa žalovaného voči nej. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ods. 20. odôvodnenia napadnutého uznesenia, kde súd prvej inštancie tieto otázky podrobne a presvedčivo rozobral.

8. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný ani v časti, ktorou sa žalobkyňa domáhala uložiť žalovanému zákaz vstupu na pozemky v jej vlastníctve. Odvolací súd sa v tomto ohľade plne stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie obsiahnutými v ods. 21. odôvodnenia napadnutého uznesenia. Aj podľa názoru odvolacieho súdu by sa nariadením neodkladného opatrenia tohto obsahu negovalo neodkladné opatrenie súdu prvej inštancie právoplatne nariadené uznesením z 9.12.2020 č.k. 21C/19/2020-196, ktorým bolo žalobcovi umožnené vstupovať do rodinného domu súp. Č.. XXXXX a užívať v ňom vymedzené priestory. Pritom do tejto nehnuteľnosti vedie jediná prístupová cesta práve cez dotknuté pozemky vo vlastníctve žalobkyne. Odvolací súd dodáva, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 písm. f) C.s.p. predpokladá, že bolo osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity postihnutej osoby. Ako je to však uvedené v predchádzajúcom odseku, v prejednávanej veci nebolo osvedčené, že by došlo k ohrozeniu telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne v dôsledku správania sa žalovaného. Vzhľadom na to neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. f) C.s.p. (zákaz vstupu žalovaného na pozemky vo vlastníctve žalobkyne) bez ohľadu na existenciu vyššie spomenutého neodkladného opatrenia nariadeného súdom prvej inštancie. Inými slovami, navrhované neodkladné opatrenie podľa tohto zákonného ustanovenia by nebolo možné nariadiť ani v prípade, ak by v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 21C/19/2020 nebolo nariadené neodkladné opatrenie umožňujúce žalovanému užívať nehnuteľnosť súp. č. XXXXX.

9. Z uvedeného vyplýva, že napadnuté uznesenie je vecne správne a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).