

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2T/98/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011322  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320011322.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.09.2021 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný B. Ó.Š., G.. XX.XX.XXXX Z. Š., K. C. XXX, U. W.,

je vinný, že

dňa 22.10.2018 v čase o 06:40 hod. vykonával jazdu na osobnom motorovom vozidle značky Š. P., bielej farby, evidenčného čísla W.-XXXED, po miestnej komunikácii na ulici Y. v meste A. v smere od centra mesta k železničnej stanici mesta A., pričom sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke a nedal prednosť chodkyňi B. K., ktorá v tom čase už prechádzala cez riadne vyznačený priechod pre chodcov pred kultúrnym domom z pohľadu vodiča vozidla z pravej strany na ľavú stranu, čím porušil povinnosti vodiča podľa § 4 ods. 1 písm. c, f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, následne narazil ľavou prednou bočnou časťou vozidla do chodkyne B. K., ktorá vplyvom nárazu spadla na zem a utrpela stav po traume hlavy, pohmoždenie s okoloočnicovou podliatinou vľavo, viacpočetnú zlomeninu nosových kostí s deformáciou nosa a deviáciou doprava, epistaxu - krvácanie z nosa, odierku o veľkosti 1 cm na zadnej strane ľavej ruky v úrovni IV. a V. záprstnej kosti, drobnú tržnú ranku na ľavom viečku, zlomeninu posledného článku palca pravej nohy bez posunu lomnej plochy, pomliaždenie s podliatinou na predkolení ľavej dolnej končatiny v teréne chronickej venózneho insuficiencie, viacpočetnú vnútrokĺbovú zlomeninu bázy V. záprstnej kosti ľavej ruky bez podstatnej dislokácie, ktoré zranenia si vyžiadali korektnú a dôvodnú dobu liečby 6 až 8 týždňov, pričom v čase vonkajšej fixácie na ľavej ruke od 22.10.2018 do 23.11.2018 bola poškodená B. K. limitovaná pri obliekaní a obúvaní, zoblíkaní a vyzúvaní, umytí a osušovaní častí tela, prevádzkovaní celkovej hygieny, vykonávaní niektorých bežných domácich prác a tiež bola obmedzená vo voľnočasových aktivitách v trvaní 6 až 8 týždňov,

t e d a

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 158 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 3/, § 56 ods. 2/ Tr. zákona k peňažnému trestu vo výmere 400,- (štyristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 3/ Tr. zákona pre prípad, že by výkon uloženého trestu bol úmyselne zmarený, ukladá sa mu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2/ Tr. zákona sa mu ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1(jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. poriadku je obvinený povinný titulom náhrady škody zaplatiť pre Sociálnu poisťovňu ul. 29 augusta 8 a 10, Bratislava, IČO: 30807484 škodu vo výške 1.013,20 Eur, pre Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a.s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35937874 škodu vo výške 725,17 Eur.

Podľa § 288 ods. 1/ Tr. poriadku sa poškodená B. K., G.. XX.XX.XXXX, K. O. Ú. XX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžaloba na B. Ó. bola podaná podľa § 234 ods. 1/ Tr. poriadku dňa 26.10.2020 prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta pod sp. zn. 3Pv 577/19/2202. Dňa 29.10.2020 bol sudcom pod sp. zn. 2T/98/2020 vydaný trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1 rok. Obvinený cestou svojho obhajcu podal v zákonnej lehote odpor. V trestnej veci bol určený termín hlavného pojednávania na deň 22.09.2021.

Obžalovaný B. Ó. na hlavnom pojednávaní dňa 22.09.2020 po porade so svojim obhajcom vyhlásil v zmysle § 257 Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku a zároveň svoje konanie oľutoval.

Súd po kladnom vyjadrení prokurátora k vyhláseniu obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7/ Tr. poriadku vyhlásenie prijal. Súd nemal dôvod vyhlásenie obžalovaného neprijat', keďže ho urobil po zákonom poučení a pri splnení zákonných podmienok. Následne súd nevykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vo vzťahu k výroku o vine.

Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného, jeho konanie právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, keďže pri výkone jazdy v meste A. sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke a nedal prednosť poškodenej, ktorá v tom čase sa prechádzala cez riadne vyznačený prechod pre chodcov.

Obžalovaný doposiaľ súdom trestaný nebol a nebol ani priestupkovo prejednávaný. Z miesta bydliska je hodnotený kladne.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere podľa § 34 ods. 1/ Tr. zákona súd zvažil všetky okolnosti, charakter trestnej činnosti, osobu obžalovaného, pomer poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti. Po ich zhodnotení dospel k záveru, že v danom prípade prevažujú poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j, l) Tr. zákona), priťažujúcu okolnosť (§ 37 Tr. zákona) súd nevzhladol, preto došlo ku zníženiu hornej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, následok jeho protiprávneho konania mu súd uložil peňažný trest vo výmere 400,- Eur. Pre prípad, že výkon uloženého trestu bude úmyselne zmarený, je mu uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov. V danom prípade i keď ide o doposiaľ disciplinovaného vodiča a účastníka cestnej premávky, ale svojou jazdou porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) - venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke, a písm. f) - dať prednosť chodcovi, ktorý vstúpil na vozovku a prechádza cez priechod pre chodcov, pritom ho nesmie ohroziť; zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, preto súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1 rok. Takto

uložené tresty sú podľa názoru súdu postačujúce na prevýchovu obžalovaného a je nimi splnený i ich účel.

Súd zaviazal obžalovaného aj k náhrade škody pre Sociálnu poisťovňu ul. 29 augusta 8 a 10, Bratislava, vo výške 1.013,20 Eur a pre Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a.s., Panónska cesta 2, Bratislava, vo výške 725,17 Eur keďže svoj nárok riadne a včas si uplatnili.

Poškodenú B. K. však s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, keďže ani včas ani riadnym spôsobom svoj nárok nevydokladovala a ďalšie dokazovanie v tomto smere presahuje rámec trestného konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.