

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 32Csp/40/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119203582  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2119203582.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Máriou Košťálovou v právnej veci sporu žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej v 2. rade: B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, zastúpená: JUDr. Janou Berecovou Titkovou, advokátkou so sídlom Dubová 2, Nitra, o zaplatenie 16.204,71 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje v časti o zaplatenie 1.017,01 eur s úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 767,01 eur od 14.07.2016 do 11.06.2021, zo sumy 817,01 eur od 12.06.2021 do 17.07.2021, zo sumy 867,01 eur od 13.07.2021 do 07.09.2021 a zo sumy 1.017,01 eur od 08.09.2021 do zaplatenia.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu proti žalovanej v 2. rade zamieťa.

III. Žalovaná v 2. rade má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručенou súdu dňa 30.04.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému 1: G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX (ďalej aj „žalovaný 1“) a žalovanej 2 povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 16.204,71 eur spolu s úrokmi z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca právneho predchodcu žalobcu - Consumer Finance Holding a.s. (ďalej aj „veriteľ“) uzatvoril so žalovanými dňa 04.02.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným pôžičku vo výške 17.000,- eur, ktorú sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 273,93 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 32.871,6 eur. Do podania žaloby uhradili žalovaní sumu 6.355,17 eur. Žalobca listom zo dňa 27.04.2016 vyzval žalovaných na úhradu a upozornil ich na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok neprišlo, žalobca dňa 19.06.2016 úver zosplatnil, o čom boli žalovaní informovaní listom zo dňa 08.07.2016. Celkový dlh žalovaných ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 16.204,71 eur.

2. Podaním doručeným súdu dňa 11.06.2019 právny predchodca žalobcu oznámil súdu, že netrvá na uplatnenej žalobe a berie žalobu späť v rozsahu splátok za mesiace február 2016 až apríl 2016 spolu vo výške 767,01 eur a žiada, aby mu žalovaní po čiastočnom späťvzatí zaplatili sumu vo výške 15.437,70 eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 15.437,70 eur od 14.07.2016 do zaplatenia. Vo vzťahu k premičaniu nároku právny predchodca žalobcu uviedol, že k zosplatneniu nedochádza automaticky po tom, ako sa žalovaný dostal do omeškania s platením viac ako troch splátok úveru. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva totiž priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní. K dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných 27 splátok evidoval úhradu necelých 24 splátok, pričom žalovaný sa dostal do omeškania s 24. splátkou dňa 20.02.2016. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v

čl. 12 bod 12.4 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako tri mesiace tak zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.05.2016, pričom 3-ročná splatnosť by uplynula až dátumom 20.05.2019.

3. Tunajší súd uznesením sp. zn. 32Csp/40/2019 - 39 zo dňa 23.09.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil právny predchodca žalobcu a na jeho miesto vstúpil súčasný žalobca.

4. Súd vydal dňa 23.09.2019 platobný rozkaz sp. zn. 32Csp/40/2019 - 40, ktorým zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 15.437,70 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Platobný rozkaz voči žalovanému v 1. rade nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2019.

5. Žalovaná v 2. rade podala odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom namietala nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, keď žalobca nepreukázal, že banka (veriteľ) pred postúpením pohľadávky zo zmluvy o poskytnutí pôžičky v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách riadne doručila písomnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy žalovanej v 2. rade, resp. i žalovanému v 1. rade, ani že umožnila žalovanej v 2. rade, resp. i žalovanému v 1. rade vyčerpať 90-dňovú lehotu na splnenie dlhu. Banka nerešpektovala zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky, čím porušila zákon a takýto právny úkon je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatný. Žalovaná v 2. rade vznesla tiež námietku premlčania, nakoľko veriteľ v predžalobnej výzve špecifikoval splátku, ktorá mala následne za následok vyhlásenie mimoriadnej splatnosti ako splátku splatnú dňa 20.02.2016, premlčacia doba začala plynúť jej splatnosťou a návrh na súd bol podaný po uplynutí premlčacej doby. Uviedla tiež, že v zmluve o úvere nie sú náležitosti zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, a to identifikačné číslo veriteľa, údaj o konečnej splatnosti, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v dôsledku čoho žiada, aby súd vyhlásil úver za bezúročný a bez poplatkov v prípade, ak by neprihliadol na námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie a námietku premlčania.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že zmluva o poskytnutí pôžičky spĺňa všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom poukázal na vnútroštátnu judikatúru a rozhodnutia Súdneho dvora EÚ. Nakoľko žalovaný bol preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní, bol žalovaný formou predžalobnej upomienky zo dňa 27.04.2016 upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky. Podľa odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 24.07.2014, ktoré bolo predložené Okresnému súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. 13C/79/2014, ak je úver splatný v splátkach, banka má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatnú časť pohľadávky z úveru za splnenia zákonných podmienok.

7. Žalovaná v 2. rade vo svojej duplike uviedla, že predžalobnú upomienku a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zaslal obom žalovaným veriteľ a nie právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.), ktorý si nesplnil povinnosti v zmysle zákona o bankách. Na pojednávaní žalovaná v 2. rade poukázala na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Cdo 147/2017.

8. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 08.09.2021 oznámil súdu, že od posledného podania evidujú na žalovanú pohľadávku ďalšie plnenie v sume 250,- eur formou nasledovných platieb (50,- eur dňa 11.06.2021, 50,- eur dňa 12.07.2021 a 150,- eur dňa 07.09.2021. Z dôvodu čiastočného plnenia berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 250,- eur s príslušenstvom a upravil petit tak, že sa domáha zaplatenia sumy 15187,70 €, úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 15.437,70 € od 14.07.2016 do 11.06.2021, zo sumy 15387,70 € od 12.06.2021 do 12.07.2021, zo sumy 15337,70 € od 13.07.2021 do 07.09.2021, zo sumy 15187,70 € od 08.09.2021.

9. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere

podľa osobitného predpisu<sup>87ac</sup>) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.<sup>87ad</sup>) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 52 OZ (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 OZ Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 100 ods. 1 OZ Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 69 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník Rozdelenie spoločnosti je postup, pri ktorom na základe zrušenia bez likvidácie dochádza k zániku spoločnosti, pričom imanie zanikajúcej spoločnosti prechádza na iné už jestvujúce spoločnosti, ktoré sa tým stávajú právnymi nástupcami zanikajúcej spoločnosti (ďalej len „rozdelenie spoločnosti zlúčením“), alebo na novozaložené spoločnosti, ktoré sa svojím vznikom stávajú právnymi nástupcami zanikajúcich spoločností. Každá z nástupníckych spoločností ručí za záväzky, ktoré prešli rozdelením zo zaniknutej spoločnosti na ostatné spoločnosti celým svojím majetkom; na splnenie záväzku sú zaviazané spoločne a nerozdielne. Veriteľ môže požadovať celé plnenie záväzku od ktorejkoľvek z nich a splnením záväzku jednou z nástupníckych spoločností povinnosť ostatných spoločností zanikne. Medzi sebou sa nástupnícke spoločnosti vyrovnávajú v pomere, v akom na ne prešlo čisté obchodné imanie zaniknutej spoločnosti. Ak v rozhodnutí o rozdelení nie je určené, na ktorú spoločnosť určitá časť obchodného majetku prechádza, prechádza táto časť majetku do podielového spoluvlastníctva všetkých nástupníckych spoločností; podiely jednotlivých nástupníckych spoločností sa určia pomerom, v akom na ne prešlo čisté obchodné imanie zaniknutej spoločnosti.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami doručenými stranami do spisu, najmä notárskou zápisnicou o rozdelení veriteľa, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti, zmluvou o poskytnutí pôžičky, predžalobnou upomienkou s doručenkou, poštovým podacím hárkom, prílohou k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky, ako aj celým obsahom spisového materiálu. Skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný výslovne nepoprel, považoval súd za nesporné. Nakoľko konanie vo vzťahu k žalovanému v 1. rade bolo právoplatne skončené platobným

rozkazom, súd žalovaný nárok prejednal iba vo vzťahu k žalovanej v 2. rade. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi veriteľom a žalovanými bola 03.02.2014 uzavretá zmluva o poskytnutí pôžičky na bývanie, na základe ktorej právny veriteľ poskytol žalovaným ako dlžníkom pôžičku vo výške 17.000,- eur, ktorú sa žalovaní zaviazali splácať v splátkach vo výške 263,65 eur, s poistením vo výške 273,93 eur (ide o nepopreté tvrdenie žalobcu, preukázané zmluvou o poskytnutí pôžičky). Žalovaní neplnili splátky riadne a včas, v dôsledku čoho ich veriteľ listom zo dňa 07.04.2016 vyzval na zaplatenie nedoplatku vo výške 821,79 eur a upozornil ich na možnosť zosplatnenia celého úveru. Uvedená výzva bola doručovaná žalovanému v 1. rade, ktorý ju neprevzal v odbernej lehote a dňa 17.05.2016 bola zásielka vrátená odosielateľovi. Keďže žalovaní nesplnili svoj záväzok napriek výzve veriteľa, veriteľ listom zo dňa 08.07.2016 oznámil žalovanému v 1. rade, že dlh sa stal splatným v celom rozsahu a vyzval ho na úhradu dlhu vo výške 16.233,55 eur (ide o nepopreté tvrdenia žalobcu, preukázané rozpisom splátok a úhrad, výzvou, doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru). Z notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017 vyplýva, že veriteľ, právny predchodca žalobcu a spoločnosť VÚB Leasing, a.s. uzavreli projekt rozdelenia zlúčením, ktorým došlo k zániku veriteľa a jeho rozdelenie medzi právneho predchodcu žalobcu a spoločnosť VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckej spoločnosti, na základe ktorého došlo k prechodu práv a povinností zo zmluvy o pôžičke z veriteľa na právneho predchodcu žalobcu. Právny predchodca žalobcu podal na súd žalobu dňa 30.04.2019. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovaným zo zmluvy o pôžičke na žalobcu a postúpenie pohľadávky oznámil žalovaným.

11. Súd sa v konaní zaoberal najskôr aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu s poukazom na obranu žalovanej v 2. rade. Pokiaľ sa vo veci jedná o tzv. bankový úver, je náležité v danom prípade aplikovať na prejednávany spor vyššie cit. ust. § 92 ods. 8 ZoB, z ktorého vyplýva, že ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru za podmienky, že a) klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru alebo úrokov alebo ich časť, b) jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, c) na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Súd mal v konaní preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu, ktorý je bankou, boli splnené podmienky pre platné postúpenie bankovej pohľadávky v súlade s § 92 ods. 8 ZoB, keď jej právny predchodca (veriteľ), do ktorého práv a povinností právny predchodca v plnom rozsahu vstúpil, písomne vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy a od výzvy na úhradu do postúpenia pohľadávky uplynulo viac ako 90 kalendárnych dní. Keďže súd posúdil postúpenie pohľadávky na žalobcu ako platné, žalobca je preto v konaní aktívne vecne legitimovaný titulom postúpenia pohľadávky.

12. Keďže právny predchodca žalobcu podaniami doručenými súdu dňa 11.06.2019 a dňa 08.09.2021 vzal žalobu v jej časti, uvedenej vo výroku I. tohto rozhodnutia, späť, a žalovaná v 2. rade so späťvzatím žaloby súhlasila, súd v zmysle § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) v predmetnej časti zastavil.

13. Právny vzťah založený predmetnou zmluvou o pôžičke je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení týkajúcich sa zmluvy o pôžičke, ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ), keďže veriteľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bola poskytnutá pôžička za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. V zmysle zásady *lex specialis derogat legi generali* má potom špeciálna právna úprava, prednosť pred všeobecnou právnou úpravou, a je preto nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv a zákona o ochrane spotrebiteľa.

14. Žalovaní do podania žaloby zaplatili veriteľovi splátky spolu vo výške 6.355,17 eur (nepopreté tvrdenie žalobcu, rozpis splátok). Žalovaní sa prvýkrát dostali do omeškania zo zaplatením splátky splatnej 20.06.2015. Veriteľ žalovaných upomienkou zo dňa 07.04.2016 upozornil žalovaných, že ak do 05.06.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2016, bude oprávnený úver zosplatniť. V zmysle bodu 12.4 Zmluvy o pôžičke má veriteľ právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a veriteľ upozornil klienta na uplatnenie tohto práva 15 dní vopred. Veriteľ listom zo dňa 08.07.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Súd mal v konaní za preukázané, že žalovaní neplnili dohodnuté splátky riadne a včas

a veriteľ bol oprávnený požadovať okamžité splatenie pôžičky. Vyhlásenie predčasnej splatnosti listom zo dňa 08.07.2016 bolo medzi stranami sporu nesporné. Žaloba bola na súd podaná dňa 30.04.2019.

15. Veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 08.07.2016. V zmysle § 53 ods. 9 OZ môže dodávateľ vyhlásiť predčasnú splatnosť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. V zmysle § 103 OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže právny predchodca žalobcu bol oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť až po 3 mesiacoch od nezaplatenia splátky, splátka, pre ktorú vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť dňa 08.07.2016 musela byť splátka splatná 20.03.2016, keď od ďalších splátok do vyhlásenia predčasnej splatnosti neuplynuli tri mesiace. Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky, t.j. dňa 20.03.2016. Uvedené neznamena, že by došlo k predčasnej splatnosti automaticky, alebo že by premlčanie pohľadávky začalo plynúť automaticky 3 mesiace po nezaplatení prvej splátky, ani to, že by premlčanie začalo plynúť odo dňa splátky označenej veriteľom v jeho výzve s upozornením na možnosť zosplatenia úveru. V prípade, ak by sa veriteľ nerozhodol vyhlásiť predčasnú splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky, ale neskoršej splátky, plynula by premlčacia doba od nezaplatenia tej splátky, ktorá viedla k vyhláseniu predčasnej splatnosti (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/45/2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 3Co/115/2019). Keďže premlčacia doba začala plynúť dňa 20.03.2016, žaloba bola podaná dňa 30.05.2019, t.j. viac ako 3 roky od začatia plynutia premlčacej doby, žalovaný nárok je premlčaný, a z toho dôvodu súd žalobu zamietol.

16. Keďže súd dospel k záveru, že žalovaná pohľadávka je premlčaná a žalovaný vzniesol námietku premlčania, navyše žalovaný je spotrebiteľ a v zmysle § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je možné vymáhať, na ktorú skutočnosť súd prihliada z úradnej povinnosti, súd sa z dôvodu hospodárnosti konania ďalšími námietkami strán nezaoberal.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, pričom čiastočné späťvzatia žalobcu súd posúdil ako dôvod na strane žalobcu, keď žalobca najskôr vzal žalobu čiastočne späť z dôvodu premlčania a následne z dôvodu čiastočnej úhrady na pohľadávku, z podania žalobcu však nevyplýva, že by uvedené platby boli platené práve žalovanou v 2. rade, ktorá od počiatku namietala dôvodnosť žalovaného nároku a jeho premlčanie. Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).