

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120204606
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4120204606.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore navrhovateľky: I. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. W., M. R. O. XXX, t. č. Y. XXX proti otcovi navrhovateľky: V. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. W., M. R. O. XXX, zastúpený Mgr. Janou Hoksovou, advokátkou, so sídlom Volkovce, J. Kalinčiaka 13, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, o odvolaní otca navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 7. decembra 2020 č. k. 8Pc/2/2020-77 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 7. apríla 2021 č. k. 8Pc/2/2020-121 takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu nad 50 eur mesačne, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 7. decembra 2020 č. k. 8Pc/2/2020-77 nad sumu 50 eur z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Výrok II. o zročnom výživnom za obdobie od 11. 04. 2020 do 07. 12. 2020 vo výške 789,24 eura z r u š u j e .

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal otca navrhovateľky prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100 eur mesačne, vždy k 15-temu dňu v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 11. 04. 2020 (I.). Zročné výživné za obdobie od 11. 04. 2020 do 07. 12. 2020 vo výške 789,24 eura je otec navrhovateľky povinný zaplatiť navrhovateľke do 30-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia (II.). Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (III.).

1.1. Dopĺňacím rozsudkom zo dňa 7. apríla 2021 č. k. 8Pc/2/2020-121 súd prvej inštancie v časti prevyšujúcej sumu 100 eur návrh navrhovateľky zamietol.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie v jeho vyhovujúcom výroku, ako aj v závislom výroku o zročnom výživnom (I., II.) napadol v zákonnej lehote odvolaním otec navrhovateľky, ktorý sa domáhal jeho zmeny a zamietnutia návrhu, alternatívne zrušenia rozhodnutia súdu prvej inštancie a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodňoval tým, že u navrhovateľky neboli zistené žiadne objektívne a relevantné skutočnosti, ktoré jej znemožňovali pokračovať vo vysokoškolskom štúdiu v rokoch 2017-2018 a o toto sa ani nepokúšala a následne v roku 2019 sa rozhodla pre ďalšie štúdium a táto skutočnosť podľa jeho názoru nie je rozhodujúcou pre určenie výživného a naplnením objektívnych skutočností pre opätovný vznik jeho vyživovacej povinnosti.

3. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 19. 03. 2021 navrhovateľka súdu oznámila, že sa rozhodla vzdať polovice nároku na výživné pri stanovení výživného na čiastku 100 eur, a preto navrhla vyplácanie jej polovice, a teda určiť výživné vo výške 50 eur za každý mesiac, pričom toto rozhodnutie sa

zaväzuje za minulé mesiace, odkedy bola žiadosť (návrh) o výživné podaná. Pre uvedené sa rozhodla na základe zachovania dobrých vzťahov.

4. Krajský súd v Nitre listom zo dňa 10. júna 2021 vyzval navrhovateľku, aby oznámila súdu, či jej vyjadrenie zo dňa 17. marca 2021 je späťvzatie návrhu v sume 50 eur.

5. Na výzvu súdu navrhovateľka reagovala listom doručeným krajskému súdu dňa 06. 07. 2021, v ktorom uviedla, že vyjadruje svoj návrh aj súhlas ohľadne zníženia výživného o polovicu, čiže na 50 eur mesačne. Zároveň potvrdila, že jej otec vyplatil výživné za obdobie 11. 04. 2020 vo výške 50 eur mesačne, pričom 14. 04. 2021 a 14. 05. 2021 jej poslal na účet 50 eur.

6. Odvolací súd posúdil podanie navrhovateľky ako späťvzatie návrhu v rozsahu 50 eur, a preto vyzval otca navrhovateľky, či súhlasí so späťvzatím návrhu a zastavením konania v časti 50 eur.

7. Podaním zo dňa 13. 08. 2021, ktoré bolo doručené Krajskému súdu v Nitre dňa 16. 08. 2021 otec oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu a zastavením konania v časti 50 eur, ktoré vzala navrhovateľka späť počas odvolacieho konania. Zároveň žiadal, keďže čiastočným späťvzatím je dotknutý aj druhý výrok napadnutého rozhodnutia, týkajúci sa zročného výživného, aby odvolací súd túto výrokovú časť zmenil, príp. zrušil a vrátil na nové konanie. Ako povinný otec, má záujem na zachovaní dobrých vzťahov s navrhovateľkou, preto si začal čiastočne plniť vyživovaciu povinnosť v rozsahu 50 eur mesačne od 11. 04. 2020, a preto netrvá na podanom odvolaní a žiada odvolacie konanie zastaviť.

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že pre späťvzatie návrhu navrhovateľkou nad sumu 50 eur mesačne, po tom, ako rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť aj v dôsledku podaného odvolania otcom navrhovateľky, je potrebné podľa § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie návrhu nad sumu 50 eur mesačne z titulu priznaného výživného pripustiť a rozsudok súdu prvej inštancie v tomto rozsahu zrušiť a konanie zastaviť. Zároveň bolo potrebné odvolacie konanie podľa § 369 ods. 3 CSP zastaviť, nakoľko k späťvzatiu odvolania otcom došlo skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté odvolacím súdom.

9. Podľa § 2 odsek 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 370 odsek 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

10.1. Podľa § 370 odsek 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. Podľa § 369 odsek 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znovu.

11.1. Podľa § 369 odsek 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

12. V preskúmvanej veci bolo predmetom konania určenie výživného pre plnoleté dieťa (navrhovateľku). O podanom návrhu súd prvej inštancie rozhodol tak, že otca navrhovateľky zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100 eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 11. 04. 2020 a zročné výživné za obdobie od 11. 04. 2020 do 07. 12. 2020 vo výške 789,24 eura zaviazal zaplatiť otca navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšnom nároku nad sumu 100 eur súd prvej inštancie návrh zamietol. Rozsudok súdu prvej inštancie v jeho vyhovujúcom výroku, ako aj vo výroku o zročnom výživnom (I., II.) napadol v zákonnej lehote odvolaním otec navrhovateľky, ktorý sa domáhal zmeny a zamietnutia návrhu. Pred rozhodnutím odvolacieho súdu o podanom odvolaní otca navrhovateľka podaniami zo dňa 17. 03. 2021, doručeným Krajskému súdu v Nitre dňa 19. 03. 2021 a podaním doručeným KS v Nitre dňa 06. 07. 2021, ktorým upresnila svoje vyjadrenie, zobrala návrh na určenie výživného nad sumu 50 eur mesačne späť a žiadala

v tomto rozsahu konanie zastaviť. Zároveň uviedla, že otec jej od 11. 04. 2020 platí výživné vo výške 50 eur mesačne. Otec podaním zo dňa 13. 08. 2021 súhlasil so späťvzatím návrhu a zastavením konania v časti 50 eur.

Odvolačný súd, vzhľadom na vyššie uvedené, dospel k záveru, že sú splnené podmienky ustanovené v § 370 CSP na to, aby súd pripustil späťvzatie návrhu na určenie výživného, rozsudok súdu prvej inštancie nad sumu 50 eur mesačne zrušil a konanie v tejto časti zastavil, rešpektujúc tak dispozičné oprávnenie navrhovateľky s podaným návrhom.

13. Odvolanie otca smerovalo proti celému rozsudku v jeho vyhovujúcich výrokoch, teda aj do sumy 50 eur mesačne, ktorou je zaviazaný (po pripustení späťvzatia návrhu nad sumu 50 eur) prispievať na výživu navrhovateľky, avšak vzhľadom na jeho podanie zo dňa 13. 08. 2020, v ktorom uvádza, že si začal plniť od 11. 04. 2020 vyživovaciu povinnosť v rozsahu 50%. Uviedol, že netrvá na podanom odvolaní a žiada v tejto časti odvolacie konanie zastaviť.

14. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom účastníka konania, ktorý ho podal. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebude rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd bez ďalšieho konanie zastaví, a teda nerozhoduje o pripustení, či nepripustení späťvzatia odvolania, ale priamo odvolacie konanie zastavuje bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Vzhľadom k tomu, že otec ako odvolateľ písomným podaním zo dňa 13. 08. 2021, doručeným Krajskému súdu v Nitre, zbral svoje odvolanie späť a to skôr, ako o ňom rozhodol odvolací súd, odvolací súd odvolacie konanie podľa § 369 odsek 3 CSP zastavil.

15. Otec vo svojom podaní zo dňa 13. 08. 2021 sa domáhal zmeny, príp. zrušenia výroku o zročnom výživnom za obdobie od 11. 04. 2020 do 07. 12. 2020. Tvrdil, že od 11. 04. 2020 platil navrhovateľke na výživné sumu 50 eur mesačne, čo navrhovateľka aj potvrdila, preto odvolací súd výrok II. napadnutého rozsudku o zročnom výživnom zrušil, pretože tento výrok bol závislý od výroku o určení výživného a účastníci zhodne potvrdili, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť vo výške 50 eur mesačne plnil od 11. 04. 2020, a teda nemá zameškané výživné vo vzťahu k navrhovateľke.

16. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 odsek 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).