

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121208996
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:4121208996.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú C. Z., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky P. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. C., A.. E. XXXX/XX a otca Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. N., X. XXX/XX, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/50/2018-43 z 20.08.2018 v časti úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletemu dieťaťu tak, že súd s účinnosťou od 06.08.2021 z n i ž u j e vyživovaciú povinnosť otca k maloletej C. Z., H.. XX.XX.XXXX, zo sumy 150,-€ mesačne na sumu 100,-€ mesačne, ktorú je otec povinný platiť mesačne vždy vopred do 15. dňa mesiaca k rukám matky maloletej.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Otec maloletej sa návrhom zo dňa 06.08.2021 domáha zníženia vyživovacej povinnosti k maloletej C. zo sumy 150,-€, na sumu 60,-€ mesačne od podania návrhu. Návrh odôvodnil tak, že od poslednej úpravy výživného sa znížil jeho príjem a zvýšili výdavky. Poberá len minimálnu mzdu, dve tretiny platu mu strhávajú exekútori. Má dve ďalšie vyživovacie povinnosti, nezvláda platiť výživné určené súdom.

(2) Matka maloletej sa k návrhu vyjadrila ústne na pojednávaní, pričom s návrhom nesúhlasila.

(3) Kolízny opatrovník štandardne uviedol, že návrh považuje za nedôvodný, pretože zníženie výživného nie je v záujme dieťaťa.

(4) Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní v prítomnosti rodičov maloletej a kolízneho opatrovníka. Výsluchom rodičov, a oboznámením listinných dôkazov vrátane pripojeného poručenského spisu súd zistil tento pre právne posúdenie veci rozhodný skutkový stav.

(5) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/50/2018-43 z 20.08.2018, právoplatným dňa 28.08.2018 bolo manželstvo rodičov rozvedené, mal. C. zverená do osobnej starostlivosti matke a otcovi určená vyživovacia povinnosť k maloletej vo výške 150,- mesačne s účinnosťou od rozvodu manželstva. Rodičia uzavreli ohľadom rodičovských práv a povinností k mal. C. rodičovskú dohodu. To za situácie, keď bol otec maloletej už otcom mal. H., ktorá sa im z jeho vtedajšou partnerkou narodila dňa 21.06.2018. V čase rozvodu žili už manželia oddelene. Otec maloletej býval v 6-izbovom dome vo vlastníctve jeho vtedajšej partnerky. Bol dobrovoľne nezamestnaný, pracoval len brigádnicke. Na bývanie partnerke prispieval sumou 200,-€ mesačne. Matka maloletej C. bola zamestnaná ako predavačka v Bošanoch. S mal. C. a mal. K., pochádzajúcou z iného vzťahu, bývala v 3-izbovom obecnom byte,

kde uhrádzala nájom v sume 235,-€ mesačne a ďalšie náklady na energie a telekom. služby. Mal C. bola žiačkou 6. ročníka ZŠ, navštevovala ZUŠ, kde matka platila školné 80,-€ ročne. Otec sa s mal. C. pravidelne stretával.

(6) Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni matka mal. je zamestnaná od 15.06.2020 v spol. AAH Plastics s.r.o., jej vymeriavací základ je medzi 800-850,-€ mesačne. Otec mal. bol od 01.08.2020 evidovaný u ôsmich zamestnávateľov, išlo o krátkodobé zamestnania nezriedka ani na mesiac. Výpočtový základ často nedosahoval ani 100,-€ mesačne. Iba u zamestnávateľa EXPRES KURIÉR & Co. s.r.o. kde bol zamestnaný od 28.08.2020 do 28.09.2020 bol evidovaný výpočtový základ 719,44-€, v spol. M&B -Ream s.r.o., dosahoval niekoľko mesiacov na prelome rokov 2020-2021 výpočtový základ cca 700,-€ a obdobne u súčasného zamestnávateľa Automotive Kurier s.r.o. má evidovaný výpočtový základ 740,-€ za mesiac 06/2021.

(7) Zamestnávateľ otca mal. spol. Kozak Trans s.r.o. uviedol, že k 31.08.2020 skončil pracovný pomer v skúšobnej lehote a čistá mzda otca mal. bola 558,12-€ za mesiac 08/2020, cestovné náhrady boli vyplatené vo výške 372,85-€. Zamestnávateľ Automotive Kurier s.r.o. súdu dňa 17.09.2021 oznámil, že otec mal. je zamestnancom od 01.06.2021, je spoľahlivý. Jeho hrubá mzda len 740,-€, neuvažujú nad zvyšovaním mzdy zamestnanca. V mesiaci august a september obdržali 5 príkazov na začatie exekúcie zo mzdy, výška zrážky na mzde bude 70,-€ mesačne.

(8) Podľa správy o šetrení pomerov v rodine zo 17.09.2021 býva otec mal. v 5 -izbovom rodinnom dome vo vlastníctve manželky. Bývajú v ňom s ich dvoma spoločnými deťmi mal. Z. Z. H.. XX.XX.XXXX a mal. H. Z., H.. XX.XX.XXXX, manželka je poberateľka rodičovského príspevku. S maloletou sa otec nestretáva, kvôli starej matke dieťaťa, ktorá mu v tom bráni, matka však styku otca s dcérou nebráni, podľa jeho vyjadrenia. Matka mal. je zamestnaná, býva s deťmi v 3- izbovom obecnom byte. Náklady uviedla v podobe nájmu 230,-€ mesačne, el. energii 42,-€ mesačne, plyn 42,-€ mesačne, v rovnakej sume TV a internet. Exekučne má byť matke sťahovaná suma 120-150,-€ mesačne, za dlhy, ktoré nechal otec mal. C.. Mal. C. je žiačka 8. ročníka ZŠ, platené voľnočasové aktivity nenavštevuje. Matka uviedla, že dcére prekáža manželka otca, preto nechce chodiť k otcovi. ÚpsvaR navrhol, aby súd návrh zamietol, pretože zníženie výživného nie je v záujme dieťaťa.

(9) Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že nevládze uhrádzať náklady všetky ktoré má, vrátane výživného. Matka dieťaťa opätovne vznáša voči nemu nároky na výživné na dieťa, hrozí mu, že príde o vodičské oprávnenie a podobne. Uviedol, že v čase poslednej úpravy výživného mal príjem cca 750 € mesačne. Predchádzajúce zamestnanie u pána E. ukončil z dôvodu nevyplatených diét, faktúr, aj ho dal na inšpektorát práce. Aktuálne pracuje v nákladnej automobilovej doprave, zatiaľ jazdí počas skúšobnej doby len Česko a Slovensko, avšak mal by som jazdiť aj zvyšok Európy. Jeho čistý príjem je 590 €, diéty nepoberá. Pracuje štandardne od pondelka zvyčajne do štvrtka s tým, že sa nezvykne vracat' do miesta bydliska, ale pokračuje v zmysle objednávok a nakládok, spí v aute. Diéty však nedostáva. Od poslednej úpravy výživného, pokiaľ si hľadal prácu, hľadal si prácu predovšetkým vodiča. Vodičské oprávnenie má len na mot. vozidlá do 3,5 tony. Hľadal si prácu pôvodne aj v kuriérskych službách, ale keďže mal problémy v mladosti so zákonom a ide o prácu s peniazmi, takúto prácu si napokon nenašiel, pretože ho nezamestnali. Okrem vyživovacej povinnosti k mal. C. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k deťom z aktuálneho manželstva. Manželka poberá rodičovský príspevok. Vyživovacia povinnosť k C. mám zaplatenú, musel si však požičať, pretože mu hrozilo trestné stíhanie, požičať si od vedúcej vo firme, kde pracuje. Po podaní návrhu zaplatil len 80 €. Mal. Z. sa narodil v dôsledku plánovaného tehotenstva. On je asi jedenásťkrát súdne trestaný väčšinou na nepodmienečné tresty, naposledy bol vo výkone trestu asi pred piatimi rokmi. Splátky, pokiaľ ide o exekúcie, má asi 120 € dokopy, ide asi o 11 rôznych exekúcií, nie však na výživné. Ide o dlhy na zdravotnom poistení, nesplácaný lízing a podobne. O oddženie nežiadal. Spláca exekúcie z čias manželstva, nedá sa povedať, koho je aká exekúcia. Jeho terajšia manželka pred nástupom na materskú pracovala ako obchodná riaditeľka pre spoločnosť Stachema, jej príjem nepoznal. V období od roku 2018 dosahoval najvyšší príjem v spoločnosti Expres kuriér, bolo to však len jeden mesiac, otočil vtedy Francúzsko a späť, zarobil som vtedy 750 €, to bolo vrátane diét. Zamestnávateľ potom začal ako tovar vozit' elektroniku a iné cennosti, preto pýtal register trestov, keď sa dozvedel o jeho minulosti, pracovný pomer s ním ukončil. Pracovné pomery zväčša končili kvôli tomu, že nemá čistý register trestov. Napríklad robil v spoločnosti Contitech tu v okrese, bol tam spokojný, robil na výrobní linke, no prišiel mu nástup do výkonu trestu a musel tam skončiť. Neprivyrába si brigádnycky, neumožňuje mu to zamestnanie, bývajú totiž mimoriadne náklady aj počas

víkendu a on je povinný sa dostaviť. Nie je vlastníkom nehnuteľnosti, nevlastní žiadne motorové vozidlo. Používa manželkine motorové vozidlo VW Sharan, 15 ročný. Vyfajčí jednu krabičku za dva dni. Krabička vyjde na 3,90 €. Alkoholické nápoje nepožíva. Od uplynutia skúšobnej doby mu bolo prisľúbené zvýšenie mzdy, pretože by mal chodiť do zahraničia, no nevie v akej výške a je to len prisľub. V okolí Nitry napríklad v spol. Jaguar Land Rover nehľadal pretože kamarát, ktorý tam pracuje mu povedal, že dostáva príjem na pozícii operátor výrobných linky len cca 580 €, zamestnávateľ teda iba láka na vyšší príjem, reálne ho nevypláca. On sa opäť oženil s dovtedajšou partnerkou dňa 20.08.2021. Svadobná oslava bola doma na pozemku dvora. Svadba vyšla asi len do 500 €, obradu sa zúčastnili len najbližší príbuzní, svadbu si hradili na polovicu. Obrúčky stáli 40 €, sú pozlátané titánové, doniesol ich kuriér. Jeho manželka išla za majiteľkou firmy, v ktorej pracuje, so slzami v očiach, ktorá im požičala 650 € na vyrovnanie dlhu na výživné. Bude to splácať po 50 € mesačne.

(10) Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že z ich štvorčlennej domácnosti vrátane mal. C. má príjem ona, dcéra K. a jej matka je poberateľkou starobného dôchodku. Jej príjem v čistom by bol 600,-€ avšak má exekučné zrážky, reálne jej je vyplácaná suma cca 390,-€. Matkin starobný dôchodok je 620,-€. Náklady na bývanie vrátane nákladov na energie sú 400-450,-€. K. robí u toho istého zamestnávateľa ako ona. Príjem má ako ona, no nie exekučné zrážky. Ona požiadala o oddĺženie, nebolo však ešte rozhodnuté. Má asi osem veriteľov. Ide všetko o dlhy z čias manželstva. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, býva v obecnom byte. Uživa motorové vozidlo matky, ide o staršiu Škodu Fabia, je písané na matku, tá má zdravotné postihnutie. Nemá zdravotné obmedzenia, ktoré by jej bránili pracovať alebo sťažovali pracovať.

(11) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

(12) Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

(13) Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

(14) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(15) Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(16) Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(17) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(18) Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(19) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(20) Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov súd dospel k záveru, že návrh na zníženie výživného otca k maloletej dcére je dôvodný. Dôvodom zmeny výšky vyživovacej povinnosti je zmena pomerov, ktorá by nemala byť ani krátkodobá ani nevýznamná. Krátkodobosťou sa má na mysli obdobie maximálne rádovo niekoľko mesiacov, ktoré obdobie môže pokrývať napríklad obdobie nezamestnanosti, hľadania si novej práce a pod. Rovnako opak v prípade krátkodobého zvýšenia príjmov (nie neštandardne vysoká odmena či výhra), tento by nemal byť základom na zvyšovanie výživného, ktorého zmyslom je hradenie výživy na neurčité obdobie do budúca.

(21) V tomto prípade je potrebné konštatovať, že náklady na výživu dieťaťa vzrástli primerane veku dieťaťa, nie mimoriadnych výdavkov, súd rozhoduje o výživnom po vyše štyroch rokoch. Obaja rodičia majú dlhy, vymáhané exekučne, na tie však súd neprihliada, pretože výživné je prednostnou pohľadávkou u oboch rodičov. Na viac aktuálne je v možnostiach oboch rodičov žiadať o oddĺženie. Pokiaľ ide o matku, jej sociálna situácia sa zlepšila v tom smere, že jej domácnosť obývajú vrátane nej tri osoby s vlastným príjmom, ktoré sa tak majú podieľať na výdavkoch jednej štvorčlennej domácnosti. Dcéra K. je už plnoletá a pracuje. Dôvodom na zníženie vyživovacej povinnosti otca k dcére C. je jednak pokles príjmu otca, to, že ide o štvorčlennú domácnosť len z jedným príjmom zo zamestnania, ďalším len v podobe rodičovského príspevku, no najmä zvýšenie počtu vyživovacích povinností, pretože mu vznikla vyživovacia povinnosť aj k mal. Z., čo je rozdiel od posledného konania. Z výpisu zo sociálnej poisťovne je zrejmé, že otec maloletej dosahoval minimálne príjmy, často menil zamestnanie, jeho aktuálny príjem je na úrovni 560 - 590,-€, zamestnávateľ v správe uvádza, že na zvyšovanie mzdy priestor nevidí. Objektívne je potrebné uviesť, že vzhľadom k trestnému registru otca dieťaťa sú jeho možnosti zamestnať sa obmedzené, prakticky (predpoklad prístupu zamestnávateľa) vylučujú prácu s peniazmi a hmotnú zodpovednosť za prepravovaný cenný tovar, kým jeho odsúdenia nebudú zahladené. Takto vskutku možno konštatovať, že je schopný dosahovať príjem na úrovni 600,-€ nie len teraz, ale aj do budúca - ten je v jeho schopnostiach a možnostiach.

(22) Otcovi sa zvýšil počet vyživovacích povinností z dvoch na tri. Otec maloletej uviedol, že vôľa mať väčšiu rodinu a ďalšie dieťa bola u neho prirodzená. Počet vyživovacích povinností by však mal byť sledovaný vyššou snahou dosiahnuť zodpovedajúci príjem aspoň v tom smere, aby životná úroveň rodiny neklesala. Nie zriedka tak tomu nie je. Hoci sa môže zdať vo vzťahu k najstaršiemu dieťaťu - mal. C. nemorálne, že otec sa domáha zníženia vyživovacej povinnosti k nej, pričom táto nemohla a ani nemala žiaden vplyv na jeho rozhodnutie rozšíriť si rodinu, tak dôvod znižovania vyživovacej povinnosti je potrebné posudzovať vzhľadom k záujmu všetkých detí rodiča, nie len jedného z nich. Nezníženie výživného a ponechanie ho na pôvodnej úrovni by znamenalo neprimerané zníženie životnej úrovne ostatných detí - pretože pokiaľ by tie mali nárok na obdobne vypočítaný podiel na príjme rodiča, tak podiel výživného by neprimerane znížil životnú úroveň rodiča, alebo ostatných detí rovnako tvoriacich jeho rodinu. Doposiaľ bolo výživné určené na základe dohody rodičov a to v čase, keď mal otec maloletej dve vyživovacie povinnosti. Súd znížil doposiaľ určené výživné o tretinu, teda zo sumy 150,-€ na sumu 100,-€, čím jednak zohľadnil rozdiel medzi dvoma a troma vyživovacími povinnosťami teda - tretinu, a tiež ide o sumu, ktorá zodpovedá primeranému podielu výživného na príjme povinného rodiča za situácie, že súd určuje výživné na dieťa najstaršie vo vzťahu k zvyšným dvom. Hoci na Slovensku nie je ani ministerstvom spravodlivosti určený odporúčaný podiel výživného na čistom príjme povinného rodiča, v Českej republike takýto existuje (model pre rodiny do troch detí), a to v rozmedzí 11-15% pre dieťa vo

veku 0-5 rokov až po 19-25% pre dieťa vo veku 18 a viac rokov (deti vo veku 6-9 rokov 13-17%, 10-15 rokov 15-19 %). Súdom vymerané výživné je tak cca 17% predpokladanej čistej mzdy, ktorú je otec dieťaťa schopný dosiahnuť a súd toto výživné považuje za primerané pravidlám, ktoré určuje Zákon o rodine a je spravodlivé aj vo vzťahu k ďalším dvom deťom, voči ktorým má otec vyživovaciu povinnosť. To, že otec detí prispievať v tejto sume reálne môže, súd vidí v tom, že pokiaľ by obmedzil len spotrebu tabakových výrobkov, na ktoré minie cca 59,-€ mesačne, nájde z nich zvyšných 40,-€ k sume, ktorú sám navrhoval pôvodne, na ktorú mal súd výživné znížiť.

(23) Súd zmenil skoršie rozhodnutie v časti výšky výživného a určil splatnosť ako výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.