

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17C/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200430  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121200430.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, ul. 29. augusta 8, Bratislava, proti žalovanému: C. F., W..XX.XX.XXXX, F. W. M., o zaplatenie 11.309,54 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet číslo: SK87 8180 0000 0070 015 5805, konštantný symbol: 4318, variabilný symbol: 9003682017 sumu vo výške 11.309,54 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.01.2021 sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 11.309,54 Eur a nahradiť trovy konania. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval podľa ust. § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom zabezpečení, v zmysle ktorého má nárok na náhradu škody vzniknutej výplatom dávok dôsledku ich zavineného protiprávneho konania tretích osôb. Protiprávnosť konania žalovaného bola preukázaná rozsudkom OS Trnava zo dňa 12.02.2018 č.k. 34T/2/2018 v spojení s uznesením KS Trnava zo dňa 04.07.2018 č.k. 3To/34/2018, právoplatným a vykonateľným dňa 04.07.2018.

2. Uznesením č. k. 17C/5/2021-38 zo dňa 04.05.2021 súd pod následkom vydania rozsudku pre zmeškanie vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k veci a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bolo uvedené uznesenie doručené v zmysle § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku na úradnú tabulu súdu a webovú adresu, a to dňa 01.06.2021, napriek výzve súdu sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a jeho vyjadrenie nebolo doručené súdu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

3. Podľa § 273 C.s.p. môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
d) Uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil  
e) V uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
f) Doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 177 odsek 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) Ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur
- b) Strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo
- c) To ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Na pojednávaní konanom dňa 22.09.2021 súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie doručované na úradnú tabuľu a webovú adresu súdu. Súd túto zásielku považoval za riadne doručenú dňa 03.08.2021 v zmysle § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Súd konštatuje, že predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému riadne doručené, bola zároveň dodržaná lehota v zmysle § 178 ods. 2 Civilného sporového poriadku, žalovaný však svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Bol zároveň poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku.

9. Predmetom tohto sporového konania bol nárok žalobcu na zapltenie nároku na náhradu škody vo výške 11.309,54,- Eur. Žalobca na pojednávaní dňa 22.09.2021 požiadal súd, aby vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

10. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti zaplatiť žalovanú sumu a právny vzťah medzi sporovými stranami nespadá do režimu spotrebiteľských vzťahov, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov, súd postupoval v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Súd konštatuje, že v danom prípade boli zároveň splnené podmienky aj na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku tohto súdneho rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanému tak, že tento je daný v plnom rozsahu. O výške trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písmeno a) C.s.p. môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.